dosarul nr. 1-166/2025
nr. electronic 1-25011393-48-1-29012025
nr. urmărire penală 2025330009

SENTINȚA
In numele Legii

20 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu Grefierul Nicoleta Sandu și Adriana Baiuș

Cu participarea: Procurorului Larisa David

Apărătorului Victor Zagaiciuc și Valentin Ganea

examinând în ședință de judecată publică, în ordine generală, cauza penală de învinuire a lui:

Stăvilă Maria **,*** *născută la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul Strășeni, cetățeancă a Republicii Moldova, moldoveancă, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, nesupusă militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecată.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM, Termenul de examinare a cauzei penale 29 ianuarie 2025 - 19 mai 2025. Procedura de citare legală executată. In baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A CONSTATA T:

Inculpata *Stăvilă Maria *****,* la 10.01.2025, aproximativ la ora 18:00 min., ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, în timp ce conducea pe un drum public, automobilul de model „**********" cu n/î **********, în sat. *****, r-ul Strășeni, din motiv că se deplasa haotic a fost stopată de către colaboratorii Serviciului de Patrulare al IP Strășeni, în momentul verificării, fiind bănuită de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, șoferul Stăvilă Maria *****, a fost supusă testării alcoolscopice. Potrivit rezultatului alcooltestului,.Drager" 6810, s-a stabilit că la 10.01.2025, ora 18:00, în aerul expirat Stăvilă Maria ***** avea concentrația vaporilor de alcool de 0,62 mg./l.

Fiind audiată, în ședință de judecată, inculpata Stăvilă Maria **,*** a declarat instanței de judecată că, nu recunoaște vina în comiterea învinuirii încriminate. La data de 10 ianuarie 2025, soțul a scos mașina la poartă și i-a spus că el se duce până la veceu și ea să stea lângă mașină să nu intre cineva. Ea nu a permis de conducere, nu conduce și nu a condus niciodată.

Fările erau aprinse, motorul pornit, dar ea nu a condus. Ea era în stare de ebrietate, dar nu a condus. Ea nici nu știe a conduce și nici nu se apucă de așa ceva. Permis de conducere nu are, să conducă nu cunoaște, mașina nu s-a mișcat nici un metru. A trecut testul Drager. Ea cum stăteam pe scaun în mașină, poliția cu farile aprinse a venit spre ei și deodată au apucat-o de mână și au târât-o, au zis să iasă repede din mașină și să sufle. Ea așa de tare s-a șocat, prima dată a avut așa ceva. Ea s-a așezat ca să nu intre cineva în mașină, dar nu a mers și nu știe a conduce. Mașina era scoasă la poartă, era pornită, deoarece așteptau să vină un șofer și s-au trezit cu polițiștii în față. Mașina a scos- o concubinul său care se numește Sergiu Vartic. Concubinul ei nu era lângă ea când a venit poliția. Mașina atunci nu s-a mișcat deloc, doar cât a fost pornit motorul, deoarece se încălzea și farele erau aprinse. Atunci afară era întuneric. Când a venit poliția și au apucat-o de mână și o târâiau din mașină, concubinul a zis ce fac ei că ea nu este vinovată deloc, mașina nu a mers nici un metru, eu nici pe bicicletă nu știe a merge. Prin apropiere erau doi vecini de la deal și o femeie care venea de la lucru, ei au fost după ce au evacuat mașina. Era Ana și Gușan Pavel. Ei au văzut și au început a întreba ce s-a întâmplat. Până a veni poliția nu a fost nimeni. Până a fi pornit automobilul se afla la poartă. El era plasat lângă poartă, paralel cu drumul, cu fața la deal. Drumul este lat cât să încapă o mașină, dar nu încurca la nimeni la drum. Mașina era parcată la poarta lui Sergiu Vartic, concubinul ei, unde trăiesc ei, la casa părintească.

în pofida faptului că inculpatul Munteanu Petru nu și-a recunoscut în totalitate vina în ședința de judecată în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Fiind audiat martorul Vartic ** *****,*** a acceptat să depună declarații și a indicat instanței de judecată că. Stăvilă Maria este concubina sa. Pe cauza respectivă poate comunica că nu își amintesc data, a fost seara, a servit puțin și dorea să se ducă până în centru ca să ia câte ceva de la magazin. A sunat la un prieten să vină să-i ia cu mașina, deoarece mașina era la poartă. El doar a pornit mașina și s-a dus la veceu, a vrut să-1 mai sune pe acel băiat care trebuia să fie șofer treaz. Când a venit înapoi în drum deja era mașina poliției și o documentau pe Stăvilă Maria. Poliția o scotea pe Stăvilă Maria din mașină, o trăgeau, au pus-o să sufle. Mașina era de model „**********” cu numerele de înmatriculare **********. Maria nu știe a conduce mașina și garantează, că ea nu poate conduce mașina, ea niciodată nu a conduc mașina. Mașina era parcată în drum, era drept la poarta sa. Mașina respectivă aparține firmei de taxi unde lucrează. El nu s-a pus în poară cu polițiștii, deoarece se comportau agresiv, nu i-a plăcut comportamentul lor și nu a mai discutat cu ei. S-a îngrămădit toată mahala, au văzut toți acolo, a venit și evacuatorul.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Beschieru Andrei *****a declarat că, pe Stăvilă Maria o cunoaște doar că a fost documentată de către el pe stare de ebrietate la volan, dar personal nu o cunoaște. La data de 10 ianuarie 2025 fiind implicat în serviciu de reacț**are operativă 112, împreună cu colegul Ciolan *****, fiind patrulată localitatea *****, la scurt timp a fost observat un mijloc de transport de model „**********”, numerele de înmatriculare nu le ține minte, la volanul căruia se deplasa o doamnă. Fiind stopat mijlocul de transport era prezentă

o doamnă care a comunicat că se numește Stăvilă Maria. Solicitând de a prezenta actele ultima a comunicat că nu cunoaște unde sunt actele mașinii și nici permis de conducere nu deține. Din discuțiile purtate cu aceasta s-a simțit un miros puternic asemănător cu alcoolul. Fiind supusă testului alcoolscopic Drager ca rezultat a arătat că ultima era în stare de ebrietate. La fața locului s-a apropiat domnul care s-a prezentat ca Vartic Sergiu manifestând un comportament neadecvat, a comunicat că ultima nu era la volan, care îi numea în continuu cu cuvinte necenzurate, avertizându-l să se deplaseze în ogradă ultimul a intrat în ogradă și în continuu îi numea cu cuvinte necenzurate. Respectiv, din discuțiile purtate cu conducătorul auto Stăvilă Maria, ultima a comunicat că a dorit să mute mașina la rugămintea concubinului Vartic Sergiu. Acolo este drum, mașina era amplasată la aproximativ zece metri de la poarta de unde locuiește concubinul, adică Stăvilă Maria. Când a fost stopată, în automobil cu doamna Stăvilă Maria nu mai era nimeni. în apropiere nu mai erau alte persoane, doar el cu colegul, dumneaei și concubinul care vizibil era în stare de ebrietate, care a dat drumul și la câine. După ce s-a apropiat evacuatorul la fața locului s-au apropiat și vecinii. Nu ține minte care a fost rezultatul testului Drager, dar era trecut de limita posibilă. Automobilul se deplasa în direcția lor. Ei veneau de la deal și dumneaei de la vale. Imaginile video de la materialele cauzei sunt filmate de el și de coleg. Automobilul se deplasa. Mașina era pe partea opusă a porții, nu era drept în drept cu poarta, era mai la deal cu zece metri. Mașina era vizavi cu poarta dar mai la deal. Actele de concubin nu au fost prezentate. în urma verificării în baza de date s-a stabilit că mașina nu le aparține dumnealor, aparține firmei de taxi. Când s-au apropiat de mașină motorul lucra și luminile erau aprinse. Mașina se afla în deplasare, se mișca. El locuiesc în localitatea *****, locuiește într-o localitate cu doamna Stăvilă Maria. Personal cu doamna Stăvilă Maria nu a avut conflicte. Fiind agent de patrulare și consătean pe doamna Stăvilă Maria nu a mai văzut-o să se deplaseze la volanul automobilului. La momentul stopării dumneaei nu le-a comunicat despre faptul că dumneaei nu posedă cunoștințe despre conducerea mijlocului de transport. Dacă dumneaei nu posedă cunoștințe, motorul nu avea să fie conectat și farurile nu aveau să fie aprinse, acestea sunt primele acțiuni. Concluzii că dumneaei nu posedă cunoștințe în conducerea mijlocului de transport nu și-a făcut.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Ciolan Ion *****a declarat că, pe Stăvilă Maria, o cunoaște visual, nu sunt rude. La data de 10 ianuarie fiind implicat în serviciu, patrulând în raza s. *****, a văzut că, se deplasa un automobil — **********, de culoare verde. Se deplasa la un deal. A ieșit în fața acestuia. Aceasta a fost stopată. La volan se afla - Maria Stăvilă. Aceasta a dorit să părăsească automobilul. S-a prezentat, a întrebat-o dacă are permisul de conducere și dacă a consumat băuturi alcoolice. Aceasta a spus că, a consumat. La fel, eram cu colegul său — Andrei Beschieru. Stăvilă Maria a comunicat că, stătea doar în mașina pornită. Anterior, nu a avut careva conflicte cu d-na Maria Stăvilă. Cu rezultatul testului „Dragger" a fost de acord. I-a comunicat că, se poate duce la spital să dea analize. Doamna a spus că, este de acord. Acolo mai era prezentă o persoană pe nume - Sergiu, după câte cunoaște e concubinul. Acesta dorea să părăsească locul infracțiunii, au ieșit ambii concomitent. Automobilul se afla în mișcare. El a stopat automobilul. El a făcut filmările, cu telefonul mobil. Doamna Maria Stăvilă, nu i-a comunicat că, nu poate conduce mașini în genere. A întrebat-o care a fost motivul

deplasării și aceasta i-a spus că, doar a scos-o din ogradă și stătea locului.

înafara declarațiile martorilor, vina inculpatului Munteanu Petru se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

Proces verbal privind constatarea infracțiunii din 10.01.202511.6.31

Procesul verbal de constatare a stării de ebrietate din 10.01.2025, în privința cet. Stăvilă Maria.lî.6.91

Proces verbal de examinare a tichetului „Drager" din 21.01.2025.lf.dA3-14/

Procesul verbal de examinare a imaginilor video din 21.01.2025.IU.2^-221

Audiind declarațiile martorilor și inculpatei, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Stăvilă Maria și încadrează acțiunile lui în baza art. 264' alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: "conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrarea vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere ".

Astfel, în conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

In acest sens, la adoptarea seminței, potrivit prevederilor ari. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

în conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. în sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de

judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele: Instanța de judecată constată că inculpatul Stăvilă Maria, la momentul faptei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Stăvilă Maria, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă. care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deținea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidență răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

în corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Stăvilă Maria, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, conducând mijlocul de transport, automobilul de model „**********” cu numărul de înmatriculare ********** pe dumul public în s. *****. r-nul Strășeni, unde a fost stopat de agenții de circulație.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Stăvilă Maria a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/1.

Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (5) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conduce.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 10 ianuarie 2025, Stăvilă Maria, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, și nu deținea permis de conducere, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (5) Cod penal.

Prin prisma normelor citate *supra,* instanța de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 264/1 alin. (5) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Stăvilă Maria în cele imputate.

In acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul Stăvilă Maria nu a avut careva obiecții, la momentul testării alcooscopice cât și potrivit declarațiilor primare, din înregistrarea audio/video aceasta a recunoscut faptul că, a servit băuturi alcoolice și fiind întrebată de ce a urcat la volanul automobilului, ultima a indicat, că doar a scos mașina din ogradă.

Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Stăvilă Maria, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere ”.*

în acest sens, instanța de judecată, apreciază critic alegațiile apărării precum că, inculpata nu a condus unitatea de transport, întrucât automobilul era parcat și nu era condus de către inculpată, mai mult ultima nu cunoaște să conducă mijloace de transport, deoarece potrivit declarațiilor martorilor Ciolan ion și Beschieru Andrei, cât și din înregistrările audio/video anexate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că, anume Stăvilă Maria la momentul stopării se afla la volanul automobilului de model „**********”, care era cu motorul pornit, farurile aprinse și a încercat să coboare din automobil pentru a induce în eroare colaboratorii de poliție.

Instanța de judecată consideră că. nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Stăvilă Maria, în săvârșirea infracțiunii încriminate, instanța o califică este o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către Stăvilă Maria pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, recunoașterea vinovăției.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpate Stăvilă Maria, instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

De asemenea instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța relevă că. pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

Instanța reține că, fapta au fost comisă la data de 10 ianuarie 2025. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264/1 alin. (5) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.

Art. 264^1 alin. (5) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor ari. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpate Stăvilă Maria, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.

Astfel, luând în considerare, că inculpata anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă conform art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpata Stăvilă Maria urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz. de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea

executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatei Stăvilă Maria măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

în continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. în acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. în caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați. asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, mijlocul material de probă - un suport optic de tip CD-R, cu înregistrări videoaudio din data de 10 ianuarie 2025, recunoscut și anexat la cauza penală în mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 ianuarie 2025, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la testarea alcoolscopică a lui Stăvilă Maria, cât și tichetul cu nr. 8678 pe numele lui Stăvilă Maria, recunoscut și anexat la cauza penală în mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 ianuarie 2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la

adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

în conformitate cu art. 229 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei și 70 bani reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatei Stăvilă Maria în contul statului.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovată Stăvilă Maria *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Stăvilă Maria *****, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii

este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Stăvilă Maria *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la Stăvilă Maria ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijloacele material de probă - un suport optic de tip CD-R, cu înregistrări video-audio din data de 10 ianuarie 2025, recunoscut și anexat la cauza penală în mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 ianuarie 2025, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la testarea alcoolscopică a lui Stăvilă Maria, cât și tichetul cu nr. 8678 pe numele lui Stăvilă Maria, recunoscut și anexat la cauza penală în mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 ianuarie 2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

