Dosarul nr. 4-2116/2025
4-25122456-12-4-26082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Ţîra
Victimei *****
Avocatului victimei Eugeniu Ostafi
În lipsa:
Contravenientului Pavel Plămădeală

examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 000043 din 20.08.2025, încheiat de către directorul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, Ţîra Ion în privinţa cet. ***Plămădeală Pavel*** *****, *****, în baza art. 74 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 25.08.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa cet. Plămădeală Pavel ***** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 000043 din 20.08.2025, încheiat de către directorul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, Ţîra Ion, cet. Plămădeală Pavel ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 20.06.2025, a încălcat regimul de protecţie şi folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, acţiune exprimată prin intervenţii de construcţie la bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe *****, mun. Chișinău, în lipsa actelor permisive şi autorizaţiei de construire. Imobilul fiind parte componentă a monumentului de istorie şi arhitectură, înscris sub nr. 43, în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1531 din 22.06.1993.

Potrivit Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, Ţîra Ion, a explicat că, a primit petiţia doamnei Spînu care se plângea că vecinul din apartamentul nr. 8 amplasat pe *****, care în urma reconstrucţiei imobilului său, îi cauzează daune materiale asupra apartamentului nr. 4 din aceeaşi construcţie. Ieşind la faţa locului, s-a constatat intervenţia de replanificare şi finisare în interior la apartamentul nr. 8 amplasat pe *****, intervenţii de înlocuire a ferestrelor şi uşilor la moment fiind goluri de uşe şi ferestre nu era nimic, intervenţii de realizare a unui etaj suplimentar pe verticală la nivelul doi, urmare a căruia peste apartamentul nr. 4 având acelaşi acoperiş, preventiv au căzut materiale de construcţie fiindu-i spartă ardezia şi cauzându-i deteriorări după cum se observă după pozele anexate la dosar, inclusiv deteriorarea tavanului în interior. Atunci când s-a deplasat la faţa locului erau lucrătorii, care le-au dat numărul de telefon a lui Plămădeală Pavel. L-au contactat şi au solicitat ca acesta să se prezinte şi să ofere explicaţii. Acesta ulterior le-a comunicat că va pleca peste hotarele ţării şi este în imposibilitate de a se prezenta. La apelurile telefonice acesta nu îi răspundea sau atunci când îi răspundea vorbea vulgar, atunci a întreprins măsuri de citare a acestuia prin scrisoare recomandată. A transmis 2 scrisori care au rămas nereclamate, ulterior l-a înştiinţat prin telefonogramă. Acesta cunoştea că este pornit un proces contravenţional împotriva lui, ulterior făcând o interpelare la ASP a intrat în posesia datelor cu caracter personal ale acestuia şi a constatat că este domnul Plămădeală şi a aflat toate datele acestuia. Ulterior, a întocmit procesul-verbal în lipsa acestuia, în prezenţa unui martor asistent, copia procesului-verbal i-a fost transmisă lui Plămădeală pe adresa transmisă de către ASP pe *****.

*În şedinţa de judecată, făptuitorul Plămădeală Pavel *****,* a explicat că, nu a construit nimic şi apartamentul nu îi aparţine, a vândut acest apartament unei alte persoane, nu are copia contractului de vânzare-cumpărare acum la dînsul, dar ar putea să îl prezinte la următoarea şedinţă. Iar ulterior nu s-a mai prezentat la şedinţa de judecată deşi cunoştea despre data, locul şi ora şedinţei (f.d.63), fapt pentru care instanţa în conformitate cu prevederile art.382 Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiată în şedinţă de judecată vicitma *****, a declarat că, locuieşte în sectorul Ciocana, *****. Are proprietate şi pe *****. În luna februarie 2025, venind de peste hotarele ţării, s-a prezentat pe str. Bernardazzi la apartamentul care îi aparţine. În iarna anului 2024 pînă a pleca peste hotare la fel a fost la apartamentul din str. Bernardazzi unde era tot în regulă. Venind în februarie 2025 acasă, a venit la apartamentul nr. 4 unde a depistat că lacătul de la uşa apartamentului spart, iar in interiorul apartamentului aflându-se obiecte de uz casnic, cum ar fi veselă şi altele, care nu îi aparţin. Văzând toate acestea a apelat la 112. Când a chemat poliţia, dânşii au constat că vecinul apartamentului nr. 8 este Plămădeală Pavel pe acte, şi l-au chemat la faţa locului. Plămădeală a venit şi a recunoscut fapta că anume el a deteriorat lacătul şi anume el a instalat să locuiască în apartamentul nr. 4 lucrătorii care efectuau lucrări de construcţie în apartamentul nr. 8 proprietarul căruia el este. Totodată, a constat tot atunci că anume Plămădeală Pavel a scos parţial acoperişul de pe apartamentului nr. 4, care îi aparţine ei, fapt care deteriorând tavanul casei, a început să ploaie în casă şi ca urmare a căzut planşeul podului şi au crăpat şi pereţii. Fapt pentru care a depus plângere la poliţie pe violarea domiciliului de către Plămădeală şi atunci la poliţie înţelegându-se pe cale amiabilă cu Plămădeală care şi-a asumat responsabilitatea prin recipisă că va repara prejudiciu cauzat ei ea a retras plângerea dată, însă până în prezent nu a

restituit prejudiciul, nu a efectuat reparaţia promisă. Având în vedere că are nevoie să plece peste hotare de urgenţă, solicită să fie finisată examinarea cauzei în lipsa sa.

A mai declarat că, când Plămădeală a început sa reconstruiască proprietatea sa apartamentul nr. 8, nu a cerut careva acte permisive de la ea. La mijlocul anului 2024 a hotărât să scoată în vânzare apartamentul nr. 4, deoarece avea nevoie de bani şi atunci s-a prezentat Plămădeală Pavel care iniţial şi-a manifestat dorinţa de a cumpăra apartamentul său, însă apoi a refuzat. Din toamna anului 2024 sa prăbuşit tavanul în apartamentul nr. 4, pînă în prezent nu este reparat. În februarie 2025 când a venit la faţa locului, lucrătorii la indicaţia lui Plămădeală au scos acoperişul de pe apartamentul nr. 8 şi o porţiune de pe acoperişul de pe apartamentul său şi au făcut o construcţie pe tavanul apartamentului nr. 8, pregăteau pentru a turna planşeie pentru a ridica nivelul doi deasupra apartamentului nr. 8. În luna martie, mai precis aprilie 2025, Plămădeală Pavel a ridicat nivelul doi deasupra apartamentului nr. 8. În aprilie 2025, Plămădeală a ridicat pereţii la nivelul doi la apartamentului nr. 8, ştie cu precizie deoarece a telefonat la politie şi s-a plâns asupra faptului ca Plămădeală nu şi-a onorat obligaţiunile în baza recipisei depuse.

În şedinţa de judecată, avocatul victimei Eugeniu Osrafi, a indicat că, susţine poziţia agentului constatator şi solicită aplicarea sancţiunii lui Plămădeală Pavel.

Audiind opinia participanţilor la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată, conchide că în acţiunile cet. Plămădeală Pavel **, conform principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional.***

În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa menţionează că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată *apriori* va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 000043 din 20.08.2025.

Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei cet. Plămădeală Pavel *****.

Potrivit art. 1 al Legii privind ocrotirea monumentelor în sensul prezentei legi, monumente sunt orice bunuri imobile de patrimoniu cultural (în continuare – *monumente*), care reprezintă mărturii ale evoluţiei civilizaţiilor de pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi ale dezvoltării spirituale, politice, economice şi sociale a acesteia, şi care sunt înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat (în continuare – *Registrul monumentelor*) şi în registrele monumentelor de importanţă locală.

Art. 2 alin. (1) din aceeaşi lege, stabileşte că, în categoria monumente singulare se includ edificiile, construcţiile sau structurile care reprezintă diverse programe funcţionale (de apărare, rezidenţiale, eclesiastice, sociale, administrative, comerciale, ştiinţifice, educaţionale, industriale şi tehnice), structurile de arhitectură rurală, de interes istoric sau etno-antropologic, istorico-memorialistice, precum şi cele care reprezintă lucrări artistice şi funerare.

Art. 5 al Legii privind ocrotirea monumentelor, defineşte noţiunea de *intervenţie* ca totalitate a lucrărilor operate asupra monumentului sau a zonei lui de protecţie: reparaţie, conservare, restaurare, reabilitare, sistematizare, amenajare, cercetare arheologică, precum şi regenerare a mediului istorico-arhitectural.

Art. 16 alin. (2) din aceeaşi lege, stabileşte că, regulamentele, indicaţiile metodologice, instrucţiunile şi normativele din domeniul ocrotirii monumentelor, secţiunile referitoare la ocrotirea patrimoniului cultural imobil din documentaţiile de urbanism şi amenajare a

teritoriului, proiectele zonelor de protecţie ale monumentelor, proiectele de intervenţii la monumente şi în zonele lor de protecţie, examinate conform etapelor de execuţie (schiţă de proiect şi proiect de execuţie), sunt aprobate de către Ministerul Culturii în baza avizului pozitiv al Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice (în continuare – *Consiliu*).

Potrivit art. 150 alin. (2) Codul urbanismului şi construcţiilor, prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul intervenţiilor în timp asupra monumentelor istorice, categoriile de lucrări descrise la alin. (1) lit. a)–k) se execută în baza autorizaţiei de construire. Obiectivele în privinţa cărora a început procesul de atribuire a statutului de monument sunt asimilate după regimul juridic cu monumentele deja înscrise în registrele de protecţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 000043 din 20.08.2025, încheiat de către directorul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, Ţîra Ion, cet. Plămădeală Pavel ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 20.06.2025, a încălcat regimul de protecţie şi folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, acţiune exprimată prin intervenţii de construcţie la bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe *****, mun. Chișinău, în lipsa actelor permisive şi autorizaţiei de construire. Imobilul fiind parte componentă a monumentului de istorie şi arhitectură, înscris sub nr. 43, în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1531 din 22.06.1993 (*f.d. 4*).

Contravenţia prevăzută de art. 74 alin. (1) Cod contravenţional, prevede sancţiune contravenţională pentru *încălcarea regimului de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor de for public se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Astfel, efectuarea oricăror intervenţii asupra monumentelor fără acordul organelor abilitate este interzisă. Plămădeală Pavel ***** era obligată să respecte prevederile imperative impuse de art. 16 din Legea privind ocrotirea monumentelor şi să obţină aprobările legale, iar neîndeplinirea acestor obligaţiuni duce la răspunderea contravenţională în temeiul art. 74 alin. (1) Cod contravenţional.

În susţinerea învinuirii aduse agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- *cererea cet. ***** către Ministerul Culturii al RM*, potrivit căreia a solicitat cu privire la acţiunile cet. Plămădeală Pavel care a efectuat lucrări de construire/reconstruire la apartamentul nr. 8 din *****, iar prin acest fapt fiindu-i provocate daune asupra apartamentului său. Totodată, a informat că, obiectul în cauză este amplasat în centrul istoric al mun. Chișinău, fiind protejat de Legea nr. 1530/1993, înscris în Registrul de Stat al Monumentelor Istorice (*f.d. 6*);

- *notificarea nr. 04/1-09/1814 din 18.06.2025*, potrivit căreia Ministerul Culturii al RM, e remis spre examinare Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor cererea depusă de cet. ***** (*f.d. 8*);

- *rapoarte de prelungire a termenului* (*f.d. 9, 10*);

- *extras din Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat* (*f.d. 11-13*);

- *extras de pe portalul ,,monumente.sit.md”* (*f.d. 14-15*);

- *extrasul din Registrul bunurilor imobile* (*f.d. 17*);

- *extrasul din Registrul bunurilor imobile*, potrivit căruia *****, este proprietar al bunului imobil situat în mun. Chișinău, ***** (*f.d. 18*);

- *extrasul din Registrul bunurilor imobile*, potrivit căruia Plămădeală Pavel *****, este proprietar al bunului imobil situat în mun. Chișinău, ***** (*f.d. 19*);

- *solicitarea nr. 01-05/126 din 26.06.2025*, depusă de Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, către I.P. ,,Cadastrul Bunurilor Imobile” (*f.d. 20*);

- *răspunsul nr. 01-03/12314/2025 din 10.07.2025*, eliberat de I.P. ,,Cadastrul Bunurilor Imobile”, către Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor (*f.d. 21-22*);

- *răspunsul nr. 01-03/47 din 03.07.2025*, potrivit căruia, Agenţia de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, informează pe cet. *****, despre faptul că a iniţiat proces contravenţional, pe marginea sesizării înregistrate la Ministerul Culturii cu nr. 3643 din 16.06.2025 şi indici de intrare la Agenţie nr. 01-01/211 din 17.06.2025, privind construcţia/reconstrucţia apartamentului nr. 8 din *****, mun. Chișinău. Adresa menţionată se află în Nucleul istoric al Chişinăului, cu amplasamentul cuprins între străzile A. Mateevici - M. Viteazul - Ivan Zaikin - Albişoara - Cheiului - Ismail - Ştefan cel Mare - Ciuflea, totodată are statut de monument singular de categorie naţională, înregistrat sub nr. 43, în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat (*f.d. 23*);

- *citaţii expediate lui Plămădeală Pavel ***** cu aviz de recepţie* (*f.d. 24-29*);

- *notă telefonică* (*f.d. 30*);

- *extras din istoricul apelurilor efectuate către Plămădeală Pavel ****** (*f.d. 31-33*);

- *proces-verbal de audiere a victimei din 29.07.2025*, potrivit căruia fiind audiată cet. *****, a declarat că, îşi menţine integral cererea adresată la 16.06.2025 (*f.d. 34*);

- *răspunsul nr. 3-03/1-1289 din 05.06.2025*, eliberat de Pretura sec. Centru, către cet. ***** (*f.d. 35*);

- *răspunsul nr. 2776/25 din 29.05.2025*, eliberat de Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, către cet. ***** (*f.d. 36-37*);

- *plîngerea cet. ***** către IP Centru*, potrivit căreia a solicitat atragerea la răspundere a cet. Plămădeală Pavel care prin recipisă şi-a asumat repararea prejudiciilor cauzate la ap. 4, iar pînă la moment nu a întreprins nici o acţiune pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate (*f.d. 38-39*);

- *recipisă,* potrivit căreia Plămădeală Pavel ***** se obligă să repare daunele cauzate lui ***** (*f.d. 40*);

- *procesul-verbal de constatare nr. 71 din 12.08.2025, emis de Agenţia de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor*, în cadrul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, a fost înregistrat demersul Ministerului Culturii, cu indici de intrare 01-01/211 din 17.06.2025, prin care remite spre examinare cererea doamnei *****, înregistrată la cancelaria Ministerului Culturii cu nr. 3643 din 16.06.2025, în care se indică faptul că, pe *****, mun. Chișinău, cet. Plămădeală Pavel, execută lucrări de construcţie/reconstrucţie la apartamentul nr. 8, a cărui proprietar este, urmare căruia provoacă daune materiale asupra

apartamentului nr. 4, al cărei proprietar este patenta. Ca urmare, în urma deplasării la faţa locului, la 20.06.2025, s-a stabilit că imobilul dat la linia roşie a străzii din *****, mun. Chișinău este monument istorie şi arhitectură de însemnătate naţională, înscris cu nr. 43, în Registrul monumentelor Republicii Moldova, ocrotite de stat, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.1531/1993, ca casa lui M. V. Karcevski, care datează de la începutul secolului al XX-lea. Totodată, conform art. 2 alin. (4) din Legea nr. 1530 din 22.06.1993, privind ocrotirea monumentelor, fiecare monument este construit din următoarele componente: a) componenta construită: construcţii şi amenajări; b) teren, legat de componenţa construită din punct de vedere istoric şi/sau funcţional; c) stratul cultural-arhiologic, situate subteran. Astfel, conchide faptul că, construcţia cu nr. cadastral *****, amplasată pe *****, mun. Chișinău, în care se află apartamentul nr. 8, cu suprafaţa de 43.3 m.p., cu destinaţia locuibilă, a cărui proprietar este Plămădeală Pavel *****, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. *****, şi asupra căruia se efectuează intervenţii de gen construcţie, este parte a monumentului sus menţionat şi de asemenea beneficiază de acelaşi regim juridic. La momentul inspectării, s-a constatat, că s-au efectuat intervenţii de reparaţii în interiorul imobilului cât şi la faţade şi acoperiş şi anume: intervenţii de replanificare interioară cât şi finisare interioară; intervenţii de înlocuire a ferestrelor şi uşilor; intervenţii de realizare a unui etaj suplimentar pe verticală de asupra parterului; intervenţii de înlocuire a şarpantei şi învelitoarei acoperişului, cu modificarea formei acestora. Subsidiar s-a stabilit, că lucrările de reparaţie menţionate se efectuează fără acte permisive avizate corespunzător, fapt ce prezintă încălcare a prevederilor art. 16 alin. (2) a Legii nr. 1530 din 22.06.1993 „Privind ocrotirea monumentelor”, conform căreia proiectele de intervenţii la monumente şi în zonele lor de protecţie a acestora, sunt examinate conform etapelor de execuţie (schiţa de proiect şi proiect de execuţie), fiind probate de către Ministerul Culturii, în baza avizului pozitiv al CNMI (*f.d. 41*);

- *raportul din 20.08.2025* (*f.d. 42*);
- *tabel fotografic* (*f.d. 43-54*);

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenţia făptuitorului de a comite fapta imputată, or probatoriul acumulat atestă intervenţiile efectuate asupra monumentului istoric, la cazul dedus judecăţii fiind prezente toate elementele componenţei de contravenţie.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravenţională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravenţională fiind vinovată de comiterea contravenţiei imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum şi, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante şi agravante în cadrul examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în limitele prevăzute de lege pentru contravenţia comisă.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse şi luînd în consideraţie şi comportamenul nesincer al făptuitorului din momentul constatării contravenţiei, cît şi în timpul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Plămădeală Pavel ***** a sancţiunii contravenţionale în mărime de 400 (patru sute) unităţi convenţionale.

Pentru aceste motive şi având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Plămădeală Pavel ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei *Legi*, aplicându-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***400 (patru sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei MD.***

Se aduce la cunoştinţa cet. Plămădeală Pavel ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Lupaşco