REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

17 iulie 2023

În cauza civilă nr. 2-2216/2022 *(nr. electronic -2-22100355-51-2-13072022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 13 iulie 2022, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Victoria CEBAN, Violeta CEBAN și Cristina SÎRBU (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că la 04 și 05 august 2022, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâții Victoria CEBAN, Violeta CEBAN și Cristina SÎRBU, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâții nu au depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil; art. 1636 alin. (1), art. 1637 alin. (1), art. 1639 alin. (1), (2), art. 1640 din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052,*** iar cauze examinate - ***1 772***; cereri repartizate în *2023* – 656) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 17 iulie 2023; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1011600001619; cu sediul în r-l. Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, nr. 223) împotriva ***pârâților*** **Victoria CEBAN** *****; **Violeta CEBAN** (*****) și **Cristina SÎRBU** (*****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 2.11 din contractul de împrumut nr.UN211125001 din 26 noiembrie 2021, deoarece clauza prevede că penalitatea se calculează din suma restantă, care include în mod obligatoriu dobânda și comisionul, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza *art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil.*

3. *Hotărăște că pârâții* Victoria CEBAN, Violeta CEBAN și Cristina SÎRBU trebuie să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT” Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **59.159, 14 (cincizeci și nouă de mii una sută cincizeci și nouă, 14) de lei** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de împrumut nr.UN211125001 din 26 noiembrie 2021 și garantate prin contractul de fidejusiune nr. UN211125001-F1 și nr. UN211125001-F2 din 26 noiembrie 2021, având următoarele componente:

(i) împrumutul restant în urma achitării primelor 5 rate – 39.598, 22 de lei; *(ii) dobânda până la 17 iulie 2023* - 9.826,86 de lei (15 rate) + 264,50 de lei (482, 33 / 31 x 17 zile) = 10.091,36 de lei; *(iii) comision până la 17 iulie 2023* – 9.135 (609,8 x 15 rate) și 334,56 (609,8/31 de zile din iulie x 17 zile) = 9.469,56 de lei.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant

(a) cu titlu de penalitate, ca efect al punctului 2 din dispozitiv;

(b) cu titlu de dobândă și comision restante după 17 iulie 2023, deoarece *(i)* în cazul contractului de credit, reclamantul poate cere restituirea creditului integral și a sumelor aferente *numai dacă* cere rezoluțiunea contractului (art. 1769 alin. (1) lit. c), d) din Codul civil); *(ii)* respectiv, reclamantul a cerut ratele lunare integrale până la 27 noiembrie 2024, ceea ce confirmă rezoluțiunea contractului la data adoptării hotărârii, care suspendă imediat utilizarea creditului (art. 1769 alin. (2) din Codul civil), iar plata primită de pârât trebuie restituită (art. 926 alin. (2) din Codul civil); *(iii)* în asemenea condiții, reclamantul nu are dreptul de a cere comisionul și dobânda calculată după încetarea înainte de termen al contractului de credit (art. 1770 alin. (1) din Codul civil);

(c) cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale, deoarece reclamantul nu a anexat bonul de plată care ar confirma că a plătit efectiv (real) suma de 93,00 de lei.

5. *Hotărăște că pârâții* Victoria CEBAN, Violeta CEBAN și Cristina SÎRBU trebuie să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT” S.R.L., suma bănească în mărime **1.774, 77 (una mie șapte sute șaptezeci și patru, 77) de lei,** cu titlu de taxă de

stat calculată proporțional cu pretențiile admise în punctul 3 din dispozitiv. Astfel, restul sumelor *se resping.*

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă. Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul este de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător