Dosar nr.2-24081938-05-3r-04072025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Cahul

Completul specializat în contencios administrativ
al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,

a judecat fără participarea părților recursul declarat de către avocatul Vanțevici Ion în interesele primarului comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 iunie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de primarul comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie împotriva Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir cu privire la recunoașterea nulității deciziilor din 31 mai 2024,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 24 iulie 2024, primarul com. Sadîc, r. Cantemir, Porumbescu Ilie, a depus în instanţa de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliului comunal Sadîc, r. Cantemir cu privire la recunoașterea nulității deciziilor din 31 mai 2024.

În motivarea acţiunii indică că, convocarea şedinţei Consiliului conform iniţiativei, neavând ca bază dispoziţia primarului cu privire la convocarea şedinţei a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, motiv din care consideră că deciziile, cât şi procesul-verbal trebuie declarate nule.

Referitor la inițiativa înregistrată la secretarul interimar al Consiliului comunal Sadîc cu nr. 18 din 27 mai 2024 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare la data de 31 mai 2024”, comunică că, s-a dat răspuns dlui Pioglo Stanislav la 27 mai 2024 cu nr. 68, în conformitate cu art. 19 alin. (7) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, proiectele de decizii sunt propuse de consilieri şi/sau de primar. Grupul de iniţiativă este obligat să anexeze la cererea de convocare a şedinţelor şi proiectele de decizii pe chestiunile propuse. După

înştiinţarea din 27 mai 2024 cu nr. 68 către dl Pioglo Stanislav, a fost emisă dispoziţia cu nr. 30-N din 28 mai 2024 „Cu privire la convocarea şedinţei ordinare al Consiliului comunal Sadîc" care va avea loc pe data de 03 iunie 2024 ora 15:00. Invitaţia cu ordinea de zi şi proiectele de decizii cu privire la convocarea şedinţei ordinare la 03 iunie 2024, ora 15:00, le-a fost înmânată consilierilor.

Susţine că, grupul de consilieri, 7 (şapte) la număr, nu au ţinut cont de răspunsul din 27 mai 2024, nr. 68, expediat către dumnealor referitor la iniţiativa acestora de convocare a şedinţei pentru 31 mai 2024, totodată, nu s-au conformat dispoziţiei emisă de către primar cu nr. 30-N din 28 mai 2024 „Cu privire la convocarea şedinţei ordinare al Consiliului comunal Sadîc" care va avea loc la 03 iunie 2024, ora 15:00.

Menţionează că, grupul de consilieri, 7 (şapte), la număr au ignorat răspunsul din 27 mai 2024, nr. 68, şi dispoziţia emisă de către primar cu nr. 30-N din 28 mai 2024 „Cu privire la convocarea şedinţei ordinare al Consiliului comunal Sadîc" care va avea loc la 03 iunie 2024, ora 15:00, şi s-au convocat în şedinţă la 31 mai 2024, ora 15:00, conform iniţiativei înregistrată cu nr. 18 la 27 mai 2024, neavând la bază dispoziţia primarului pentru această dată.

Relatează că, la 06 iunie 2024, consilierul Pioglo Stanislav a înregistrat demersul cu nr. 19 la secretarul interimar, solicitând plasarea în Registrul de Stat al Actelor Locale a deciziilor şi procesului-verbal adoptat la 31 mai 2024, contrasemnate de către preşedintele şedinţei şi auto-numitul secretar, dl Duca Ion, care nu este angajat oficial prin decizia consiliului în calitate de secretar al Consiliului comunal Sadîc. Procesul-verbal şi deciziile adoptate la 31 mai 2024 au fost aduse şi înregistrate la secretarul interimar, la 06 iunie 2024, cu nr. 19, fiind expirat termenul de plasare în Registrul de Stat al Actelor Locale, conform art. 20 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală.

Afirmă, referitor la secretar şi publicarea actelor de la ședința din 31 mai 2024, că secretarul interimar al Consiliului comunal Sadîc nu a asistat această şedinţă, neavând la bază dispoziţia primarului pentru această dată şi oră - 31 mai 2024, ora 15:00, din acest motiv secretarul interimar nu poate contrasemna deciziile şi procesul-verbal şi acestea nu pot fi plasate în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Explică că, ca consecinţă a numirii ilegale a dlui Ion Duca în funcţia de secretar al consiliului comunal Sadîc, provesul-verbal al şedinţei consiliului comunal Sadîc şi deciziile adoptate la 31 mai 2024, contrasemnate de către dl Ion Duca, nu au putere juridică şi necesită a fi declarate nule.

Adaugă că, la demersul înregistrat cu nr. 19 din 06 iunie 2024, dl Pioglo Stanislav a primit răspuns eliberat de administraţia publică locală, la 10 iunie 2024, cu nr. 79, despre imposibilitatea publicării deciziilor şi procesului-verbal în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Solicită Primarul comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie a fi recunoscute nule deciziile şi procesul-verbal al Consiliului comunal Sadîc din 31 mai 2024 şi înregistrate la secretarul interimar pentru a fi publicate în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 iulie 2024, s-a obligat Consiliul comunal Sadîc, r. Cantemir să prezinte instanței de judecată referinţa cu privire la acţiunea în contencios administrativ, dosarul administrativ şi probe confirmative până la 25 octombrie 2024.

La 11 octombrie 2024, Consiliul comunal Sadîc, r. Cantemir, a prezentat referinţă pe marginea acțiunii depuse în instanţa de contencios administrativ de primarul com. Sadîc, r. Cantemir, Porumbescu Ilie, către Consiliul comunal Sadîc, r. Cantemir, cu privire la recunoașterea nulă a deciziilor din 31 mai 2024. Potrivit referinţei, se solicită emiterea încheierii de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

La 13 noiembrie 2024, primarul com. Sadîc, r. Cantemir, Porumbescu Ilie, a depus cerere de concretizare, solicitând a fi recunoscute nule deciziile Consiliului comunal Sadîc din 31 mai 2024, după cum urmează:

1. Decizia nr. 03/01 din 31 mai 2024 „Cu privire la persoana responsabilă de includerea deciziilor Consiliului comunal Sadîc în Registrul de Stat al Actelor Locale”.

2. Decizia nr. 03/02 din 31 mai 2024 „Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Sadîc în instanţele de judecată".

3. Decizia nr. 03/03 din 31 mai 2024 „Cu privire la formarea comisiei de lucru".

4. Decizia nr. 03/04 din 31 mai 2024 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 04/04 din 27 decembrie 2023 „Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei Sadîc pentru anul 2024 în lectura a doua".

5. Decizia nr. 03/05 din 31 mai 2024 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 01/10 din 29 martie 2024 „Cu privire la crearea comisiei de licitaţie şi comisia pentru situaţii excepţionale".

6. Decizia nr. 03/06 din 31 mai 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 01/11 din 29 martie 2024 „Cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea costumelor naţionale".

7. Decizia nr. 03/07 din 31 mai 2024 „Cu privire la sistarea temporară a activităţii grădiniţei de copii Sadîc".

Menţionează că, deciziile sus-menţionate nu au fost publicate în Registrul de Stat al Actelor Locale (Cancelaria), din următoarele motive, şi anume, şedinţa din 31 mai 2024 nu a avut la bază dispoziția primarului de convocare a şedinţei; şedinţa nu a fost asistată de secretarul interimar al Consiliului comunal Sadîc, care se afla în concediu; procesul-verbal şi deciziile au fost prezentate către secretarul

interimar al Consiliului comunal Sadîc la 06 iunie 2024 cu expirarea termenului de semnare şi publicare, conform art. 20 din Legea 436/2006 privind administrația publică locală.

Poziția instanței de fond

La 17 iunie 2025 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ inițiată de primarul com. Sadîc, r. Cantemir, Porumbescu Ilie către Consiliul comunal Sadîc, r. Cantemir, cu privire la constatarea nulităţii deciziilor din 31 mai 2024, deoarece reclamantul nu poate revendica că prin activitatea administrativă a fost încălcat un drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. S-a explicat reclamantului, primarul com. Sadîc, r. Cantemir, Porumbescu Ilie, că declararea acţiunii ca inadmisibilă în temeiul indicat, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Solicitarea recurentului

La 01 iulie 2025 avocatul Vanțevici Ion în interesele primarului comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie a depus cererea de recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 iunie 2025.

În argumentarea recursului s-a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond și consideră că acțiunea depusă de reclamant este admisibilă din următoarele motive.

În acest sens face trimitere la prevederile art. 141 alin. (1)-(4), art. 206 alin. (1), (2) din Codul administrativ, art. 5 alin. (1), art. 20 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Indică recurentul că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât confundă natura acţiunii în constatarea nulităţii unui act administrativ cu acţiunea în contestarea unui act administrativ.

Contrar reținerilor instanței, primarul comunei Sadîc nu a intentat acțiunea în calitate de simplu cetățean, ci în calitate de autoritate publică executivă, în condițiile art. 5 alin. (1) şi art. 20 alin. (4) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Astfel, acesta a exercitat un drept legal recunoscut de legiuitor în vederea apărării legalității actelor adoptate de autoritatea deliberativă.

Acțiunea are ca obiect constatarea nulității unor decizii ale consiliului comunal, pentru vicii de legalitate vădite, conform art. 141 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, iar nu realizarea unui drept subiectiv. Prin urmare, inadmisibilitatea invocată în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ nu este incidență. Norma menționată vizează doar acele situații în care reclamantul urmărește valorificarea unui drept propriu, iar nu controlul de legalitate asupra unui act administrativ care poate fi nul de drept.

De altfel, art. 206 alin. (2) din Codul administrativ prevede expres că acțiunea în constatarea nulității unui act administrativ individual poate fi exercitată chiar şi în lipsa unui drept vătămat, fiind suficientă existența unui interes îndreptățit. Acest interes rezultă din însăși funcția primarului de autoritate publică responsabilă de executarea actelor consiliului, fiind esențial ca actele emise să respecte cerințele legii.

Consideră că, în mod greșit instanța de fond a respins acțiunea ca inadmisibilă pe motiv că primarul nu a probat vătămarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, temeiul acțiunii nu este art. 17, ci art. 141 raportat la art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, acțiunea având caracter obiectiv şi urmărind apărarea ordinii juridice şi a principiului legalității în administrația publică locală.

În acest context, consideră încheierea de inadmisibilitate neîntemeiată şi urmează a fi anulată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi.

La data de 24 septembrie 2025 reprezentantul Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir a depus referință la recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, menționând că, reclamantul în cererea de chemare în judecată reclamantul nu a invocat încălcarea de către Consiliul local Sadîc a unui drept personal.

Notează că, acțiunea depusă este o acțiune în constatare (art. 206 alin. (1) lit d) din Codul administrativ). Accentuează că *acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată.*

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă prin încheiere judecătorească (art. 207 alin. (1), alin. (2), lit. d), e) din Codul administrativ). Astfel, solicită instanței de judecată să pronunțe în baza celor menționate o încheiere de inadmisibilitate a acţiunii dlui Porumbescu llie.

Indică că, acţiunea în contencios administrativ a dlui Porumbescu Ilie *urmează a fi declarată inadmisibilă şi în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ în legătură cu nerespectarea de către reclamant a procedurii prealabile prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul administrativ.*

Art. 208 alin. (5) prevede obligatoriu că o acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Notează că, reclamantul Porumbescu Ilie nu a adresat Consiliului comunal nici o cerere prealabilă de constatare a nulității.

Mai indică un alt motiv că, acțiunea în contencios administrativ a dlui Porumbescu Ilie *urmează a fi declarată inadmisibilă şi în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, în legătură eu faptul că există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părți, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.*

Din materialele speței intimatul atestă că, Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în şedinţe extraordinare în condiţiile art. 16 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală în perioada de referinţă, fiind adoptate acte administrative cu asigurarea caracterului deliberativ al şedinţelor, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 17 iunie 2025, dosarul nr.3-81/2024 şi încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.08.2024 (dosarul nr. 3-69/2024) prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei Sadîc împotriva Consiliului comunal Sadîc cu privire la constatarea nulităţii deciziilor din 31.05.2024, încheierea respectivă este irevocabilă din 05.09.2024. iar de acest fapt trebuie să ţină cont instanţa de judecată la pronunţarea hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.08.2024 (dosarul nr. 3-69/2024) a fost declarată inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei Sadîc împotriva Consiliului comunal Sadîc cu privire la constatarea nulităţii deciziilor din 31.05.2024.

Totodată, se indică că în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, Ilie Porumbescu a omis şi termenul de prescripție prevăzut de Codul Administrativ la depunerea acțiunii.

Poziția instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recursul declarat, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii recursului depus de *avocatul Vanțevici Ion în interesele primarului comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie*, anulării încheierii primei instanțe, și trimiterea cauzei în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*", iar potrivit art.195 Cod administrativ, "*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică*

corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171”, și potrivit art.218 Cod administrativ ”*examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii ...*”.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ...”.*

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, ”*dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces”.*

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris”.*

Conform art.242 Cod administrativ*, „recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea Judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 17 iunie 2025, fiind expediată în adresa părților la 18 iunie 2025, recepționată de avocatul Vanțevici Ion la 20 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 iulie 2025. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 24 iulie 2024, primarul comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir prin care a solicitat de recunoscut nule deciziile și procesul-verbal al Consiliului comunal Sadîc din 31.05.2024. (f.d. 3-4)

Ulterior, la data de 13 noiembrie 2024 a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat de a fi recunoscute nule deciziile Consiliului comunal Sadîc din 31 mai 2024: Decizia nr. 03/01 din 31 mai 2024 „Cu privire la persoana responsabilă de includerea deciziilor Consiliului comunal Sadîc în Registrul de

Stat al Actelor Locale”; Decizia nr. 03/02 din 31 mai 2024 „Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Sadîc în instanțele de judecată”; Decizia nr. 03/03 din 31 mai 2024 „Cu privire la formarea comisiei de lucru”; Decizia nr. 03/04 din 31 mai 2024 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 04/04 din 27 decembrie 2023 „Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei Sadîc pentru anul 2024 în lectura a doua”; Decizia nr. 03/05 din 31 mai 2024 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 01/10 din 29 martie 2024 „Cu privire la crearea comisiei de licitație și comisia pentru situații excepționale”; Decizia nr. 03/06 din 31 mai 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 01/11 din 29 martie 2024 „Cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea costumelor naționale”; Decizia nr. 03/07 din 31 mai 2024 „Cu privire la sistarea temporară a activității grădiniței de copii Sadîc”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 iunie 2025 în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ inițiată de primarul com. Sadîc, r. Cantemir, Porumbescu Ilie către Consiliul comunal Sadîc, r. Cantemir, cu privire la constatarea nulității deciziilor din 31 mai 2024, indicându-se că reclamantul nu poate revendica că prin activitatea administrativă a fost încălcat un drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Completul judiciar conchide că instanța de fond a emis încheierea fără a ține cont în deplină măsură de legislația în vigoare.

În drept, conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Dispoziția art. 11 alin. (1) Cod administrativ stabilește că actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului

solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Astfel, normele din Codul administrativ instituie reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, or, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, iar potrivit art. 39 alin. (2) din Cod, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, recurentul invocă înaintarea acțiunii în temeiul art. 206 din Codul administrativ.

De altfel, conform art. 206 Cod administrativ, „*O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.”*.

Prin prisma noțiunii de „*act administrativ*” reglementată în legislația națională și în Rezoluția (77) 31 ”Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Caracteristica actului administrativ individual este că, măsura oficială trebuie să vizeze stabilirea unei consecințe juridice obligatorii pentru destinatar. Spre deosebire de actul real, măsura vizează stabilirea imediată a unei consecințe juridice care justifică, modifică sau abrogă drepturile sau obligațiile.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Completul specializat conchide că din analiza lucrărilor cauzei, prima instanță pripit a

concluzionat declararea acțiunii ca inadmisibilă prin prisma art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (2) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.*

La caz, deși în motivarea actului contestat cu recurs, prima instanță a indicat că Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie nu a probat cum a fost vătămat în drepturi şi în care drepturi anume a fost vătămat prin adoptarea de către Consiliului comunal Sadîc, Completul de judecată reține că, în fapt, dreptul încălcat al primarului rezultă din efectele deciziilor emise de Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir avându-se în vedere că primarii sunt autorități executive.

Așa cum, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006: *Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.*

Conform art. 20 alin. (4) din aceeași Lege: *în cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată.*

Prin urmare, în prezenta cauză, dreptul primarului comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie, în calitate de titular al acțiunii, se suprapune cu scopul cererii formulate, circumscris interesului general al societății. În context, Completul de judecată reține că activitatea primarului se realizează în concordanță cu prevederile Legii privind administrația publică locală, sus enunțate, prin care primarul dispune de dreptul de a sesiza oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanța de judecată privitor la legalitatea unor decizii emise de consiliul local.

În acest context, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul specializat atestă dreptul primarului comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porummbescu Ilie să conteste deciziile emise de Consiliul comunal

Sadîc, raionul Cantemir direct în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ.

Nu poate fi reținut argumentul din referința înaintată de Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir precum că pe cauza dată a fost emisă o încheiere care este irevocabilă, or din conținutul încheierii din 19.08.2024 rezultă că, acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, care însă nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanța de judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune.

Drept consecință, instanța de recurs atestă că admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal la caz.

Astfel, conform art.243 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere”.*

Conducându-se de prevederile art.241-243 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Vanțevici Ion în interesele primarului comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 iunie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ, inițiată de primarul comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie împotriva Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir cu privire la recunoașterea nulității deciziilor din 31 mai 2024

Se restituie primei instanțe – Judecătoria Cahul, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către primarul comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Porumbescu Ilie împotriva Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir cu privire la recunoașterea nulității deciziilor din 31 mai 2024, *pentru a fi examinată în același complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco