Dosarul nr.4-59/2026
(4-26046040-46-4-10042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
cu participarea: agentului constatator Coșciug Vitalii
În lipsa făptuitoarei Timașcova Mariana.
Procedyră de citare legală executată.

A examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Timașcova Mariana născută la ***** IDNP ***** , domiciliată orașul ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 64/1 Cod contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. În perioada de rimp 13-27 martie 2026 făptuitoarea Timașcova Mariana s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești față de copii minori ***** an.*****; ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** fapt ce a determinat intervenția Autorității tutelare locale, Primăria Florești au decis luarea copiilor de la mama biologică și plasarea acestora în regim de urgență în serviciul APP.
2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Vitalii Coșciug a susținut procesul verbal cu privire la contravenție din 09.04.2026 și a solicitat sancționarea contravenientei cu amendă minima.
3. Făptuitoarea Timașcova Mariana privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, personal la 22.05.2026 a semnat înștiințarea de-a se prezenta la 08.06.2026 ora 09.00 min , la ședinăa de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a înștiințat în prealabil instanța despre motivele neprezentării. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanțade judecată nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit cărora, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Timașcova Mariana este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 64/1 din Codul contravenţional, și anume „Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament”, reieşind din următoarele considerente.
5. În şedinţa de judecată s-a constatat că, în perioada de rimp 13-27 martie 2026 în or. Florești făptuitoarea Timașcova Mariana s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești față de copii minori ***** an.*****; ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** fapt ce a determinat intervenția Autorității tutelare locale, Primăria Florești au decis luarea copiilor de la mama biologică și plasarea acestora în regim de urgență în serviciul APP.

6. Vinovăţia făptuitorului Timaşcova Mariana este confirmată în totalitate prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 ***** , întocmit în privința luin Timaşcova Mariana la 09.04.2026 în baza art. 64/1 din Codul contravențional ,demersul ATL Primăria Florești din 30.03.2026 nr. 493,privind examinarea situației copiilor minori și comportamentul părinților sub aspectul respectării obligațiilor părintești, actul de scoatere de urgență a copiilor din familia biologică din 27.03.2026, actul cu privire la dscoaterea copiilor de urgență din familie din 27.03.2026, copiile ceertificatelor de naștere a copiilor minori, vizitele la domiciliu lui Timaşcova Marian a din 13.03.2026, 19.03.2026, 26.03.2026, Ancheta socială din 13.03.2026, evaluarea adultului Timaşcova Mariana, procesul verbal de audiere a martorului Popescu Ana din 07.04.2026, caracteristica contravenientei de la locul de trai,- precum şi alte materiale anexate la cauza contravențională și cercetate la judecarea acesteia.
7. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei
8. Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
9. În privința faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă faptul că, făptuitorul Timaşcova Mariana s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti față de copiii minori *****, *****, *****, ***** , fapt ce a determinat plasamentul copilului în regim de urgență în seerviciu APP pe o perioadă de până la 45 zile.
10. Totodată, urmează de evidențiat că, obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili de a se adapta la normele de conduită din societate. Această incapacitate este datorată unor cauze de ordin bio-psiho-socia, iar nerezolvarea lor conducând la consecințe ireversibile pentru conduita copiilor și tinerilor.
11. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
12. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de Pag./4 legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”.
13. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul recunoscând la etapa prejudiciară vina în comiterea faptei contravenționale, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 64/1 din Codul contravențional de către cet.

Timașcova Mariana de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. Potrivit prevederilor art. 641 alin. (2) din Codul contravenţional, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

15. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. Timașcova Mariana în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 ***** din 09.04.2026 , instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Timașcova Mariana să fie sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

16. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

17. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Timașcova Mariana a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

Hotărăște

Se recunoaşte vinovată Timașcova Mariana a.n. ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64/1 din Codul Contravenţional și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale (ceea ce constituie 750 lei).

Se explică lui Timașcova Mariana prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu