Dosarul nr.2-21909/23
2-23153598-12-230102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 3 împotriva lui Sergiu Stârcea, Mariana Stârcea, şi Gheorghe Stârcea cu privire la încasarea sumei datoriei,

constată:

1. La data de 30.10.2023, ÎMGFL nr. 3 din mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stârcea Sergiu, Stârcea Mariana și Stârcea Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în sumă de 332 765,98 lei formată din: datoria pentru energie termică în sumă de 230 573,20 lei (încălzire: 94 292,80 lei și prepararea apei calde:136 280,40 lei), acumulată în perioada 01.01.2015 - 31.08.2023;datoria pentru alte servicii comunale în sumă de 102 192,78 lei (deservirea blocului:2 062,56 lei, transport deșeuri:2 789,50 lei, deservirea echipamentului tehnic:1 263,84 lei, apă caldă - 155,86 lei, apă potabilă:65 590,12 lei și apă menajeră:30 330,90 lei), acumulată în perioada 01.01.2016 - 31.08.2023, pentru apartamentul ***** din *****;

2. În motivarea acțiunii a invocat că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-256/16 din 30.06.2016 a fost intentat procesul de insolvabilitate al ÎMGFL nr. 3 din mun. Chișinău, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-256/16 din 23.11.2016 întreprinderea a fost trecută în procedura falimentului, cu desemnarea lui Muntean Oleg în calitate de lichidator.

3. A indicat că pârâții Stârcea Sergiu, Stârcea Mariana și Stârcea Gheorghe sunt proprietarii și prezumații locatari ai apartamentului ***** din ***** și beneficiază de serviciile locativ-comunale prestate de reclamant.

4. Potrivit informației privind calculul și achitarea serviciilor comunale, până la data de 31.08.2023 pârâții au acumulat o datorie în sumă totală de 332 765,98 lei, care urma să fie achitată până la data de 30.09.2023, însă obligația de plată nu a fost executată.

5. A mai invocat că obligația de achitare a serviciilor comunale revine beneficiarilor acestora, iar ÎMGFL nr. 3 este îndreptățită să solicite încasarea creanței în instanță, fără respectarea procedurii prealabile, pârâții fiind informați lunar despre obligațiile de plată prin facturile emise.

a) La data de 26.04.2024, reclamantul ÎMGFL nr. 3 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) a depus cerere privind concretizarea pretențiilor în acțiune prin micșorare li a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Stârcea Sergiu, Stârcea Mariana și Stârcea Gheorghe în beneficiul ÎMGFL nr. 3 din Chișinău (în procedura falimentului) a datoriei pentru servicii comunale în sumă de 62 333,75 lei pentru apartamentul ***** din *****, formată din datoria pentru energia termică în sumă de 45 659,58 lei, acumulată în perioada 01.09.2021 - 31.08.2023 și datoria pentru alte servicii comunale în sumă de 16 674,17 lei, acumulată în perioada 01.09.2021 - 31.08.2023;

6. În motivarea cererii de concretizare a invocat că, pe parcursul examinării cauzei, a constatat existența altor hotărâri judecătorești pronunțate între aceleași părți pentru același loc de consum, motiv pentru care, pentru a evita examinarea dublă a acelorași pretenții, a considerat necesară concretizarea acțiunii prin micșorarea cuantumului pretențiilor.

7. A indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-27076/21 din 08.06.2022 a fost încasată din contul pârâților datoria în sumă de 86 518,61 lei pentru serviciile comunale calculate pentru perioada 01.01.2015 - 31.08.2021.

8. Întrucât pârâții nu au efectuat plăți în contul stingerii datoriei aferente perioadei ulterioare, pretențiile actuale au fost calculate prin deducerea din facturile emise la 30.09.2023 a sumelor calculate până la 31.08.2021.

9. La data de 05.05.2025, pârâtul Stârcea Gheorghe, reprezentat de avocata Cristina Doga, a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău (în procedura falimentului) împotriva pârâților Stârcea Sergiu, Stârcea Mariana și Stârcea Gheorghe privind încasarea datoriei pentru servicii comunale în sumă de 332 765,98 lei, ca fiind neîntemeiată;

10. În motivarea poziției sale a invocat că reclamantul urmărește încasarea unor creanțe care au făcut deja obiectul unor litigii anterioare și asupra cărora au fost pronunțate hotărâri judecătorești definitive, respectiv pentru perioadele 01.04.2013 - 31.05.2020 și 01.01.2015 - 31.08.2021, susținând că există o suprapunere a perioadelor și o dublă valorificare a acelorași creanțe.

11. A arătat că apartamentul ***** din *****, este nelocuit din anul 2011, aspect adus în repetate rânduri la cunoștința reclamantului, iar în anul 2019 locuința a fost deconectată de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă prin instalarea unui cazan individual pe gaze.

12. A invocat că la 27.02.2024 a solicitat recalcularea plăților pentru serviciile comunale, iar prin răspunsul ÎMGFL nr. 3 din 27.03.2024 cererea a fost respinsă

13. Totodată, la 28.03.2025 a solicitat efectuarea unei verificări la fața locului, iar în urma controlului efectuat la 02.04.2025 reprezentanții reclamantului au constatat deconectarea apartamentului de la rețelele centralizate de încălzire și apă caldă.

14. A susținut că pretențiile privind energia termică și prepararea apei calde sunt neîntemeiate, întrucât serviciile respective nu au fost prestate efectiv după deconectarea apartamentului, iar în privința serviciilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare a arătat că acestea au fost calculate eronat, fără a se ține cont de consumul real înregistrat de contor.

15. Ulterior, la data de 17.06.2025, pârâtul Stârcea Gheorghe, reprezentat de avocata Cristina Doga, a depus referință suplimentară la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău (în procedura falimentului) împotriva pârâților Stârcea Sergiu, Stârcea Mariana și Stârcea Gheorghe privind încasarea datoriei pentru servicii comunale în sumă de 332 765,98 lei, ca fiind neîntemeiată;

16. În motivarea referinței suplimentare a invocat că menține integral argumentele expuse în referința depusă anterior, completând-o cu noi împrejurări de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei.

17. A susținut că ÎMGFL nr. 3 a omis să soluționeze multiplele cereri adresate de pârât privind recalcularea plăților pentru serviciile comunale, fapt ce denotă o conduită pasivă și contrară obligațiilor legale ale gestionarului fondului locativ.

18. A arătat că, în urma solicitărilor formulate, SRL „Chișinău-Gaz" a transmis proiectul de execuție a lucrărilor de debranșare, din care rezultă că acesta a fost coordonat de inginerul-șef al ÎMGFL nr. 3 încă la 23.07.2019, iar răspunsul SA „Termoelectrica" confirmă că furnizorul nu a primit actul de debranșare din partea gestionarului fondului locativ.

19. A invocat dispozițiile Legii nr. 92/2014 privind energia termică și Hotărârii ANRE nr. 23 din 26.01.2017, susținând că pârâtul a întreprins toate demersurile necesare pentru deconectarea legală a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, prezentând actele solicitate gestionarului fondului locativ, iar obligația întocmirii actului de debranșare și informării furnizorului revenea ÎMGFL nr. 3.

20. A susținut că reclamantul avea cunoștință despre debranșarea apartamentului încă din anul 2019, însă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de notificare a furnizorului de energie termică, fapt care a generat în mod nejustificat calcularea în continuare a plăților pentru energia termică.

21. De asemenea, a reiterat că la 28.03.2025 a solicitat verificarea situației la fața locului și recalcularea plăților, iar prin actul întocmit la 02.04.2025 reprezentanții ÎMGFL nr. 3 au constatat debranșarea vizibilă a instalațiilor de încălzire și apă caldă, confirmând lipsa furnizării acestor servicii.

22. În final, a susținut că reclamantul nu s-a expus asupra cererii de recalculare formulate de pârât și nu a făcut dovada existenței datoriei pretinse, motiv pentru care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

23. Audiind explicațiile reprezentantului pârâților expuse în ședința de judecată, examinând materialele cauzei și probele administrate, apreciindu-le în conformitate cu dispozițiile legii și raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 3 din mun. Chișinău (în procedura falimentului) împotriva lui Stârcea Sergiu, Stârcea Mariana și Stârcea Gheorghe cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admisă în parte, din considerentele ce urmează.

24. Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă rezultă că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va

refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

25. Potrivit art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

26. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

27. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

28. În baza art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

29. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

30. În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) și b) Cod civil (în vigoare din 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile.

31. Art. 500 alin.(6) Cod civil indică că, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

32. Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

33. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

34. Art. 1375 alin.(1) Cod civil statuează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită, iar, art.1376 indică, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

35. Potrivit prevederilor art. 25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

36. Potrivit art. 51 alin. (4) al Legii cu privire la locuinţe nr. 75 din 30 aprilie 2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

37. La rândul său Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea nr. 191 din 19 februarie 2002 a Guvernului Republicii Moldova (în vigoare în perioada de referință), la pct. 5 lit. a) și b) statuează că, încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine, precum și alimentarea cu apă caldă menajeră reprezintă servicii comunale.

38. În conformitate cu pct. 17 al Regulamentului nominalizat, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

39. Iar, conform pct. 18 a aceluiași regulament, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La

solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

40. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

41. Instanța de judecată constată că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile prezentat la dosar, pârâții Stîrcea Mariana, Stîrcea Gheorghe, Stîrcea Sergiu și Pîntea Margarita sunt coproprietarii apartamentului ***** din *****, imobil pentru care reclamanta Î.M. Gestiunea Fondului Locativ nr. 3 a pretins existența unei datorii pentru serviciile locativ-comunale.(f.d.6-12)

42. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta gestionează blocul locativ în care este amplasat apartamentul litigios și asigură administrarea acestuia, inclusiv prin intermediul raporturilor contractuale existente cu furnizorii serviciilor comunale.

43. Potrivit cererii de chemare în judecată și cererii de concretizare depuse pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei pentru serviciile locativ-comunale calculate pentru perioada 01.09.2021 - 31.08.2023, astfel cum au fost concretizate pretențiile reclamantei.

44. Pârâții nu au recunoscut acțiunea și au invocat că o parte considerabilă din sumele pretinse au fost calculate neîntemeiat, deoarece apartamentul a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire și de alimentare cu apă caldă, fiind instalat un sistem autonom de încălzire în baza actelor permisive eliberate de autoritățile competente.

45. Au mai susținut că reclamanta a continuat calcularea plăților fără existența unui temei legal și fără a ține cont de documentele prezentate de proprietari.

46. Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată rezultă că reclamanta și-a întemeiat pretențiile în principal pe fișa personală a apartamentului și pe calculul datoriei, susținând că pentru perioada 01.09.2021 - 31.08.2023 s-a format o datorie pentru serviciile locativ-comunale.((f.d.9, f.d.14-38)

47. Examinând aceste înscrisuri în coroborare cu celelalte probe administrate, instanța de judecată constată că ele confirmă existența raportului obligațional dintre părți și reflectă modul de calcul al plăților pentru serviciile locativ-comunale prestate, fiind întocmite în cadrul evidenței contabile a reclamantei.

48. În același timp, din probele prezentate de pârâți rezultă că aceștia au întreprins demersuri privind trecerea apartamentului la un sistem autonom de încălzire și alimentare cu apă caldă, fiind prezentate avizul de racordare emis de SRL „Chișinău-Gaz”, proiectul instalației de gaze, actele privind montarea echipamentului, documentele referitoare la instalarea apometrului și actul din 02.04.2025 privind deconectarea apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire și aprovizionare cu apă caldă. .(f.d.108-122)

49. Aceste înscrisuri, analizate împreună cu corespondența purtată între părți și cu răspunsurile comunicate de ÎMGFL nr. 3 și S.A. „Termoelectrica”, nu sunt de natură să înlăture

obligația de plată pentru perioada dedusă judecății, întrucât deconectarea efectivă a apartamentului de la sistemul centralizat a fost realizată ulterior perioadei pentru care se solicită încasarea datoriei.

50. Prin urmare, instanța de judecată reține că reclamanta a prezentat probe suficiente și pertinente care confirmă calculul creanței pretinse, iar pârâții nu au făcut dovada achitării acesteia sau a inexistenței obligației de plată pentru perioada indicată.

51. Instanța de judecată reține că, potrivit calculului datoriei prezentat de reclamantă și informației privind calcularea și achitarea serviciilor comunale, prin cererea de concretizare au fost excluse pretențiile care au constituit obiectul examinării în dosarul nr. 2-27076/21, reclamanta solicitând încasarea exclusiv a datoriei formate pentru perioada 01.09.2021 - 31.08.2023.(f.d.47)

52. Din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08.06.2022 rezultă că în cauza respectivă a fost încasată datoria pentru serviciile locativ-comunale aferentă perioadei 01.01.2015 - 31.08.2021.(f.d.92)

53. În prezenta cauză obiectul litigiului îl constituie creanțele acumulate ulterior acestei perioade, astfel încât pretențiile deduse judecății nu se suprapun cu cele soluționate anterior.

54. În acest context, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile pârâților privind existența unei duble încasări, or reclamanta și-a concretizat pretențiile anume pentru a exclude creanțele deja valorificate pe cale judiciară, limitând obiectul acțiunii la perioada rămasă neachitată.

55. Sub un alt aspect, instanța de judecată urmează să verifice dacă actele prezentate de pârâți referitoare la deconectarea apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire și aprovizionare cu apă caldă sunt de natură să înlăture obligația de plată pentru perioada dedusă judecății

56. Instanța de judecată reține că pârâții și-au întemeiat apărarea pe faptul că apartamentul a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire și aprovizionare cu apă caldă, prezentând în acest sens avizul de racordare emis de S.R.L. „Chișinău-Gaz” din 23.08.2018, proiectul instalației de gaze naturale, răspunsul Î.M.G.F.L. nr. 3 din 27.03.2024 privind recalcularea plăților pentru serviciile locativ-comunale, actul privind verificarea apometrelor și controlul tehnic al rețelelor inginerești din 02.04.2025, actul privind deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire și aprovizionare cu apă caldă din 02.04.2025, răspunsul S.A. „Termoelectrica” din 13.05.2025, răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanica din 03.07.2025, precum și hotărârea Judecătoriei Chișinău din 16.10.2025, pronunțată într-o cauză contravențională.(f.d.108-122, f.d.161, f.d.162-165)

57. Apreciind probele menționate în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, instanța de judecată constată că acestea nu sunt de natură să înlăture pretențiile reclamantei.

58. Avizul de racordare emis de S.R.L. „Chișinău-Gaz” și documentația tehnică aferentă demonstrează doar faptul că proprietarul apartamentului a inițiat procedura de instalare a unei surse autonome de încălzire.

59. Aceste înscrisuri nu confirmă deconectarea efectivă de la sistemul centralizat de încălzire și alimentare cu apă caldă și nici încetarea obligației de achitare a serviciilor locativ-comunale în perioada pentru care reclamanta solicită încasarea datoriei.

60. Instanța de judecată observă că actul privind verificarea apometrelor și controlul tehnic al rețelelor inginerești din 02.04.2025 și actul privind deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire și aprovizionare cu apă caldă din aceeași dată atestă efectuarea lucrărilor de debranșare în anul 2025(f.d.113-116)

61. Prin conținutul lor, aceste înscrisuri confirmă că, la data de 02.04.2025, apartamentul era deconectat de la sistemul centralizat, furnizorul suspendând raporturile privind prestarea serviciilor de încălzire și apă caldă începând cu data semnării actului.

62. Or, perioada pentru care reclamanta solicită încasarea datoriei este cuprinsă între 01.09.2021 și 31.08.2023, fiind anterioară cu aproximativ doi ani efectuării debranșării constatate prin actele prezentate de pârâți.

63. Aceeași concluzie rezultă și din răspunsul S.A. „Termoelectrica” din 13.05.2025, în care se menționează că demersurile privind excluderea apartamentului din evidența beneficiarilor serviciilor de energie termică au fost examinate în anul 2025, precum și din răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanica din 03.07.2025, întocmit în legătură cu verificarea circumstanțelor debranșării efectuate în anul 2025.

64. Nici unul dintre aceste înscrisuri nu confirmă existența unei debranșări în perioada pentru care au fost calculate plățile solicitate prin prezenta acțiune.

65. Prin urmare, instanța de judecată reține că toate înscrisurile invocate de pârâți privesc împrejurări produse în anul 2025 și nu demonstrează că apartamentul era deconectat de la sistemul centralizat de încălzire și aprovizionare cu apă caldă în perioada pentru care reclamanta solicită încasarea datoriei.

66. Din acest motiv, aceste probe nu sunt apte să înlăture obligația de plată a serviciilor locativ-comunale aferente perioadei litigioase.

67. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a prestat serviciile aferente administrării și exploatării fondului locativ pentru imobilul în care este amplasat apartamentul pârâților, iar pentru perioada 01.09.2021 - 31.08.2023 a calculat plățile corespunzătoare, reflectate în extrasul din contul personal și în calculul datoriei anexate la dosar.

68. Pârâții nu au prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte că obligațiile de plată aferente perioadei litigioase au fost executate integral sau că sumele calculate de reclamantă ar fi fost achitate.

69. De asemenea, nu au fost prezentate probe care să demonstreze existența unor temeiuri legale de exonerare de la plata serviciilor locativ-comunale aferente perioadei pentru care se solicită încasarea datoriei.

70. În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că reclamanta a făcut dovada existenței creanței pretinse, iar pârâții nu au răsturnat prezumția de temeinicie a înscrisurilor prezentate și nici nu au dovedit stingerea obligației de plată prin una dintre modalitățile prevăzute de lege.

71. În lipsa unor probe care să confirme achitarea datoriei sau existența unor temeiuri legale de exonerare de la executarea obligației, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantei privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale este întemeiată și urmează a fi admisă.

72. Cu referire la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține următoarele.

73. În conformitate cu art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

74. Art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

75. Potrivit art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în redacția în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilea în cuantum de 3% din valoarea acțiunii.

76. Având în vedere admiterea acțiunii deduse judecății, judecătorul conchide că taxa de stat urmează a fi încasată, în mod solidar, de la Sergiu Stârcea, Mariana Stârcea și Gheorghe Stârcea în beneficiul statului, în mărime de 1 870,01 lei, sumă calculată prin aplicarea cotei de 3% asupra valorii pretențiilor admise în cuantum total de 62 333,75 lei.

77. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportare la prevederile art. 118, art. 121 și art. 122 Cod de procedură civilă, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 3 este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 3 împotriva lui Sergiu Stârcea, Mariana Stârcea, şi Gheorghe Stârcea cu privire la încasarea sumei datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul Sergiu Stârcea, Mariana Stârcea, şi Gheorghe Stârcea în beneficiul ÎMGFL nr. 3 datoria pentru serviciile de energie termică livrate în perioada 01 septembrie 2021-31 august 2023 în mărime de 45659,58 lei, datoria pentru serviciile-comunale livrate în perioada 01 septembrie 2021-31 august 2023 în mărime de 16674,17 lei în total suma de 62333,75 lei (şaizeci şi două mii trei sute treizeci şi trei lei și 75 bani).

Se încasează în mod solidar din contul Sergiu Stârcea, Mariana Stârcea, şi Gheorghe Stârcea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1870,01 lei (una mie opt sute șaptezeci lei şi 01bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Vladislav Holban
judecătorul