

Dosarul nr.1-27/2024
1-24017609-26-1-14022024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 februarie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alina

Țihonschi

Grefier

Dumitrița

Dubic

cu participarea:

procurorului

Nicolae

Burcovschi

apărătorului

Angela

Nogai

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, cauza penală, de învinuire a lui:

Creciun Veaceslav *****, născut la ***** , originar și domiciliat în ***** , studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale, codul personal ***** , cetățean al R.Moldova,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 14 februarie 2024 – 20 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă :

1. **Creciun Veaceslav**, la data de 19 ianuarie 2024, aproximativ la ora 09⁵⁰, în timpul documentării de către angajații poliției a acțiunilor sale ilegale exprimate prin faptul conducerii de către el mijlocului de transport de model „Dacia Lodgy” cu n/î ***** pe str.V.Zgărcea din or.Glodeni, fără a acorda prioritate pietonului la trecerea pietonală, din care motiv a fost stopat la 19.01.2024, în jurul orelor 09⁴⁰ de către ofițerii de patrulare ai Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, Rusu Mihail și Vrabii Cristian, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod

penal al Republicii Moldova sunt persoane publice și conform prevederilor art.385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, în pofida faptului că Creciun Veaceslav de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către angajații poliției Rusu Mihail și Vrabii Cristian despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă totală de 450 lei, bani pe care i-a pus personal salonul mijlocului de transport al polițiștilor de model „Dacia Duster” n/i *****, lângă maneta de schimbare a vitezei, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea documentării cazului de neacordare de prioritate pietonului în traficul rutier.

2. La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Creciun Veaceslav, folosindu-se de dreptul său procesual s-a dezis de la examinarea pricinii în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat în cadrul urmăririi penale, și a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

3. Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

4. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Creciun Veaceslav prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că la data de 19.01.2024 a condus automobilul de model „Dacia Lodgy” cu n/î *****. În automobil ca pasager pe bancheta din față era soția sa Creciun Marina. Nu a fost atent la trafic și nu a cedat trecere la un pieton în timp ce traversa strada și imediat după aceasta a fost stopat de către poliție de patrulare. De dânsul s-a apropiat angajatul poliției și i-a spus, că a admis încălcare și pentru fapta respectivă îi va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. L-a întrebat dacă este posibil fără a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, dar angajatul poliției i-a spus că pentru darea de mită a polițistului survine răspunderea penală. I s-a părut, că el glumește și s-a dus la automobilul său de unde a luat 450 lei și a pus în salon, lângă manetă de schimbarea vitezei în automobilul de poliție „Dacia Lodgy” cu n/î

*****. După ce a pus bani, angajatul poliției a ieșit din automobil și i-a spus, că a fost documentat momentul în care a pus banii în automobil, i-a spus că aceasta se consideră darea de mită și a chemat grupa operativă a IP Glodeni. La fața locului a venit ofițer de urmărire penală, a documentat cazul, a ridicat banii. Erau 2 bancnote de 100 lei și 5 bancnote de 50 lei. Regretă de cele comise și solicită să-i fie aplicată pedeapsa non - privativă de libertate.

5. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

6. Vinovăția lui Creciu Veaceslav în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- declarațiile martorului Rusu Mihail, care a explicat, că aflându-se în serviciu de menținerea ordinii publice în or.Glodeni, împreună cu colegul Vrabie Cristian, cu automobilul de serviciu, Dacia Duster cu n/î *****, la data de 19.01.2024, aproximativ la orele 09⁴⁰, în timp ce patrulau în or.Glodeni, str.Vasile Zgârcea, a observat, un mijloc de transport model „Dacia Lodgy” cu n/î *****, care nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pietonală. Ca urmare mijlocul de transport a fost stopat, la volanul căruia s-a stabilit a fi Creciu Veaceslav, cu un pasager în față, ultimului i s-au cerut actele la control, ulterior i s-a explicat încălcarea pe care a comis-o. După aceasta i-a fost solicitat lui Creciu Veaceslav să se apropie de automobilul de serviciu, pentru a fi documentat și întocmit un proces verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute la art.238 alin.(3) Cod contravențional. Creciu Veaceslav s-a apropiat din partea dreaptă a ușii din față și a propus în loc de a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție suma de 450 lei. L-a întrebat dacă cunoaște conținutul art.325 Cod penal și ce pedeapsă prevede acest articol. Ulterior și colegul Vrabie Cristian, i-a comunicat despre consecințele acestei fapte, la ce Creciu Veaceslav repetat a comunicat că cunoaște, după care ultimul le-a transmis suma bănească formată din 5 bancnote de 50 lei și două bancnote de 100 lei. Ulterior colegul său a solicitat intervenția grupei operative de urmărire penală pentru a documenta cazul de corupție. Conversațiile între Creciu Veaceslav și el au fost înregistrate pe telefonul mobil, astfel că dorește ca secvențele video să fie ridicate și anexate în calitate de probă la materialul care se află în prezent în procedură (f.d.13);

- declarațiile martorului Vrabii Cristian, care fiind audiat, a dat declarații asemănătoare cu ale martorului Rusu Mihail (f.d.19);

- informația telefonică înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Glodeni, fiind atribuit numărul de evidență 199 din 19.01.2024, potrivit căruia Vrabie Cristian angajat al INSP, a telefonat la 112 și a comunicat că în timpul serviciului în or.Glodeni la intersecția străzilor Vasile Zgârcea cu str.Suveranității a fost stopat un mijlocul de transport de model „Dacia

Lodgy” cu n/î ***** condus de către Creciun Veaceslav, pentru neacordarea priorității pietonului la trecerea pietonală, unde Creciun Veaceslav a propus polițiștilor și a aruncat în salonul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu n/î ***** bani în sumă de 450 lei, pentru a nu fi documentat (f.d.4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2024 cu anexarea planșei fotografice, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al INSP Nord „Dacia Duster” cu n/î *****, în cadrul căreia, în salonul automobilului lângă maneta de schimbare a vitezei de deplasare, au fost depistate 5 bancnote a câte 50 lei și două bancnote a câte 100 lei, bancnotele au fost ridicate de la fața locului și sigilate într-un plic de hârtie albă cu aplicarea semnăturii tuturor participanților (f.d.9-12);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 19.01.2024, prin care se atestă, că în cadrul acțiunii procesuale de la Rusu Mihail a fost ridicat un material de informație de tip DVD-R (f.d.15);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2024, prin care se atestă, că obiectul examinării este un material de informație de tip DVD-R (f.d.16-17);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2024, prin care se atestă, că obiectul examinării este un plic de hârtie de culoare albă sigilat cu ștampila pentru pachete, în care se află 5 bancnote a câte 50 lei cu următoarea serii E.0252, E.0155, E.0198, E.0219, E.0211 și două bancnote a câte 100 lei md cu următoarele serii F.0095, F.0080 (f.d.34-37);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2024, prin care se atestă, că obiectul examinării sunt următoarele obiecte: copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 210522, întocmit de către agentul principal al INSP Nord Vrabii Cristian, în privința lui Creciun Veaceslav, în baza art.238 alin.(3) cod contravențional (f.d.41).

7. Analizând și apreciind probele enunțate în ansamblu lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța ajunge la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, iar probelor administrate în cadrul dosarului penal și acceptate de către acesta, confirmă și adevăresc faptul comiterii de către Creciun Veaceslav a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: *promisiunea, oferirea, darea personal, unei persoane publice bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

8. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoane celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

9. Circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

10. În conformitate cu art.80¹ alin.(1) Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

11. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

12. Infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor grave, pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

13. Astfel, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, ținând cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv; de gradul de pericol social prezentat de infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal; lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante în acțiunile inculpatului, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, faptul că inculpatul a conștientizat gravitatea celor comise, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili lui Creciu Veaceslav o pedeapsa sub formă de închisoare cu amendă, în limita minimală prevăzută de norma legală, ținând cont de prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal.

14. Totodată, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal și suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de probațiune, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat care s-a căit de cele comise, a conștientizat faptele sale, s-a obligat să se corijeze.

15. La dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, iar pedeapsa cu suspendarea condiționată și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

16. Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul

organului competent.

17. Instanța concluzionează, că efectul preventiv al pedepsei va fi mai ușor atins și va fi conștientizat de inculpat odată cu stabilirea acestuia a următoarelor obligații pe perioada probațiunii: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

18. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

19. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

20. Totodată, conform pct.4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

21. Astfel, ținând cont de faptul, că mijloacele bănești în sumă de 450 lei și anume: cinci bancnote a câte 50 lei md cu următoarele serii: E.0252, E.0155, E.0198, E.0219, E.0211 și două bancnote a câte 100 lei md cu următoarele serii: F.0095, F.0080, ridicate din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8813, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP al SUP a IP Glodeni din 07.02.2024 (f.d.38), aceste urmează a fi trecute în venitul statului.

22. La fel, conform art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anume, două materiale de informație de tip DVD-R cu înregistrările video de pe acesta, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 210522, întocmit de către agentul principal al INSP Nord Vrabii Cristian în privința lui Creciun Veaceslav în baza art.238 alin.(3) cod contravențional, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

23. Acțiuni civile sau cheltuieli de stat nu au fost înregistrate în speță.

24. Conducându-se de prevederile art.80¹ Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Creciun Veaceslav, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80¹ Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100.000,00 (una sută mii, 00) lei.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Creciun Veaceslav dacă în perioada

de probațiune de 1 (un) an, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obliga Creciun Veaceslav în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

A trece în venitul statului banii în sumă de 450,00 (patru sute cincizeci, 00) lei, constituită din cinci bancnote cu valoarea nominală de 50,00 lei și două bancnote cu valoarea nominală de 100,00 lei și anume,

- bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, nr.347825 cu seria F.0095;
- bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, nr.151226 cu seria F.0080;
- bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, nr.179659 cu seria E.0211;
- bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, nr.512026 cu seria E.0219;
- bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, nr.438253 cu seria E.0198;
- bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, nr.453770 cu seria E.0155;
- bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, nr.295723 cu seria E.0252,

împachetate în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a IP Glodeni”, anexate la dosar.

Corpurile delictive, documentele și purtătorii optici, anexate la dosar, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 20 februarie 2024.

Președintele ședinței, judecător

Alina Țihonschi