Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav
Dosarul nr. 2r-975/25 (2-25030826-02-25r-16052025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Nica”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare înaintată de SRL „Nica”,

în cauza civilă, la contestația depusă de SRL „Nica” împotriva OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pruteanu Viorica cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 4 martie 2025, SRL „Nica” a înaintat contestație împotriva OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pruteanu Viorica cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

În argumentarea contestației a menționat că, la 19 februarie 2025, a fost intentată procedura de executare nr. 007-42/25 în baza documentului executoriu, contract de gaj G1 din 21 mai 2020 emis de OCN „Microinvest” SRL privind transmiterea bunului autoturismului cu ***** ce se află pe adresa ***** în posesia creditorului pentru a fi vândut forțat de la SRL „Nica” în contul creditorului OCN „Microinvest” SRL.

A susținut că, despre această încheiere a aflat la 26 februarie 2025, când a recepționat-o prin poșta electronică, iar termenul de atac al acestei încheieri este de 10 zile de la data comunicării, iar nefiind de acord cu această încheierea a contestat-o.

Societatea debitoare a invocat că, în conținutul încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 007-42/25 nu este indicat care este numărul așa numitului „document executoriu,”, ci doar este menționat un „contract de gaj G1” fără a se indica numărul contractului, ceea ce este esențial în procedura de executare.

A menționat că, nu este indicată suma restantă care ar fi putut fi stinsă pentru a evita exercitarea silită a dreptului de gaj și nici nu este indicat contractul de credit de unde ar deriva această sumă. Nici nu a fost prezentat de executorul judecătoresc calculul datoriei la contractul de credit al cărei asigurări a executării obligațiilor asumate este gajul respectiv, însoțit de evidența contabilă.

Or, prin încheierea executorului urma să-i fie înaintată o alternativă cu un termen concret și cu indicarea unei sume concrete de achitare care ar putea fi stinsă pentru a nu recurge la exercitarea silită a dreptului de gaj.

Consideră că, nu este probată existența riscului pierii bunului mobil - autoturismul cu ***** sau riscul pierderii acestui bun mobil, sau existența unor sechestre aplicate asupra acestui bun.

Mai mult, încheierea contestată nu conține motivele care au determinat adoptarea încheierii de către executorul judecătoresc.

Totodată, în calitate de debitor a efectuat achitări anterior, chiar în perioada decembrie 2024 - februarie 2025, dar nu era clar pe care compartimente se depuneau sumele achitate, iar în calitate de debitor își onorează obligațiile asumate în contractul de credit, fapt care nu poate fi negat de creditorul gajist.

Finalmente, SRL „Nica” a solicitat admiterea cererii de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc Pruteanu Viorica privind intentarea procedurii de executare, dosar manual nr. 007-42/25 din 19 februarie 2025, calificată ca fiind ilegală.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025 a fost respinsă contestația depusă de SRL „Nica”, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 59-68)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 30 aprilie 2025, SRL „Nica” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admitea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc. (f.d. 71-75)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Suplimentar a indicat că, instanța de fond nu s-a expus asupra argumentului cu privire la lipsa indicării contractului de gaj în conținutul încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 007-42/25, or, încheierea de intentarea a

procedurii de executare trebuie să conțină conform art. 66 alin. (1) lit. f) Cod de executare, dispoziția executorului judecătoresc. Adică, dispoziția executorului judecătoresc îmbracă forma operațiunii procedurale care o dispune şi de fapt reprezintă scopul emiterii încheierii. Dispoziția executorului judecătoresc trebuie să fie de un caracter clar, necondiționat şi să nu admită interpretări contradictorii. Astfel, în mod obligatoriu acest aspect urma să fie clarificat, dar nici executorul judecătoresc nu a motivat omisiunea admisă, şi nici instanța nu s-a expus asupra acestui aspect.

Un al doilea aspect, nu este clar dacă cererea de intentare a fost depusă de o persoană împuternicită, lipsește procura reprezentantului legal.

Recurenta, atrage atenția instanței de recurs că, termenul de executare a contractelor de credit nu a expirat, contractele nu a fost rezoluționate, iar SRL „Nica", în calitate de debitor a efectuat achitări anterior, chiar în perioada decembrie 2024 (după recepționarea avizului de executare) şi până în aprilie 2025, dar şi anterior/lunar, conform graficului de rambursare. Data scadenței pentru contractele de credit este in 2027.

Respectiv, executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare, în baza art. 61 alin. (1) lit. e), pentru că, creanța nu este scadentă (art. 61(1) e) Cod de executare.

Consider că, era importantă şi esențială indicarea creanței, or, nu a fost efectuat calculul datoriei la contractul de credit al cărei asigurări a executării obligațiilor asumate este gajul respectiv, însoțit de evidența contabilă.

Instanța de fond a menționat că, SRL „Nica" a primit anterior Avizul de executare, care nu ar fi fost contestat, dar potrivit normelor legale de la art. 752 - 753 ale Codului civil nu este prevăzută modalitatea de contestare.

De asemenea, instanța de fond nu s-a expus nici asupra omiterii efectuate de către executorul judecătoresc cu privire la lipsa motivelor care au determinat adoptarea încheierii de către executorul judecătoresc, or, conform art. 66 alin. (1) lit. e) Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri. prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare.

Executorul judecătoresc nu a motivat de ce a indicat data de 4 februarie 2025 din încheiere şi dacă a fost sau nu o eroare.

Referitor la competența teritorială, nu s-a menționat în cererea suplimentară că, nu ar fi fost executorul judecătoresc competent de executarea documentului executoriu, ci doar faptul că acesta a indus în eroare instanța de fond prin menționarea în referință că sediul SRL „Nica" este în mun. Chișinău, ceea ce nu este adevărat.

Prin referința din 20 mai 2025, depusă prin email, OCN „Microinvest” SRL a solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 15 aprilie 2025 și expediată pentru cunoștință părților, prin e-mail, la 15 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 aprilie 2025.

Astfel, recursul declarat de SRL „Nica”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025 se consideră depuse în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Art. 2 Cod de executare stabilește că, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În temeiul art.10 și 11 lit. n) ale Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, contractele de gaj a bunurilor mobile, **cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege**.

Norma cuprinsă la art. 14 alin. (3) și 15 alin. (1) Cod de executare reglementează că, alte documente executorii decât cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepția celor prevăzute la art.11 lit. k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit. g) şi h). Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

În corespundere cu art.21 alin.(1) și 30 alin. (1) ale Codului de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Corespunzător, art.60 alin.(1), (2) și (3) Cod de executare stabilește că, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

La fel, norma consacrată la art.61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Totodată, Colegiul judiciar relevă că, în baza art.66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Din actele cauzei rezultă că, creditorul urmăritor OCN „Microinvest” SRL a prezentat, în susținerea cererii de executare, documentul executoriu contractul de gaj nr. 20030002391 din 21 mai 2020, autentificat și investit cu formulă executorie (având valoarea de titlu executoriu potrivit legii), prin care debitorul SRL „Nica” s-a obligat la transmiterea obiectului gajului către creditorul gajist. (f.d. 31)

La 19 februarie 2025, prin încheierea executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare nr. 007-42/25 în baza documentului executoriu - contract de gaj G1 din 21 mai 2020 emis de OCN „Microinvest” SRL privind transmiterea bunului autoturismului cu ***** ce se află pe adresa ***** în posesia creditorului pentru a fi vândut forțat de la SRL „Nica” în contul creditorului OCN „Microinvest” SRL. (f.d. 9, 12, 28)

Tot, la 19 februarie 2025, prin încheierea executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare, s-a dispus obligarea SRL „Nica” să prezinte mijlocul de transport de model ***** certificatul de înmatriculare și cheliile de pornire a acestuia. (f.d. 29)

Este cert că, contractul de gaj nr. 20030002391 G1 din 21 mai 2020, cu Acordurile adiționale (f.d. 32, 35, 37), a fost înregistrat la Biroul registratorilor OCN „Gaj Auto ” SRL la 22 mai 2020 cu nr. CIG 2016069452. (f.d. 33-34, 36, 38)

La fel, și din extrasul de la IP „ASP”, este menționat că, asupra bunului imobil vizat în speță, au fost înregistrate la 1 iunie 2020, 11 noiembrie 2020 și

13 august 2021, 3 restricții (gaj) în baza contractului de gaj nr. 20030002391 G1 din 21 mai 2020. (f.d. 30)

La 16 decembrie 2024, în adresa SRL „Nica” a fost expediat Avizul de executare a gajului înregistrat cu nr. CIG2016093359 din 22 iulie 2021 (f.d. 39), care a fost recepționat cu aviz de recepție contra semnătură la 24 decembrie 2024. (f.d. 40)

La 20 ianuarie 2025, de către OCN „Gaj Auto” SRL a fost semnată confirmarea de executare a dreptului de gaj. (f.d. 41)

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, executorul judecătoresc justificat a emis încheierea nr. 007- 42/25 din 19 februarie 2025, prin care a dispus intentarea procedurii de executare silită împotriva debitorului SRL „Nica”, în favoarea creditorului OCN „Microinvest” SRL, or, la caz, au fost întrunite condițiile în acest sens.

Mai mult, încheierea contestată a fost adusă la cunoștința părților procedurii de executare la 26 februarie 2025, la adresa or. Rezina, str. Voluntarilor 5, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 27), și la 16 decembrie 2024, OCN „Microinvest” SRL a expediat Avizul de executare cu nr. 29017, prin care în pct. 5 s-a menționat despre neexecutarea obligației garantate prin gaj, iar în pct. 6 se face referire la contractul nr. 20030013505 din 2 octombrie 2020, cu modificările ulterioare, conform căruia datoria constituie 6 332,68 de euro, contractul nr. 20030001355 din 24 ianuarie 2020, cu modificările ulterioare, conform căruia datoria constituie 5 038,30 de euro, și 20030012548 din 17 septembrie 2020, cu modificările ulterioare, conform căruia datoria constituie 3 011,13 de euro, datorii cu indicarea situației la ziua de 16 decembrie 2024, și în pct. 9, **se solicită debitorului gajist sau altor persoane interesate să achite integral obligația garantată sau să transmită bunul gajat în posesia creditorului gajist în decurs de 10 zile din data recepționării prezentului Aviz sau, după caz, din data când debitorul gajist se consideră notificat în condițiile legii. (f.d. 39-40)**

În circumstanțele descrise, instanța de recurs se achiesează concluziei primei instanțe că, debitorul nu și-a valorificat dreptul de a contesta Avizul de executare cu nr. 29017 și nici nu a prezentat probe care ar confirma întreprinderea unor acțiuni privind achitarea integrală a obligațiilor garantate prin gaj, cum este menționat în avizul de executare, însă a contestat încheierea de intentarea procedurii de executare.

Deși, recurenta SRL „Nica” invocă că, încheierea de intentare nu corespunde rigorilor legii și nu include suma restantă care ar fi putut fi stinsă pentru a evita exercitarea silită a dreptului de gaj și nici nu este indicat contractul de credit de unde ar deriva această sumă, instanța de recurs remarcă că, la intentarea procedurii

de executare, executorul judecătoresc a respectat prevederile art. 66 Cod de executare.

Or, Avizul conține pe îndelete creditorul gajist, debitorul gajist, debitorul obligației garantate, obligația garantată prin gaj, temeiul începerii urmăririi obiectului gajului, suma datorată a obligației garantate prin gaj, care indică și sumele care urmează a fi restituite pe fiecare contract separat (3 la număr) și bunul gajat supus urmăririi, inițierea exercitării dreptului la gaj. (f.d. 39)

În context, deși la cererea de recurs a fost prezentat un act de verificare, semnat doar de contabil șef și directorul SRL „Nica” (f.d. 113-114), acesta evident nu a fost contrasemnat de OCN „Microinvest” SRL, mai mult că, actul de verificare este întocmit în fișier Document Word, dar nu extras din contabilitatea întreprinderii, spre exemplu 1C-contabilitate, care să reflecte debitul și creditul ambelor întreprinderi, precum și sumele achitate și cele restante, sau să prezinte conturile contabile nr. 242, 521 și 523.

La fel, după cum a identificat și prima instanță, executorului judecătoresc nu i-a fost prezentat calculul datoriei la contractul de credit al cărei asigurări a executării obligațiilor asumate este gajul respectiv, însoțit de evidența contabilă.

Or, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în baza contractului de gaj nr. G1 din 21 mai 2020, care în pct. 4.1 al contractului indică că, în cazul încălcării obligațiilor rezultate din prezentul contract sau din contractul de credit, creditorul gajist va avea dreptul să execute toate drepturile sale din prezentul contract și contractul de credit, precum și orice alte drepturi care îi revin conform legislației în vigoare.

De altfel, pct. 4.2 din contract stipulează că, semnând prezentul contract, debitorul gajist își exprimă acordul că în urma luării măsurilor prealabile de exercitare a dreptului de gaj către creditorul gajist, obiectul gajului va fi transmis în posesia creditorului gajist, sau va fi achiziționat de către creditorul gajist, fără a recurge la procedura judecătorească, în temeiul legislației în vigoare.

Totodată, reieșind din prevederile art. 11 lit. n) Cod de executare și conform art. 757 alin. (1) Cod civil, creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat, conform art. 755 sau, în cazul ipotecii, conform art. 756, are dreptul să obțină posesia bunului fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, conform dispozițiilor prezentului capitol și ale Codului de executare.

În conformitate cu art. 757 alin. (3) Cod civil, creditorul gajist poate alege să obțină posesia bunului fără a recurge la procedura judecătorească dacă a transmis avizul de executare a gajului persoanelor indicate la art. 752 alin. (1) și a înregistrat avizul de executare conform art. 752 alin. (9).

Astfel că, creditorul gajist, a exercitat prealabil dreptul de gaj – Aviz de executare din 16 decembrie 2024, fiind expediat în adresa debitorului gajist și

recepționat la 24 decembrie 2024 (contra semnătură pe avizul de recepție), însă debitorul gajist SRL „Nica” nu a întreprins măsuri de executarea obligațiilor asumate prin contractele de credit.

Iar, la 19 februarie 2025, creditorul gajist OCN „Microinvest” SRL a înregistrat către executorul judecătoresc Prutean Viorica, cerere privind intentarea procedurii de executare silită în temeiul contractului de gaj nr. 20030002391 G1 din 21 mai 2020, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 2 octombrie 2020 și nr. 2 din 22 iulie 2021, privind transmiterea în posesia OCN „Microinvest” SRL a bunului mobil, de model *****.

Prin urmare, aserțiunea debitorului precum că, creditorul nu a prezentat executorului judecătoresc un calcul al datoriei la contractul de credit al cărei asigurări a executării obligațiilor asumate este gajul respectiv și însoțit de evidența contabilă, este nejustificată, or, executorul judecătoresc a primit spre executare silită documentul executori, și anume, contractul de gaj nr. 20030002391 G1 din 21 mai 2020, privind transmiterea bunului mobil și nicidecum urmărea unei sume debitoare.

Distinct de opinia recurentului precum că, debitorul SRL „Nica” are sediul social în *****, ceea ce nu conferă competență executorului judecătoresc Pruteanu Viorica, instanța de recurs reține că, prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 1 din 26 septembrie 2010, raionul Rezina, la caz, orașul Rezina intră în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești din zona Centru a Republicii Moldova, unde își are biroul Executorul Judecătoresc Pruteanu Viorica, iar alegerea acestui birou de către creditor, confirmă respectarea prevederile legale de competență.

Mai mult, prin prisma art. 60 alin. (2) Cod de executare, creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art. 30 Cod de executare.

Astfel, executorul judecătoresc a fost competent să pună în executare titlul executoriu menționat.

În continuare, Colegiul judiciar menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, **doar pentru încălcări de legalitate esențiale**. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură

să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

La caz, Colegiul civil menționează că, contestând încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica privind intentarea procedurii de executare, societatea debitoare SRL „Nica” nu a indicat niciun motiv legal care ar justifica anularea încheierii nr. 007-42/25 din 19 februarie 2025, iar în conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul de executare, debitorul poate contesta încheierea de intentare a procedurii de executare doar în cazurile expres prevăzute de lege, adică doar dacă executorul a pornit executarea cu încălcarea condițiilor legale de admisibilitate.

Astfel, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de SRL „Nica”, or, la caz, lipsește temeiul legal pentru anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 007-42/25 din 19 februarie 2025, deoarece acţiunile executorului judecătoresc corespund dispozițiilor art.11, 14, 15, 30, 60, 62 și 66 ale Codului de executare.

Pe cale de consecință, având în vedere esența speței și ținând cont că, au fost respectate cerințele legale privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu – contractul de gaj G1 din 21 mai 2021, privind transmiterea bunului mobil, în posesia creditorului pentru a fi vândut forțat de la SRL „Nica” în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, Colegiul judiciar constată aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor de drept material, motiv pentru care califică ca fiind neîntemeiate argumentele recurentei cu referire la netemeinicia încheierii contestate.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de SRL „Nica”, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de recurs declarată de SRL „Nica”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu