Dosarul nr. 2i-1437-3/18

H O T Ă R Â R E
În numele legii

07 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
Grefier Ion Bosîi

a examinat în ședință de judecată publică, cererea lichidatorului „LUX STIL" SRL în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina către terțul poprit Serviciul Fiscal de Stat privind validarea popririi în mărime de 718108,70 lei,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.06.2018, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului „LUX-STIL" S.R.L. IDNO 1006600018989. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat – Selevestru Irina.

La data de 26.11.2021, lichidatorul debitorului „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina, a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 788108,70 lei.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 21.06.2018, s-a constatat insolvabilitatea „LUX STIL" S.R.L., s-a intentat procedura falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat administratorul autorizat – Selevestru Irina în calitate de lichidator.

Prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2020, s-a dispus încasarea în beneficiul „LUX STIL" S.R.L., în proces de lichidare, în ordinea solidară, din contul IP „Agenţia Servicii Publice" şi Ministerul Finanţelor suma de 718108,70 lei cu titlu de laxa de licenţă nerecalculată şi nerestituită.

După cum rezultă din actul judecătoresc irevocabil nominalizat, taxa de licenţă achitată de către „LUX STIL" S.R.L. este un bun care urma a fi restituit ca urmare a suspendării licenţei, seria A MMII nr. 040172 din 10.07.2012, eliberată „LUX STIL" S.R.L. pentru genul „activitate în domeniul jocurilor de noroc; exploatarea automatelor cu câştiguri băneşti", în temeiul deciziei Camerii de Licenţiere, nr. 42 din 22.10.2016 şi ulterior invalidării acesteia prin efectul Legii RM, nr. 291 din 16.12.2016, cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc, prin care activitatea a fost monopolizată de către stat fără o justă recompensă.

La 02.09.2020, în scopul respectării prevederilor art. 68 alin. (1) Legii RM nr. 181/2014 finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale, actul judecătoresc nominalizat a fost transmis pentru executare benevolă către Ministerul Finanţelor şi Agenţia Serviciilor Publice.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.03.2021, la cererea Ministerului Finanţelor, instanţa a dispus „se corectează eroarea de ordin material din decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2020, prin care recursul declarat de lichidatorul „LUX STIL" S.R.L. - Selevestru Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 05.12.2019, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de lichidatorul „LUX STIL” S.R.L. - Selevestru Irina privind validarea popririi „LUX STIL” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) faţă de terţii popriţi IP „Agenţia Servicii Publice” şi Ministerul Finanţelor, a fost admis, prin înlocuirea sintagmei „se încasează în mod solidar din contul terţilor popriţi, Instituţia publică Agenția Servicii Publice şi Ministerul Finanţelor în beneficiul „LUX STIL” S.R.L. cu sintagma „se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanţelor, în beneficiul „LUX STIL” S.R.L.”.

Potrivii tilului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curţii de Apel Chişmău din 30.06.2020, debitorul obligat la restituirea mijloacelor financiare către „LUX STIL” S.R.L. este bugetul de stat prin administratorul de buget - Ministerul Finanţelor.

Prin răspunsul Ministerului Finanţelor din 04-07/625 din 25.08.2021 acesta a plasat executarea titlului executoriu către Serviciul Fiscal de Stat, care nu are calitatea de debitor în acest titlu executoriu şi corect ar fi trebuit să nu accepte această obligaţie.

Totodată însă din răspunsul Serviciului Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-12/2-08-1381/106527 din 27.09.2021, acesta din urmă, şi-a asumat executarea obligaţiei de restituire a mijloacelor financiare ce aparţin „LUX STIL” S.R.L. în temeiul titlului executoriu eliberat de Judecătoria Chişinău.

Deşi această asumare contravine Hotărîrii Guvernului nr. 235 care prevede expres care sume și care sunt temeiurile de compensare/restituire a mijloacelor financiare, totuşi Serviciul Fiscal de Stat a acceptat să execute titlul executoriu în locul Ministerului Finanţelor, astfel a acceptat de fapt că mijloacele financiare ce aparţin „LUX STIL” S.R.L. se află în gestiunea Serviciului Fiscal de Stat pe care refuză să le restituie. Conform Regulamentului privind stingerea obligaţiei fiscale prin compensare şi sau restituirea mijloacelor băneşti acesta este elaborat în scopul executării prevederilor articolelor 175 şi 176 din Codul fiscal şi stabileşte mecanismul de stingere a obligaţiilor fiscale din contul sumelor plătite în plus şi-sau al sumelor care, conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituite, precum şi mecanismul de restituire a mijloacelor la contul bancar al contribuabilului, inclusiv a celor transferate în mod eronat la componentele bugetului public naţional.

Face trimitere la pct. 3 și pct. 37 din regulamentul privind stingerea obligaţiei fiscale prin compensare şi sau restituirea mijloacelor băneşt indicat supra.

Consideră că, dacă este vorba de stingerea obligaţiilor fiscale în temeiul unui titlu excutoriu. Compensarea nu poate avea loc la iniţiativa Serviciului Fiscal de Stat, ci doar la cererea contribuabilului. Dacă contribuabilul nu cere compensarea, Serviciul Fiscal de Stat nu este in drept să aplice compensarea ci este obligat să restituie mijloacele Serviciul Fiscal de Stat prin prisma prevederilor art. 176 ale Codului fiscal, coroborat cu prevederile pct. 4-5 din Regulamentul privind stingerea obligaţiei fiscale prin compensare şi sau resiituirea mijloacelor băneşti, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 235 din 19.04.2017, nu stinge alte obligații decît cele prevăzute de lege. În acest sens, se menționează că conform prevederilor art. 1 alin. (2) Cod fiscal, prezentul cod reglementează relațiile ce țin de executarea obligațiilor fiscale în ce privește impozitele și taxelor locale. Iar, în corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, noțiunile și prevederile prezentului cod se aplică în exclusivitate în limitele relațiilor fiscale și ale altor relații legate de acestea.

Dispoziţiile art. 176 Cod fiscal prevăd modalitatea de restituire a sumei plătite în plus şi a sumei care conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituită. Noţiunea de „sumă plătită în plus” în art. 129 pct. 18 Cod fiscal, se defineşte ca - sumă plătită ca impozit, taxă, majorare de întârziere (penalitate) şi sau amendă prin vărsare sau încasare, inclusiv prin executare silită, în cuantum mai mare decât cel prevăzut în conformitate cu legislaţia fiscală. Noţiunile cheie ale

acestor dispoziţii sunt: impozit, taxă. majorare de întârziere şi/sau amendă, vărsate sau încasate, în cuantum mai mare decât cel prevăzut în conformitate cu legislația fiscală. Noțiunile cheie ale acestor dispoziții sunt: impozit, taxă, majorare de întîrziere și/sau amendă, vărsate sau încasate, în cuantum mai mare decît cel prevăzut de legislația fiscală.

Astfel, taxa de licenţă, nu reprezintă impozit, taxă, majorare de întîrziere şi/sau amendă vărsaie sau încasate, în cuantum mai mare decât cel prevăzut de legislaţia fiscală, iar restituirea acesteia, nu poate avea loc în baza prevederilor Codului fiscal.

La caz, este vorba de executarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, unde calitatea de debitor o are Ministerul Finanţelor.

Or, în cazul în care sumele se încasează din contul statului, calitatea de debitor o exercită Ministerul Finanţelor. Faptul că organul fiscal este exponentul Ministerului Finanţelor şi are unele atribuţii în domeniul restituirii sumelor din buget, nu poate fi tratat sau extins pentru orice dezafectare a mijloacelor din buget. Atribuţia organului fiscal în acest sens este strict reglementată de lege şi doar pentru sumele expres prevăzute de lege şi numai cu respectarea strictă a procedurii stabilite.

Face trimitere la prevederile art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

La caz, consideră că Serviciul Fiscal de Stat deşi nu ar avea competența să rețină sumele datoratede către bugetul de stat către „LUX STIL” S.R.L., totuşi anume Serrivicul Fiscal de Stat reține restituirea sumelor, astfel acesta datorează „LUX STIL” S.R.L. suma de 718108,70 lei, condiționînd restituirea sumei cu un anumite circumstanțe.

Din start urmează de atenţionat la faptul că, deciziile nr. 118/2157 din 17.1 1.201 7 şi nr 188/364 din 14.03.2018, la care face trimitere Serviciul Fiscal de Stat, sunt contestate în ordinea contenciosului administrativ şi suspendate prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 09.07.2018, menținută în vigoare prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-494/2018 din 25.10.2018, astfel încât nu au efect unui document definitiv şi executoriu care ar putea fi executat necondiționat.

Conform art. 76 din Legea insolvabilităţii, înaintarea creanţelor de decătre creditor loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit art. 53 din Legea insolvabilităţii, îndreptăţit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat şi căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanţei prin includere în tabelul definitiv al creanţelor şi care are dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru comitetului creditorilor, de a participa la distribuţiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorul sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procedurilor de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

Conform art. 81 din Legea insolvabilităţii, pentru creditorii chirografari este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolvabilităţi.

În cadrul procesului de insolvabilitate pornit faţă de „LUX STIL” S.R.L., Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanţelor ce reies din deciziile nr. 118/2157 din 17.11.2017 și 118/364 din 14.03 2018.

Instanţa de insolvbilitate nu a validat creanţele înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 29.05.2020, contestaţia acestuia fiind declarată tardivă şi restituită fără examinare.

Potrivit art. 143 Legea insolvabilităţii, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator lichidator și pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Conform art. 184 Cod fiscal, în cazul aplicării modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii, obligaţiile fiscale se sting în conformitate cu legislaţia respectivă.

Altfel spus, Serviciul Fiscal de Stat nu deţine creanţe validate faţă de patrimoniul debitorului „LUX STIL” S.R.L. De asemenea nici „LUX STIL” S.R.L. nu deţine restanțe la bugetul public national.

Face trimetre la prevederile art. 110, 111. (1), 113, 145, 150 din Legea insolvabilităţii, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate începe un nou exerciţiu financiar.

Potrivit normelor enunţate, în contabilitatea „LUX STIL” S.R.L. a început un nou exerciţiu financiar conform validărilor din tabelul de creanţe, printre debitori nu se regăsește Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, se atesta lipsa cărorva datorii față de bugetul de stat

Menționează că Terţul Poprit deţine bunul ce aparține debitorului insolvabil „LUX STIL” S.R.L.

Potrivit tilului executoriu eliberat în temeiul deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2020, debitorul obligat la restituirea mijloacelor financiare către „LUX STIL” S.R.L. Însă prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din scrisoarea nr. 26-12/2-08-1381/106527 din 27.09.2021 cât şi răspunsului din 19.11.2021, acesta din urmă, recunoaște de fapt că, bunul poprit nu este restituit „LUX STIL” S.R.L. anume de către Serviciul Fiscal de Stat care reține bunul spre restituire.

Dacă Serviciul Fiscal de Stat și-a asumat obligaţia executării titlului executoriu, atunci urmează să respecte pct. 19 din Regulament, car prevede că, Serviciul Fiscal de Stat examinează cererea contribuabilului privind stingerea obligaţiei fiscale prin compensare şi/sau restituire a mijloacelor băneşti, întocmeşte documentele de plată şi le remite spre executare Direcţiei generale Trezoreria de Stat sau trezoreriilor teritoriale ale Ministerului Finanţelor pe suport electronic, însoţite de borderou, confirmat prin semnăturile digitale ale persoanelor împuternicite, conform modului stabilit de Ministerul Finanţelor şi în termenul stabilit de legislația în vigoare.

Prin urmare, autoritatea fiscală deţine bunul aparţinut „LUX STIL” S.R.L. fără niciun temei legal şi refuză să-l restituie, avînd în vedere că, conform prevederilor Legii insolvabilităţii, se interzice satisfacerea individuală a creanţelor faţă de creditorii chirografari (art. 81 alin. (2) al Legii insolvabilităţii), ba mai mult, unui pseudocreditor nevalidat cunoscând de fapt şi prevederile art. 184 Cod fiscal în cazul aplicării modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii, obligațiile fiscale se sting în conformitate cu legislația respectivă.

Totodată consideră că autoritatea fiscală nu doar a blocat restituirea bunului ce aparține „LUX STIL” S.R.L. în scopul asigurării stingerii individuale a creanţelor proprii neadmise în procesul de insolvabilitate, dar şi a ignorat principiul lucrului judecat (art. 16 Cod de procedură civilă).

Aşadar, actualmente executarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2020, este

condiţionată de către o autoritate care nu a fost parte a procesului, neavând statul de creditor şi care a intervenit ca efect al corectării deciziei iniţiale, făcând imposibilă executarea unui act judecătoresc definitiv, irevocabil şi executoriu, contrar art. 6 CEDO.

În special a reiteraat că, potrivii practicii CEDO, (...o persoana care a obţinut o creanță împotriva statului în urma unei proceduri judiciare nu este obligată să angajeze ulterior o procedură separată pentru a obţine executarea forțată (Bourdov împotriva Rusiei (nr. 2), pct. 68). Le revine autorităţilor stalului (Iavorivskaya împotriva Rusiei, pct. 25), obligaţia de a garanta executarea unei hotărâri pronunţate împotriva statului, începând cu data la care hotărârea în cauză devine obligatorie și executorie (Burdov împotriva Rusiei (nr. 2), pct. 69).

Solicită admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolvabil „LUX STIL" S.R.L. către terţul poprit Serviciul Fiscal de Stat; Validarea popririi în sumă de 718108,70 lei faţă de terţul poprit Serviciul Fiscal de Stat; Încasarea din contul Serviciului Fiscal al Republicii Moldova de pe lingă Ministerul Finanţelor prin intermediul Trezoreriei de Stat în contul „LUX STIL" S.R.L., a mijloacelor băneşti în mărime de 718108,70 lei.

La data de 02.02.2022, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat încetarea procesului în cauza (în conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă), intentată la cererea lichidatorului „LUX STIL" S.R.L. - Selevestru Irina cu privire la validarea popririi înaintată faţă de terţul poprit Serviciul Fiscal de Stat.

La data de 14.09.2023, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere privind suspendarea procesului din partea Serviciului Fiscal de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.12.2023, s-a respins demersul de suspendare a procesului înaintat de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat în cadrul cererii de validare a popririi depusă de lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L., Selevestru Irina împotriva terțului poprit Serviciul Fiscal de Stat privind validarea popririi în mărime de 718108,70 lei.

Reprezentantul terţului poprit, Serviciul Fiscal de Stat – Buhnaci Daniel, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în referința prezentată la materialele cauzei, solicitând încetarea procesului în baza prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Reclamantul/lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Avocatul Grecu Denis în interesele lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina a depus a depus o cerere de amânare care a fost respinsă de către instanță.

Audiind explicațiile reprezentantului terţului poprit şi examinând materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina privind validarea popririi, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar conform art. 5 alin. (2) al aceleiași Legi, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să probeze circumstanțele pe cale le invocă drept temei al pretenţiilor sau obiecţiilor sale.

În procesul examinării cererii de validare a popririi s-a stabilit că, la 16.10.2018, lichidatorul debitorului „LUX-STIL” S.R.L. – Selevestru Irina, a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor în sumă totală de 718108,70 lei, aceiași suma pe care o pretinde în cererea dedusă judecății.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.12.2019, s-a respins cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul „LUX-STIL” S.R.L. în procedura simplificată a falimentului – Selevestru Irina către terții popriți I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 718108,70 lei, fiind desființată poprirea.

Fiind declarat recurs asupra hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din

05.12.2019, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, s-a decis:

- Admiterea recursului și casare hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.12.2019;
- S-a emis o decizie sub formă de hotărâre prin care s-a admis cererea de validare a popririi și încasarea sumei înaintată de lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. în procedura simplificată a falimentului Selevestru Irina către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor;
- S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți I.P. „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor, în beneficiul „LUX-STIL" S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) c/f: 1006600018989 cu sediul în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 62, datoria în sumă de 718108,70 lei.

Ulterior la data de 09.09.2020, lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina a depus o cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020.

La data de 16.09.2020, Ministerul Finanțelor la fel a depus o cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020.

La data de 23.10.2020, I.P. „Agenția Servicii Publice" la fel a depus o cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.10.2020, s-au respins cererile depuse de lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina, Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020.

Fiind contestată cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.10.2020, a fost respins recursul declarat de Ministerul Finanțelor prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.12.2020, iar recursul declarat de I.P. „Agenția Servicii Publice" a fost restituit prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.12.2020.

La data de 17.12.2020, I.P. „Agenția Servicii Publice" a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, s-a respins cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020.

La data de 19.01.2021, Ministerul Finanțelor a depus o cerere privind corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, s-a admis cererea depusă de Ministerul Finanțelor privind corectarea erorii, potrivit căreia sa dispus: Corectarea erorii de ordin material din decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, prin care recursul declarat de lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.12.2019, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina privind validarea popririi „LUX-STIL" S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) față de terții popriți I.P. „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor, a fost admis, prin înlocuirea sintagmei *„se încasează în mod solidar din contul terților popriți I.P. „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor în beneficiul „LUX-STIL" S.R.L.*" cu sintagma „*se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul „LUX-STIL" S.R.L.*".

Iar, la data de de 28.05.2021, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2ri-169/20, emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021.

Ulterior, la data de 26.11.2021, lichidatorul debitorului „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru

Irina, a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 788108,70 lei.

Având în vedere cele relatate instanța reține că, dreptul de creanță în mărime de 718108,70 al debitorului „LUX-STIL" S.R.L. față de stat a fost deja recunoscut și s-a dispus încasarea acestuia în baza titlului executoriu nr. 2ri-169/20, emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, iar procedura de validare a popririi a fost finalizată printr-o decizie irevocabilă.

Astfel, prin cerere din 26.11.2021, lichidatorul a solicitat, în mod repetat, validarea popriri, care a fost instituită prin altă cerere de poprire, dar care are ca obiect aceeași sumă, doar că indicând un alt terț poprit și anume – Serviciul Fiscal de Stat, instituție subordonată Ministerului Finanțelor.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat nu are calitatea de terț poprit distinct față de Ministerul Finanțelor în sensul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea din 02.03.2021, întrucât aceasta din urmă stabilește expres că suma urmează a fi restituită din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, ceea ce exclude posibilitatea unei noi validări față de o entitate subordonată aceluiași organ financiar.

Drept consecință, cererea formulată de lichidatorul debitorului „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina la data de 26.11.2021, are caracter repetitiv și vizează același obiect și aceeași sumă ca și cauza soluționată definitiv prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, care a fost corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2021, fiind doar înaintată față de altă persoană, la caz față de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, instanța reține că nu poate fi repusă în examinare o chestiune judecată anterior printr-o hotărâre irevocabilă, în virtutea principiului autorității de lucru judecat.

În contextul celor expuse se concluzionează că, cererea înaintată la data de 26.11.2021, de către lichidatorul debitorului „LUX-STIL" S.R.L. – Selevestru Irina privește aceeași sumă de 718108,70 lei, deja recunoscută, iar în baza titlului executoriu nr. 2ri-169/20 din 30.06.2020, s-a dispus încasarea acesteia în baza unei decizii judecătorești definitive cât și se bazează pe aceleași raporturi juridice dintre aceleași părți. Mai mult decât atât contravine autorității de lucru judecat a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, corectată prin încheierea din 02.03.2021.

Simplul fapt că reclamantul nu este de acord cu modalitatea de executare a unei hotărâri judecătorești nu servește temei de înființare a popririi și în consecință depunere a unei astfel de cereri de validare a popririi.

Din considerentele enunţate, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul „LUX-STIL" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului – Selevestru Irina către terțul poprit Serviciul Fiscal de Stat privind validarea popririi în mărime de 718108,70 lei.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucât cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la „LUX-STIL” S.R.L., în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 21543,26 lei din contul „LUX-STIL” S.R.L., în beneficul statului.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei, în conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii, art. art. 239-241 CPC, instanţa,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul „LUX STIL” SRL în procedura simplificată a falimentului Selevestru Irina către terțul poprit Serviciul Fiscal de Stat privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 718108,70 lei.

Se desfinţează poprirea înaintată de lichidatorul „LUX STIL” SRL în procedura simplificată a falimentului Selevestru Irina către terțul poprit Serviciul Fiscal de Stat privind suma în mărime de 718108,70 lei.

Se încasează de la „LUX STIL” SRL în procedura simplificată a falimentului taxa de stat în mărime de 21 543,26 (douăzeci și una mii cinci sute patruzeci și trei lei 26 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorie Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula