REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

7 februarie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 960/2024 *(nr. electronic – 2 – 24055077 – 51 – 2 - 22052024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 22 mai 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Alexei ROTARU (reclamant)

împotriva

Valentina ROTARU (pârât)

- *privind determinarea cotelor – părți în proprietatea în devălmășie a soților,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâta nu a depus referință sau probe în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept din acțiunea civilă;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 5 decembrie 2024 și 5 februarie 2025, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Tatiana NASTAS;

  în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - Reclamantul Alexei ROTARU a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
  - Pârâta a fost informată contra semnătură, prin intermediul „Whatsapp”, despre inițierea cauzei civile și obligația de a depune referință, inclusiv despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;
- *a ascultat* argumentele avocatului reclamantului asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a analizat* explicațiile scrise ale reclamantului; *a luat cunoștință* de înscrisuri;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 19 alin. (1); art. 20 alin. (1), (3); art. 22 alin. (1), art. 25 alin. (4), art. 26 alin. (1), (2) din Codul familiei *raportat* la art. 572 alin. (1) și art. 572 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 7 februarie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Alexei ROTARU** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Valentina ROTARU** (*****).
2. *Hotărăște să determine* cotele – părți din bunul imobil dobândit, în baza hotărârii nr. 2/8 din 19 februarie 1987, în timpul căsătoriei încheiate între Alexei ROTARU și Valentina ROTARU (*****), care se supune regimului proprietății în devălmășie, *după cum urmează:*
   a) se atribuie reclamantului Alexei ROTARU – *cota – parte în mărime de ½ din bunul imobil* - teren cu nr. cadastral *****, împreună cu construcțiile aferente, având numerele cadastrale *****.01; *****.02; *****.03 și *****.04, situate în raionul *****9;
   b) se atribuie pârâtului Valentina ROTARU – *cota – parte în mărime de ½ din același bun imobil* - teren cu nr. cadastral *****, împreună cu construcțiile aferente, având numerele cadastrale *****.01; *****.02; *****.03 și *****.04, situate în raionul *****9.
3. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____