Dosarul nr. 5r-112/26;
4-26058906-24-5r-11052026

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

24 august 2026 orașul Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul Central**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei: Alina Arapu-Buţco
Grefier: Oxana Nichitin; Irina Cotruța
Cu participarea:
agentului constatator Petru Paierele,
în lipsa petiționarului Dmitric Anatolie, citat legal,

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de petiționarul DMITRIC Anatolie, născut la *****, identificator numeric personal: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 453230 din 27.04.2026 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, întocmite în privința sa în temeiul articolului 236 alineatul (4) din Codul contravențional,-

Termenul de examinare a cauzei: contestația a parvenit spre examinare pe rolul Judecătoriei Criuleni (sediul Central) la data de 11 mai 2026, iar examinarea acesteia s-a finalizat la data de 24 august 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

**c o n s t a t ă :**

La data de 27 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul INSP , Petru Paierele, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr.453230 în privinţa lui Dmitric Anatolie în temeiul art. 236 alin. (4) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reținând în sarcina acestuia faptul că, la data de 27 aprilie 2026, ora 15:23, ultimul se deplasa cu unitatea de transport de model ”Hyundai Santa Fe” cu n/î *****, prin s.Măgdăcești, r.Criuleni, având o viteză de deplasare de 111 km/h, ignorând prevederile pct.47.(1) RCR.

În continuare agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenție de rând cu înscrisurile probatorii anexă către Șeful Direcției patrulare ”Centru” al INSP, cu recomandarea aplicării suspendării dreptului special de a conduce vehicule în privința lui Dmitric Anatolie.

În continuare, prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, adoptată de șeful Direcției Patrulare ”Centru” al INSP, comisar-șef Popa Ruslan, în privința lui Dmitric Anatolie a fost aplicată o amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul sumei de 2.250,00 lei, cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, precum și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu actele procedurale întocmite în privința sa, la data de 6 mai 2026, Dmitric Anatolie a înregistrat o contestație la autoritatea publică din care face parte agentul constatator, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2026 întocmit de agentul constatator Paierele Petru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate

Publică şi a deciziei de sancţionare din 06.05.2026 emisă pe acest caz, și respectiv încetarea procesului contravențional pornit în privința sa. Petiționarul a indicat în contestație că, la 27.04.2026, aflându-se la volanul automobilului de model Hyundai Santa Fe cu nr. de înmatriculare *****, deplasîndu-se pe traseul R6, a fost stopat de către agentul de poliție, care i-a solicitat să prezinte actele la control. După ce a prezentat actele, agentul constatator s-a deplasat la maşina de serviciu a poliției, iar mai apoi l-a strigat să se apropie la maşina poliției. Apropiindu-se, i s-a solicitat să semneze cu degetul pe ecranul unui telefon mobil de trei ori, ceea ce a și făcut. După ce a semnat agentul constatator i-a comunicat că el ar fi depăşit limita de viteză admisibilă pe acea porțiune a drumului, deplasîndu-se cu o viteză de 111 km la oră. Solicitîndu-i să îi fie prezentate careva probe care ar fi demonstrat că dânsul a comis încălcarea imputată, agentul constatator i-a comunicat că la data de 06.05.2026 urma să se prezinte la INSP al IGP în mun. Chişinău, str. Doina, 102, unde i se va explica ce a încălcat şi acolo va fi luată decizia. A invocate astfel că la data de 27.04.2026 agentul constatator Paiereli Petru nu i-a înmînat niciun proces verbal cu privire la contravenție și nici un alt careva act din care să îi fie clar ce anume ar fi constatat agentul constatator respectiv. Unicul înscris care i-a fost înmînat de către agentul constatator a fost citația în temeiul art. 382 Cod contravențional. La 06.05.2026 s-a prezentat la INSP al IGP în mun. Chişinău, str. Doina, 102, unde i-a fost întocmită şi înmînată decizia cu privire la contravenție – încălcarea art. 236 alin 4) Cod contravențional, pe care ar fi comis-o la data de 27.04.2026 și care ar fi fost constatată de către agentul constatator Paiereli Petru.

Cu actele prenotate nu este de acord, or nu-i este clar ce a constatat agentul constatator, cu ce mijloc de probă, or la caz acesta nici nu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, cu atît mai mult, acesta nu a respectat condiția prevăzută de art. 442 alin. (13) din Codul contravențional. De asemenea a menționat că, nu s-a aflat fizic la locul şi ora petrecerii contravenției pe teritoriul Republicii Moldova, considerând că procesul verbal nr. MAI06 674490 din 14.09.2024 întocmit pe numele său, este lovit de nulitate absolută.

Argumentele participanților la proces:

Petiționarul Dmitric Anatolie nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși procedura de citare legală a acestuia a fost respectată, fapt adeverit prin mesajul electronic expediat în adresa ultimului, precum și informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată.

Respectiv, audiind poziția reprezentantului agentului constatator, prevalându-se de dispozițiile articolului 455 alineatul (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Agentul constatator Paiereli Petru, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. A comunicat că i-a prezentat lui Dmitric Anatolie la fața locului proba fixată cu mijlocul tehnic TruCAM, fapt specificat și în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a fost adusă la cunoștință esența încălcării, i-a fost înmânată citație pentru a se prezenta la sediul INSP pentru adoptarea unei decizii pe caz, și inclusiv faptul că sancțiunea complementară prevede suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 45 de zile, la care Dmitric Anatolie nu a obiectat, a fost de acord cu constatările agentului de poliție, a contrasemnat toate rubricile și i-a comunicat agentului constatator că se grăbea la o ședință de judecată. Respectiv a concluzionat că nici una dintre criticile invocate în contestație, nu corespunde realității.

**Aprecierea instanței:**

*Audiind opinia participantului prezent la ședința de judecată, studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând decizia contestată sub aspectul îndeplinirii condițiilor de*

*fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu materialul contravențional administrat de agentul constatator şi înscrisurile anexate de petent la contestație, instanța de judecată reține următoarele.*

Soluționarea chestiunii privind competența jurisdicțională material-teritorială.

Potrivit articolului 394 alineatul (1) din Codul contravențional, justiţia în cauzele contravenţionale se înfăptuieşte de către instanţa de judecată conform competenţei date prin prezentul cod.

În acord cu prevederile articolului 395 alineatul ($1^1$) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.($1^1$). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Pe caz, petiționarul Dmitric Anatolie contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 453230 din 27.04.2026 și Decizia asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, întocmite în privința sa pe semnele contravenției prevăzute de articolul 236 alineatul (4) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Contravenția reținută în sarcina lui Dmitric Anatolie – prevăzută de articolul 236 alineatul (4) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere (Capitolul XIII din Codul contravențional), fiind comisă în raza teritorială a raionului Criuleni.

Prin urmare, soluționarea prezentei contestații se subscrie competenței jurisdicționale a Judecătoriei Criuleni.

Soluționarea chestiunii privind admisibilitatea contestației:

Conform prevederilor articolului 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Conform articolului 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8) Cod contravențional.

Preliminar, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar.

Astfel în prezenta speță se atestă că, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 06 mai 2026 împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI07 453230 din 27.04.2026 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, întocmite în privința sa. Prin urmare, termenul de exercitare a dreptului la contestare, a fost respectat de către petiționar.

Articolul 448 alineatul (8) Cod contravențional stabilește că, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Petiționarul Dmitric Anatolie a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt confirmat prin nota de plată nr. ***** din 20.05.2026 (fila dosarului 22).

Rezumând circumstanțele antereferite, instanța de judecată apreciază contestația din speță ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform articolului 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor Curții Europene pentru Drepturile Omului (în continuare – CtEDO) în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 27 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul INSP , Petru Paierele, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr.453230 în privinţa lui Dmitric Anatolie în temeiul art. 236 alin. (4) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reținând în sarcina acestuia faptul că, la data de 27 aprilie 2026, ora 15:23, ultimul se deplasa cu unitatea de transport de model "Hyundai Santa Fe" cu n/î *****, prin s.Măgdăcești, r.Criuleni, având o viteză de deplasare de 111 km/h, ignorând prevederile pct.47.(1) RCR.

Succesiv, prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, adoptată de șeful Direcției Patrulare "Centru" al INSP, comisar-șef Popa Ruslan, în privința lui Dmitric Anatolie a fost aplicată o amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul sumei de 2.250,00 lei, cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, precum și 4 puncte de penalizare.

Pe aceeași linie de analiză, art. 7 din Codul Contravențional stabilește că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

*Ab initio* instanța de judecată analizează cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la condițiile de valabilitate prescrise de articolele 443 și 445 din Codul contravențional, și atestă că temeiuri pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal – nu se identifică.

În continuare, în vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale instanța va examina procesul-verbal în raport cu celelalte materiale probatorii anexate la dosar.

Așadar, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse lui Dmitric Anatolie în baza normei incriminatorii prevăzute de articolul 236 alineatul (4) din Codul contravențional, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: citația *contrasemnată* de Dmitric A., ultimul fiind citat pentru 06.05.2026, pentru adoptarea unei hotărâri pe marginea cauzei contravenționale, care atestă respectarea procedurii de citare legală a făptuitorului; procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr.453230 întocmit în privinţa lui Dmitric Anatolie în temeiul art. 236 alin. (4) din Codul Contravenţional, *contrasemnat de făptuitor fără formularea cărorva obiecții*; tabel fotografic fixat cu mijlocul tehnic TruCam TC005686, la data de 27.04.2026, ora 15:23:30, în care se vizualizează unitatea de transport cu n/î *****, având o viteză de deplasare de 111 km/h, limita maximă pe sectorul de drum în cauză fiind de 50 km/h; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport; certificatul de competență al agentului constatator Paiereli Petru, abilitat cu dreptul de a utiliza mijlocul tehnic omologat ”TruCAM LTI20/20”; copia certificatului de înmatriculare asupra unității de transport conduse de Dmitric A. și copia permisului de conducere a acestuia; cazierul contravențional pe numele lui Dmitri Anatolie (anterior documentat la 09.12.2025 pentru comiterea unei contravenții din aceeași categorie, art.236 alin.(2) Cod contravențional).

Așadar, în sarcina lui Dmitric Anatolie a fost reținut faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(4) Cod contravențional, conform indicilor - Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 45 la 50 de unităţi convenţionale cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 45 de zile.

Corespunzător, în acord cu pct. 47.1, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h..

Datele despre locul comiterii faptei contravenționale, în coroborare cu conținutul tabelului fotografic anexat la materialele dosarului contravențional atestă că fapta prejudiciabilă a fost comisă în localitatea Măgdăcești, raionul Criuleni, pe traseul R6.

Așadar, drumul public național R6 reprezintă un drum republican, o porțiune a căruia implică traversarea localității Măgdăcești, raionul Criuleni, unde limita maximă de viteză constituie 50 km/h, pe când făptuitorul Dmitric Anatolie se deplasa la data și ora indicată pe traseul respectiv în localitatea Măgdăcești cu viteza de 111 km/h..

Probatoriul administrat de agentul constatator denotă dincolo de orice dubiu faptul încălcării de către Dmitric Anatolie a Regulamentului Circulației Rutiere, iar obiecțiile convenționale invocate de petiționar în scopul obținerii unei hotărâri de desființare a deciziei de sancționare și a procesului-verbal cu privire la contravenție – nu prezintă acoperire faptică și juridică.

Petiționarului i-a fost adusă la cunoștință esența acuzațiilor, ultimul a contrasemnat actul administrativ întocmit de agentul constatator chiar la fața locului, nu a formulat careva obiecții, a contrasemnat inclusiv rubrica care certifică faptul că o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost înmânată contravenientului Dmitric Anatolie la fața locului, inclusiv o citație

contrasemnată de acesta, pentru a se prezenta la data indicată în vederea examinării cauzei contravenționale și adoptarea unei hotărâri de către agentul constatator învestit în acest sens.

Mai mult, instanța reține că petiționarul deține licență de avocat încă din anul 2013 (fila dosarului 27, verso-ul), împrejurare ce denotă faptul că acesta posedă cunoștințe juridice, inclusiv referitoare la drepturile și obligațiile procesuale ale persoanei trase la răspundere contravențională. În aceste condiții, în ipoteza în care agentul constatator ar fi admis eventuale încălcări ale normelor procedurale sau ar fi omis să îi înmâneze anumite acte procesuale, petiționarul dispunea de posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale și de a invoca, în timp util, obiecțiile corespunzătoare.

Or, din materialele cauzei nu rezultă că petiționarul ar fi formulat asemenea obiecții în cursul desfășurării procedurii contravenționale. În consecință, contestarea ulterioară a actelor administrative întocmite de agentul constatator, *întemeiată exclusiv pe susțineri cu caracter declarativ*, necoroborate cu alte mijloace de probă pertinente și concludente, nu este aptă să răstoarne prezumția de legalitate a actelor contestate și nici să convingă instanța că, la documentarea și examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Dmitric Anatolie, au fost admise încălcări procedurale de natură să aducă atingere caracterului echitabil al procedurii sau să afecteze în mod esențial exercitarea dreptului la apărare al contravenientului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Dmitric Anatolie, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Pe aceeași linie de argumentare, instanța reține că și sancțiunea contravențională aplicată petiționarului respectă exigențele de legalitate și proporționalitate, fiind individualizată în conformitate cu criteriile prevăzute de lege și stabilită la limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.236 alin.(4) Cod contravențional.

De altfel, cuantumul sancțiunii reflectă o justă individualizare a răspunderii contravenționale, corespunzătoare naturii și gradului de pericol social al faptei săvârșite, neexistând temeiuri care să justifice concluzia că aceasta ar fi excesivă sau disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În situația petiționarului Dmitric Anatolie nu sunt aplicabile aceste prevederi, deoarece amenda a fost stabilită la data de 06 mai 2026, respectiv de la data aducerii la cunoștință a

deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, petiționarul Dmitric Anatolie a avut disponibilitatea în drepturi de a achita amenda cu reducere, timp de 3 zile lucrătoare.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale, doar a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 453230 din 27.04.2026 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, întocmite în privința lui Dmitric Anatolie în temeiul articolului 236 alineatul (4) din Codul contravențional, motiv pentru care, după devenirea definitivă a prezentei hotărâri, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator, vor fi remise agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru”.

Subsumând elementele de fapt și de drept analizate în cele de mai sus, instanța conchide că contestația formulată de către petiționarul Dmitric Anatolie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Conducându-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e:**

**Se respinge ca neîntemeiată contestația** depusă de petiționarul DMITRIC Anatolie, născut la *****, identificator numeric personal: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 453230 din 27.04.2026 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.34/17/1-3763 din 06.05.2026, întocmite în privința sa în temeiul articolului 236 alineatul (4) din Codul contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Peşedintele şedinţei
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco
Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco