Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Liudmila Holevițcaia)
Dosar nr. 2r-1461/24
2-24030872-02-2r-10052024

D E C I Z I E

30 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către SRL"Wholemark-Construct" și Sprincean Gheorghe, reprezentați de avocatul Dorel Rotaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Conscom-Prim" împotriva SRL"Wholemark-Construct", Sprincean Gheorghe cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 18 martie 2024, SRL"Conscom-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"Wholemark-Construct", Sprincean Gheorghe cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a penalităților calculate.

Concomitent cu depunerea acțiunii s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâților, în limita valorii acțiunii.

În argumentarea cererii depuse a fost indicat că pârâtul SRL"Wholemark-Construct" nu și-a onorat obligațiile sale contractuale și a nu a achitat integral contravaloarea mării livrate în baza de contract, motiv pentru care i s-au calculat și penalitățile în mărimea prevăzută de contract. La fel, invocă că în baza contractelor de fidejusiune, fidejusorul Sprincean Gheorghe și-a asumat obligația să răspunsă solidar cu debitorul SRL"Wholemark-Construct".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, s-a admis cererea reclamantei SRL"Conscom-Prim" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești și asupra bunurilor ce aparțin pârâților SRL"Wholemark-Construct", IDNO *****și Sprincean Gheorghe, IDNP ***** în limita sumei de 426615,92(patru sute douăzeci șase mii șase sute cincisprezece) lei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 19 aprilie 2024, SRL"Wholemark-Construct" și Sprincean Gheorghe, reprezentați de avocatul Dorel Rotaru, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, solicitând admiterea acestuia și casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a indicat că încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Menționează că, reclamantul nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul ca neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. De asemenea indică că, în situația în care acțiunea va fi admisă integral, SRL"Conscom-Prim" nu este în imposibilitatea de a-și valorifica creanța. Astfel, recurentul SRL"Wholemark-Construct" este o societate comercială care dispune de suficiente bunuri pentru satisfacerea creanței reclamantului, valoarea de piață a cărora depășește cu mult creanța reclamantului.

Mai mult ca atît, atrage atenția că creanța reclamantului față de SRL"Wholemark-Construct" este asigurată prin fidejusiunea lui Sprincean Gheorghe. Ultimul, de asemenea dispune de suficiente bunuri care acoperă integral creanța reclamantului, inclusiv în partea pretențiilor ce țin de încasarea penalității.

Opinează astfel că, măsurile de asigurare a acțiunii luate de instanta de fond reprezinta o ingerinta disproporționată în activitatea internă a recurentului, cu un impact negativ asupra relațiilor economico-financiare și reputației sale profesionale. Astfel, datorita sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc în baza încheierii contestate sunt afectate relațiile întreprinderii cu instituțiile financiare, bugetul de stat și alți creditori, iar întreprinderea nu va fi în stare să-și onoreze la termen angajamentele comerciale asumate și obligațiunile fiscale. La moment societatea este în proces de contractare a unui credit bancar, iar aplicarea sechestrului asupra bunurilor sale va duce automat la suspendarea procesului respectiv, ceea ce presupune cauzarea unui prejudiciu iremediabil.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024 cu emiterea unei decizii de respingere a cererii privind asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Având în vedere că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul recepționării de către recurenți a încheierii contestate, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat la data de 19 aprilie 2024, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată și neargumentată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente speței, iar recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 18 martie 2024, SRL "Conscom-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Wholemark-Construct", Sprincean Gheorghe cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 213 307,96 lei și a penalității în sumă de 213 307,96 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâților, în limita valorii acțiunii.

Instanța de fond, a acceptat în întregime poziția reclamantei și a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și asupra bunurilor ce aparțin pârâților SRL”Wholemark-Construct”, și Sprincean Gheorghe, în limita sumei de 426 615,92 (patru sute douăzeci șase mii șase sute cincisprezece) lei.

Instanța de recurs însă, consideră concluzia instanței de fond una greșită, contrară situației faptice real existente și legislației aplicabile, situație determinată de obiectul litigiului și circumstanțele existente ale pricinii. Or, în speță se atestă inexistența probelor suficiente, utile și pertinente pentru a demonstra necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii și, anume, că neaplicarea lor ar avea ca rezultat imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul judiciar conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, sar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta SRL”Conscom-Prim”, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, reclamanta SRL”Conscom-Prim”, nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai

pârâtului. Or, prin simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Codul de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că reclamanta SRL"Conscom-Prim", nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Iar, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Colegiul reiterează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 din Codul de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că reclamanta SRL"Conscom-Prim", nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

Colegiul subliniază că legislația în vigoare atenționează asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri, iar aprecierea pericolului de neexecutare este ținută de substanța obiectului acțiunii.

În acest sens, Colegiul evidențiază că în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legiuitor pentru a fi dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, și aceasta deoarece nu a fost probată imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În acest sens, Colegiul reține poziția recurentului cu privire la faptul că limitările aduse pârâților urmează a fi apreciate prin prisma contrapunerii celor două interese și examinării acestora, inclusiv și din punct de vedere al oportunității măsurilor de asigurare.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Din raționamentele expuse, Colegiul atestă că instanța de fond, acceptând cerința reclamantei privind asigurarea acțiunii și adoptând soluția respectivă, nu a motivat în fapt

necesitatea instituirii acestei măsuri, nu a făcut referire la probele relevante și utile acestui aspect, cum nu a făcut o analiză și nu a reflectat circumstanțele și stările reale de fapt ce se referă la necesitatea instituirii măsurii de asigurare, circumstanțe care indică real la riscul de a nu fi executată eventuala hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii în cazul în care nu va fi asigurată acțiunea.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar conchide că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, fapt ce impune admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei noi încheieri, de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs declarată de către SRL"Wholemark-Construct" și Sprincean Gheorghe, reprezentați de avocatul Dorel Rotaru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2024, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Conscom-Prim" împotriva SRL"Wholemark-Construct", Sprincean Gheorghe cu privire la încasarea sumei, și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se respinge cererea depusă de SRL"Conscom-Prim" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga