C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2297/2025 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25069156-03-4r-07082025 Judecător: Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În Numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 09 iulie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Buga Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina din 24 aprilie 2025 adoptate în privința lui **Buga Vitalie** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina a întocmit în privința lui Buga Vitalie procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *ultimul, în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 30 sms-uri, prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina din 24 aprilie 2025, Buga Vitalie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenientul Buga Vitalie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 09 iulie 2025 a fost admisă contestația depusă de Buga Vitalie cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Ocnița – Palii Irina din 24.04.2025, întocmit în privința lui Buga Vitalie, în baza art. 47^1 Cod contravențional, iar procesul contravențional s-a încetat.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 09 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că, soluția instanței de fond este eronată, or din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, invocă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Susține recurentul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art.art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat.

În această ordine de idei, a statuat că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița Vadim Barbăscumpă urmează a fi admis, cu casarea

hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 24 aprilie 2025, întocmit în privința lui Buga Vitalie, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Buga Vitalie la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuirii au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind timpul comiterii – *anul 2024*, modul de comitere a faptei – *în cadrul scrutinului electoral şi a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 30 sms-uri, prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.*

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una

clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că agentul constatator la rubrica *,,Fapta contravenţională”* a precizat timpul comiterii, și anume: *perioada anului 2024*, iar acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitate absolută situația neconsemnării locului sau datei comiterii contravenției și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora, motiv pentru care obiecția contravenientului în acest sens este considerată ca nefondată.

În același timp, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz se reține a fi perioada *16.08.2024-08.10.2024*, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Astfel, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 aprilie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, or motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

Prin urmare, constatările menționate supra, denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Buga Vitalie se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (*dos. 13-7922/2025*) prin care s-a dispus autorizarea măsurii

speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2235/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; extrasul din fișierul format Excel, prin care s-a stabilit că Buga Vitalie este posesorul cartelei SIM 06037602 care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional) a primit de la banca comercială PSB 12 SMS-uri în perioada 16.08.2024-08.10.2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Buga Vitalie în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Buga Vitalie nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele

referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientului Buga Vitalie privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare - certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății, nu este pus la dubii dreptul contravenientului Buga Vitalie la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați. Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației contravenientului Buga Vitalie privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 24 aprilie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Buga Vitalie, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 24 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Buga Vitalie rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Buga Vitalie urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 24 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 09 iulie 2025*** adoptată în cauza lui **Buga Vitalie** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Buga Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina din 24 aprilie 2025 adoptate în privința lui **Buga Vitalie** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: Judecătorul: Judecătorul: