JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr. 1-193/2026 /2024270499/ /1-26080477-38-1-24062026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Veronica CUPCEA
Grefierului Daniela FILIP
cu participarea:
acuzatorului de stat – Talpă-Cojocari Tataian, procuror în Procuratura Orhei;
părții vătămate – Grecu Ion;
apărătorului inculpatului – avocatul Lazari Vitalie;
în lipsa inculpatului – Borzac Andrei, în privința căruia au fost dispuse investigații de căutare;

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui **Borzac Andrei**, născut la *****, IDNP *****, originar din or. Rîbnița, domiciliu înregistrat în satul *****, r-nul Soroca, cetățean al RM, moldovean, studii gimnaziale, concubinaj, are 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, individualizată pe semnele *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere,*

termenul de examinare a cauzei penale: 24 iunie 2026 – 23 noiembrie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. În seara zilei de 19.10.2024, aproximativ la ora 19:20, aflîndu-se *****, urmărind scop de profit şi sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conştient, Borzac Andrei a pătruns prin ușa de acces care era descuiată în interiorul morii SC ”Brodeţchii” SRL, amplasată în ***** str. 31 August 189, nr. 107, de unde a sustras pe ascuns telefonul mobil de model ”Samsung M31 S”, la prețul de 4000 lei, în care era conectată cartela SIM:*****, ce aparține lui Grecu Ion, în husa căruia se afla și cardul bancar emis de către BC ”MoldovaAgroindbank” S.A. pe numele lui Grecu Oxana, și la aceiași data a sustras suma de 1014,70 lei de pe card, efectuând 8 tranzacții bancare la diferiți agenți economici, achitând cu acesta pentru produsele procurate, cauzîndu-i astfel părții vătămate Grecu Ion o daună materială în valoare totală de 5014,70 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Borzac Andrei nu s-a prezentat. În conformitate cu art.321 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală, prin încheierea din 05.10.2026, instanța a dispus investigații de căutare a inculpatului Borzac Andrei.

2.2. Conform prevederilor art.351 și art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în lipsa inculpatului.

Declarațiile inculpatului făcute la urmărirea penală

3.2. Având în vedere faptul că a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Borzac Andrei, în conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a supus examinării declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, potrivit cărora, Borzac Andrei vina a recunoscut-o integral, și a declarat că, în toamna anului 2024, în luna octombrie, a fost pentru prima dată în *****. Era în stare de ebrietate și a pătruns într-o curte prin două porți. Unde a intrat nu cunoaște, că nu este din *****. Era noapte, a pătruns într-o încăpere de unde a luat un telefon de pe o masă după care a ieșit și a plecat, ajungând la Gara Auto Orhei. La Gara Auto a observat că în husa telefonului pe care l-a sustras era un card bancar. Cu acel card, în acea seră, a efectuat mai multe tranzacții, după care l-a aruncat. Multe din detalii nu și le amintește, deoarece a trecut deja ceva timp. Din Orhei cu un mijloc de transport a plecat în or. Călărași. Telefonul mobil l-a vândut în or. Călărași unei persoane necunoscute. Cu partea vătămată dorește să se împace și să restituie prejudiciul. Regretă și se căiește de cele comise. (f.d.120-122)

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării probele administrate și anume:

- Declarațiile părții vătămate Grecu Ion, care în ședință de judecată a declarat că lucrează în calitate de ajutor de morar la SRL „Brodețchi”, moara este amplasată pe str. 31 august. La 19.10.2024 era în tura de noapte. La orele 18:30 s-a prezentat la serviciu și deținea telefonul mobil de model Samsung 31 S, iar în husa telefonului era cardul bancar emis de MAIB. Observând că telefonul este deconectat, s-a dus să-l pună la încărcat în bucătăria de la moară. În jurul orei 20:00 s-a dus să ia telefonul de la încărcat, dar deja telefonul nu mai era unde l-a pus. Maistrul schimbului, Sergiu Brodescu, a vizualizat camerele instalate pe teritoriul morii și a văzut că o persoană necunoscută intrat pe teritoriul morii, era cu gluga pe cap într-un hanorac, a luat telefonul și a plecat. Telefonul l-a procurat cu 4000 lei. De pe card i s-a sustras 1014 lei. Telefonul nu i s-a restituit înapoi. Stabilirea pedepsei o lasă la discreția instanței de judecată, dar solicită să-i fie încasat de la inculpat prejudiciul în sumă de 5 014, 70 lei.

- Declarațiile martorului Creciun Marcel, care în ședință de judecată a declarat că în toamna anului 2024, a fost chemat la poliție, unde i s-au arătat niște poze. El lucra în acea perioadă taxit, și se afla pe teritoriul gării Orhei. În jurul orei 20:00 de el s-a apropiat un domn și l-a rugat să-l ducă până în r. Călărasi, comunicându-i ca are bani pe card, însă a uitat pinul. I-a propus să meargă la magazinul VIAS, pe atunci, să-i cumpere mâncare de 300 lei și de 300 lei să toarne motorină, costul serviciilor lui fiind de 600 lei. După de au ieșit din magazin, s-au deplasat spre benzinăria Rompetrol din direcția raionul Călărași și a alimentat automobilul cu motorina în valoare de 300 lei. După, au continuat calea spre Călărasi. În drum spre Călărași, ultimul i-a comunicat că are un obiect de construcții, a sunat de pe telefonul său, deoarece el nu avea telefon, și nu a observat să fi avut telefon. Cardul l-a scos din buzunar, a mai avut o oprite în satul Bravicea, la un magazin și domnul și-a procurat o cafea, după care au oprit la Linela de lângă auto-gară, ultimul a plecat să mai procure ceva, dar nu a putut să procure deoarece nu i-a

ajuns resurse financiare. Domnul căuta hotel, și l-a lăsat la ieșirea din oraș, ultimul a găsit o persoană care a spus că-i găsește chirie. Ultimul nu ia propus să cumpăr vre-un telefon de la el.

- Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 05.11.2024, întocmit de ofițerul superior de investigații, Agachi Vladislav. (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2024, în cadrul căruia a fost cercetat teritoriul morii S.C. Brodețchi S.R.L, amplasată în ***** str.31 August 1989 nr.107, unde s-a depistat lipsa telefonul mobil de model „Samsung M31S", fototabel anexă. (f.d.-10)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.10.2024, conform căruia de la reprezentantul SRL „MezelBrav" a fost ridicată înregistrarea video denumită „IMG_3799". (f.d.15)

- Conținutul procesului-verbal de examinare 28.11.2024 a înregistrarii video denumită „IMG_3799", ridicată de la reprezentantul SRL „MezelBrav", Țurcan Natalia. În cadrul examinării se constată faptul că, la data de 19.10.2024, ora 20:00, în magazinul „MezelBarav" Orhei STR. V. Lupu 5 se aflau 6 persoane, 3 dintre ele fiind de gen masculin și o persoană de gen feminin, iar celelalte 2 doamne sunt vînzătoarele. Două persoane de gen masculin care se află alături, fac careva cumpărături, după ce persoana de gen masculin care e îmbrăcată în pantaloni de culoare gri și hanorac de culoare gri, cu gluga pe cap, efectuează plata cu ajutorul unui card bancar. Cea de-a doua persoană care stă alături, poartă pantaloni de culoare gri deschis și un pulover de culoare albă, ținând în mână un telefon mobil. Bărbatul cu gluga pe cap, mai face careva cumpărături, după care iarăși efectuează plata cu cardul bancar. În continuare, cele 2 persoane de gen masculin descrise, părăsesc incinta magazinului împreună. (f.d.17-19)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.10.2024, conform căruia de la reprezentantul SRL "Brodețchi" au fost ridicate înregistrările video denumite „ch01_20241019191853", „ch01_20241019191934", „ch01_20241019191950", „ch01_20241019192202". (f.d.21)

- Conținutul procesului-verbal *de examinare 02.12.2024*, a înregistrarilor video denumite „ch01_20241019191853", „ch01_20241019191934", „ch01_20241019191950", „ch01_20241019192202", ridicate de la reprezentantul SRL "Brodețchi", amplasată în mun.Orhei, str. 31 august 107. În urma examinării s-a stabilit că la data de 19.10.2024 la ora 19:18 min, o persoană de gen masculin, se deplasează pe teritoriul morii, fiind îmbrăcată în blugi și într-un hanorac, cu gluga pe cap, la ora 19:19:13 se deplasează spre direcția de intrare pe teritoriul morii a SRL „Brodețchi", fiind surprins de camera nr.1 amplasată pe teritoriul respectiv. La ora 19:19:52, persoana respectivă se deplasează înapoi, spre direcția de ieșire de pe teritoriul morii a SRL „Brodețchi", la fel fiind cu gluga pe cap. (f.d.23-24)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11.11.2024, conform căruia de la partea vătămată Grecu Ion a fost ridicat extrasul din cont BC MAIB SA IBAN:*****. (f.d.40)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 11.11.2024, a extrasului din cont BC MAIB SA IBAN:*****, constatîndu-se că extrasul din cont este pentru perioada de 19.10.2024-22.10.2024 eliberat de către BC MAIB SA sucursalal Orhei, titular fiind Grecu Oxana, cod fiscal nr.*****. Soldul inițial la 19.10.2024 pe contul Calarași, 86.20 MDL- la Alimentara Diana Orhei, 300.00 MDL- la IM RomPetrom titularului este de 1 015.77 MDL. La data de 19.10.2024 cu cardul menționat sunt efectuate 8(opt) cumpărături de diferite sume, după cum urmează: 42.00 MDL- la Victor Moldova S Chișinău, 165.00 MDL- la Mezelbrav Orhei mag.4 Orhei, 15.50 MDL- la Peco-122 A Călărași, 293.00 MDL- la Mezelbrav Orhei mag.4 Orhei, 81.00 MDL- la Peco-78 Orhei, 32.00 MDL- la Vevanes com SRL Orhei. Respectiv în total au fost efectuate cumpărături în sumă de 1014.70 MDL, soldul final fiind de 1.07 MDL. (f.d.42)

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

5.1. În conformitate cu art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispozițiilor art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Prin prisma cumulului de probe reținute la pct.4.1. din prezenta sentință, analizate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității, instanța constată că inculpatul Borzac Andrei a săvârșit fapta reținută la **pct.1.1** din prezenta sentință.

5.4. Astfel, din declarațiile părții vătămate Grecu Ion, cercetate în ședința de judecată, rezultă că…. *19.10.2024 la orele 18:30 fiind la serviciu SRL „Brodeţchi”, *****, a pus la încărcat, în bucătăria de la moară, telefonul mobil de model Samsung 31 S, unde în husa telefonului era cardul bancar emis de MAIB. În jurul orei 20:00 s-a dus să ia telefonul de la încărcat, dar deja telefonul nu mai era unde l-a pus. Pe camerele video instalate pe teritoriul morii şi a văzut că o persoană necunoscută intrat pe teritoriul morii, era cu gluga în cap într-un hanorac, a luat telefonul şi a plecat. Telefonul l-a procurat cu 4 mii lei iar de pe card i s-au sustras 1014 lei*….

5.5. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile părții vătămate Grecu Ion, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.6. Aceste circumstanțe se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2024, în cadrul căruia a fost cercetat teritoriul morii S.C. Brodeţchi S.R.L, amplasată în mun.Orhei str.31 August 1989 nr.107, și, prin conținutul procesului-verbal de examinare 02.12.2024, a înregistrarilor video ridicate de la reprezentantul SRL “Brodeţchi”, amplasată în mun.Orhei, str. 31 august 107, fiind *stabilit că la data de 19.10.2024 la ora 19:18 min, o persoană de gen masculin, se deplasează pe teritoriul morii, fiind îmbrăcată în blugi şi într-un hanorac, cu gluga pe cap, la ora 19:19:13 se deplasează spre direcția de intrare pe teritoriul morii a SRL ,,Brodeţchi”, fiind surprins de camera nr.1 amplasată pe teritoriul respectiv. La ora 19:19:52, persoana respectivă se deplasează înapoi, spre direcția de ieşire de pe teritoriul morii a SRL ,,Brodeţchi”, la fel fiind cu gluga pe cap*, iar prin conținutul procesului-verbal de examinare 28.11.2024, a înregistrarii video denumită „IMG_3799”, ridicată de la reprezentantul SRL „MezelBrav”, unde se constată faptul că, *la data de 19.10.2024, ora 20:00, din magazinul „MezelBarav” Orhei STR. V. Lupu 5 o persoană de gen masculin care e îmbrăcată în pantaloni de culoare gri şi hanorac de culoare gri, cu gluga pe cap, efectuează plata cu ajutorul unui card bancar. …*

5.7. Conform declarațiilor martorului ocular Creciun Marcel, se relevă că, *… în toamna 2024, lucra ca taxi, şi se afla pe teritoriul gării Orhei. În jurul orei 20:00 de el s-a apropiat un domn şi l-a rugat să-l ducă până în r. Călărasi, comunicându-i ca are bani pe card, însă a uitat pinul. I-a propus să meargă la magazinul Vias pe atunci, să-i cumpere mâncare de 300 lei şi de 300 lei să*

toarne motorină, costul serviciilor lui. După de au ieşit din magazin, s-au deplasat spre benzinăria Rompetrol dinspre raionul Călăraş, şi a alimentat automobilul cu motorina în valoare de 300 lei. După, au continuat calea spre Călărasi. Cardul l-a scos din buzunar, dar nu-şi mai aminteşte. A mai avut o oprite în satul Bravicea, la un magazin şi domnul şi-a procurat o cafea, după care au oprit la Linela de lângă auto-gară, ultimul a plecat să mai procure ceva, dar nu a putut să procure deoarece nu i-a ajuns resurse financiare. …

5.8. În ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorului Creciun Marcel, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martor și inculpatul martorului ocular Borzac Andrei, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

5.9. Aceste circumstanțe se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de examinare din 11.11.2024, a extrasului din cont BC MAIB SA IBAN:*****, constatîndu-se că extrasul din cont este pentru perioada de 19.10.2024-22.10.2024 eliberat de către BC MAIB SA sucursalal Orhei, titular fiind Grecu Oxana, cod fiscal nr.2001027393872. Soldul inițial la 19.10.2024 pe contul Calarași, 86.20 MDL- la Alimentara Diana Orhei, 300.00 MDL- la IM RomPetrom titularului este de 1 015.77 MDL. La data de 19.10.2024 cu cardul menționat sunt efectuate 8(opt) cumpărături de diferite sume, după cum urmează: 42.00 MDL- la Victor Moldova S Chișinău, 165.00 MDL- la Mezelbrav Orhei mag.4 Orhei, 15.50 MDL- la Peco-122 A Călărași, 293.00 MDL- la Mezelbrav Orhei mag.4 Orhei, 81.00 MDL- la Peco-78 Orhei, 32.00 MDL- la Vevanes com SRL Orhei. Respectiv în total au fost efectuate cumpărături în sumă de 1014.70 MDL, soldul final fiind de 1.07 MDL.

5.10. Aceste circumstanțe sunt confirmate chiar de însăși inculpatul Borzac Andrei, care fiind audiat în cursul urmăririi penale, a declarat că, ... *vina o recunoaşte integral...,* și a relatat faptele că pe teritoriul morii SC ”Brodețchii” SRL amplasată în ***** str. 31 August 189 nr. 107, dintr-o încăpere, a sustras telefonul mobil în husa căruia se afla card bancar a bunurilor. Astfel, faptul *sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere*, este recunoscut de însăși inculpat.

5.11. Analizând declarațiile inculpatului din cursul urmăririi penale, ale martorului și părții vătămate, date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului Borzac Andrei, în comiterea acțiunilor incriminate și reținute la **pct.1.1.** din prezenta sentință a fost deplin dovedită în ședința de judecată, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

5.12. Anume această stare de fapt, este confirmată de probele cercetate, de aceea instanța o va reține ca fiind probată și obiectivă.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 23.12.2024 dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Borzac Andrei, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal. (f.d.101-119),

6.2. Conform prevederilor art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală, pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere.

6.3. Instanța de judecată, reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

6.5. În speță instanța de judecată apreciază că Borzac Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparțin părții vătămate Grecu Ion, în circumstanțele expuse supra, prin faptul că a sustras bunurile, și anume un telefon mobil de model „Samsung M31 S” în care era inclusă cartela SIM:062025720, la prețul de 4000 lei, în husa căruia se afla și cardul bancar emis de către BC ”MoldovaAgroindbank” S.A. pe numele cet. Grecu Oxana.

6.6. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

6.7. Prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

6.8. Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

6.9. Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

6.10. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, la caz, bunurile reținute la pct.1.1.

6.11. Prin noțiunea de pătrundere, se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, *într-o încăpere*, locuință sau alt loc de depozitare, cu scopul săvârșirii furtului, jafului sau tâlhăriei. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

6.12. La caz, sustragerea a avut loc pe ascuns prin pătrundere, încăperea din interiorul morii SC ”Brodețchii” SRL amplasată în ***** str. 31 August 189 nr. 107.

6.13. Subiect al infracțiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Borzac Andrei, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) din Codul penal, *or* la data comiterii faptei, la 19.10.2024, avea vârsta de 34 ani.

6.14. Intenția inculpatului Borzac Andrei, se demonstrează atât prin declarațiile acestuia de la faza urmăririi penale în calitate de învinuit, care a menționat că recunoaște comiterea furtului prin pătrundere pe teritoriul morii SC ”Brodețchii” SRL amplasată în ***** str. 31 August 189, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor lor, a sustras în mod ascuns bunurile altei persoane, prin pătrundere în încăpere, din care motiv că, instanța de judecată consideră că, la caz în acțiunile inculpatului Borzac Andrei, sunt prezente toate semnele a componenței infracțiunii, prevăzute la art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

6.15. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta reținută la **pct.1.1.** în sarcina inculpatului, întrunește toate semnele obiective şi subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

6.16. Prin urmare, inculpatului Borzac Andrei urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

6.17. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Borzac Andrei, în speță nu au fost invocate și stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Borzac Andrei instanța a constatat recunoașterea vinei.

7.6. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Borzac Andrei, conform art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, constituie săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

7.7. Analizând personalitatea inculpatului Borzac Andrei, instanța de judecată a reținut că are la întreținere un copil minor, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate.

7.8. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246), se constată că Borzac Andrei a fost judecat prin sentința Judecătoriei Soroca din 24.09.2007, sentința Judecătoriei Soroca din 09.02.2015 și prin sentința Judecătoriei Soroca din 13.11.2015, procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal încetat pe motivul împăcării părților; a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca din 22.02.2011, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale; prin sentința Judecătoriei_Soroca din 09.12.2011, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare și conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată condiționat pe termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Soroca din 20.02.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilită pedeapsa sub formă de MNFC în mărime de 160 ore; prin sentința Judecătoriei Chișinău din 09.02.2018 în baza art. 188 alin (2) lit. b), f), și art. 187 alin. (2)lit. b), e), f) Cod penal, și conform art.84 alin.(1) CP la pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare; în temeiul art. 90^1CP să execute pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90^1 CP se suspendă condiționat executarea restului pedepsei aplicate de 3 ani închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

7.9. Infracțiunea de la art.186 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.10. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.11. Reieșind din informația din cazierul judiciar (forma 246) și sentințelor judecătorești, Borzac Andrei anterior a fost condamnat, pentru infracțiuni similare contra patrimoniului, fiindu-i aplicată pedepse alternative – amendă și muncă neremunerată, dar și sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării pe un termen de probă, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, nu a mers pe calea corectării comportamentului său, dar a continuat activitatea infracțională.

7.12. Astfel, instanța concluzionează că inculpatul nu a conștientizat pericolul social al faptelor comise și consideră că în privința lui Borzac Andrei este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.13. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, cumulul de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Borzac Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

7.14. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în

dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Prin încheierea judecătorească din 05.10.2026, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Borzac Andrei cu aplicarea măsurii preventive, arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, iar prin informația parvenită de la IP Orhei la 20.10.2026, se constată că în privința lui Borzac Andrei, la 08.10.2026, în temeiul acesteia a fost pornit dosarul de căutare duplicat nr.2026180073.

8.4. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Întrucât instanța a stabilit inculpatului Borzac Andrei o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, se consideră necesar a menține măsura preventivă, arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă, în vederea asigurării executării pedepsei, cu calcularea termenului din momentul reținerii acesteia.

Repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

9.2. Conform materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, de către partea vătămată, nu a fost înaintată acțiune civilă, dar în ședința de judecată, partea vătămată Grecu Ion a solicitat să-i fie reparat prejudiciul material în sumă de 5 014,70 lei, cauzat ca rezultat a acțiunilor ilicite comise de inculpatului Borzac Andrei.

9.3. În conformitate cu art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

9.4. Instanța reține că, conform circumstanțelor de fapt constatate, inculpatul Borzac Andrei a sustras bunul părții vătămate Grecu Ion, fiindu-i cauzată o daună materială în valoare totală de 5014,70 lei.

9.5. Ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului Borzac Andrei de comiterea infracțiunii incriminate și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, valoarea prejudiciului material este stabilită prin rechizitoriu, instanța de judecată găsește întemeiată și va admite cerința părții vătămate Grecu Ion privind repararea prejudiciului material, care constituie suma de 5 014,70 (cinci mii paisprezece),70 lei.

În cadrul procesului penal nu au fost recunoscute corpuri delicte, acuzatorul de stat nu a solicitat compensarea a careva cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art.384, 385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Borzac Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal şi i se aplică pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu calcularea termenului arestării din momentul reținerii lui Borzac Andrei.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicate lui Borzac Andrei, urmează de calculat, din momentul reținerii acestuia.

Se încasează de la Borzac Andrei în beneficiul lui Grecu Ion, născut la *****, IDNP *****, suma de 5014,70 (cinci mii paisprezece),70 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA