Dosar nr. 5r-149/25; PIGD: 4-25061242-24-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

1 iulie 2025 or. *****

Judecătoria ***** (sediul central), în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierului: Anton Platon
examinând, în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională, în baza contestaţiei împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, depusă de *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r. *****,-

Termenul de examinare a cauzei: 02.05.2025 – 01.07.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanţele constatate în judecarea cauzei:

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie *****, *****, din 13.04.2025, ***** a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale (echivalentul a 25000 lei), în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 31.07.2024, aflându-se în s.*****, r. *****, în perioada electorală şi în ziua alegerilor pentru funcţia de preşedinte al Republicii Moldova şi Referendumului Constituţional 2024, a pretins şi acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare şi actul de învinuire, la data de 25.04.2025, ***** a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliţie ***** o contestaţie în ordinea stabilită de art.448 Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, adoptate în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

În argumentarea contestaţiei sale, petiţionarul a pledat nevinovat, precizând că, semnătura aplicată la rubrica nr.18 din procesul-verbal se datorează unei erori, aşa cum intenţia lui nu era de a recunoaşte vinovăţia, ci de a confirma că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional. În eventualitatea în care, numitul a achitat amenda contravenţională, a specificat că acest fapt categoric nu denotă reunoaşterea vinovăţiei, ci dimpotrivă, a achitat-o pentru a evita pagube mai mari, fie blocarea conturilor sau surselor de plată şi a nu admite situaţia lipsirii familiei sale de ultimele surse de existenţă.

A invocat că, agentul constatator a desfăşurat procesul contravenţional în regim de maximă urgenţă, examinând cauza efectiv în lipsa lui, fără a-i explica drepturile şi nici obligaţiile, fără a-i asigura dreptul la apărare, fără a-i asigura asistenţa unui interpret, fără a-i explica esenţa faptei imputate şi fără a prezenta vreo probă care ar confirma fapta prejudiciabilă, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conţinut, şi chiar a fost ameninţată cu probleme şi dosare penale în caz de nesupunere.

A adăugat că, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale, iar cât priveşte fondul cauzei, a specificat că învinuirea adusă lui, este bazată doar pe presupuneri şi constatări subiective personale ale agentului constatator.

Aşadar, a solicitat admiterea contestaţiei, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa, fie pe motivul nulităţii absolute a procesului-verbal, fie pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În şedinţa de judecată, nici agentul constatator Gheicean Radu, şi nici contestatarul ***** nu s-au prezentat, deşi ambii au fost citaţi legal, iar absenţa lor nu a fost justificată prin motive obiective şi temeinice. Instanţa a constatat că niciuna dintre părţi nu a invocat sau demonstrat existenţa unor împrejurări insurmontabile care să fi împiedicat prezenţa la judecată. Mai mult, şedinţa precedentă din 9 iunie 2025 fusese amânată anume la cererea expresă a contestatarului, care, în mod inexplicabil, a lipsit fără nicio motivare.

În aceste circumstanţe, instanţa, în conformitate cu dispoziţiile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului stabileşte că, deşi dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 §1 din Convenţie include şi dreptul de a fi audiat, acest drept nu este absolut şi poate fi limitat atunci când partea citată legal nu îşi exercită diligenţa procesuală şi nu se prezintă fără o justificare pertinentă şi suficientă (a se vedea cauza *Medenica c. Elveţiei*, 2001; *Hermi c. Italiei*, 2006). Astfel, absenţa nejustificată a contestatarului nu poate constitui un impediment în desfăşurarea eficientă a procedurilor judiciare, cu atât mai mult în materia contravenţională, unde legea impune respectarea unui termen rezonabil de examinare a cauzei, de cel mult două luni de la data sesizării instanţei, conform art. 454 alin. (1) din Codul contravenţional. Menţinerea celerităţii procedurii constituie o garanţie fundamentală atât pentru buna administrare a justiţiei, cât şi pentru respectarea drepturilor celorlalte părţi.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor argumente:

Examinând contestaţia în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

Soluţionarea chestiunii admisibilităţii contestaţiei spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la

data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

De la bun început instanţa reţine că, de caz, contestaţia deferită spre soluţionare se înscrie în categoria de cauze contravenţionale atribuite spre examinare în competenţa instanţei de judecată, în acord cu dispoziţiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional.

La fel, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui *****, fapt dedus din semnăturile aplicate de ultimul în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 390218 din 13.04.2025 (rubricile nr.12, 14, 19), iar contestaţia a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 25.04.2025. În circumstanţele relatate, termenul de depunere al contestaţiei se atestă a fi respectat de petiţionar.

În aceeaşi ordine de analiză, instanţa reţine că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravenţional, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăseşte bonul de plată din 24.04.2025 (f.d.5), prin care se confirmă că ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Aşadar, şi la acest capitol instanţa apreciază contestaţia ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii”.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincţia între contravenţii şi infracţiuni, existentă în legislaţia internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidenţă a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale” (CEDO). Iar, în speţa Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menţionat că, la examinarea cauzelor contravenţionale urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenţiile prevăzute la art.47, 47^1, (…) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 13.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, *****, a întocmit în privinţa lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390218, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, prin care a reţinut în sarcina lui ***** faptul că, la 31.07.2024, aflându-se în s.*****, r. *****, în perioada electorală şi în ziua alegerilor pentru funcţia de preşedinte al Republicii Moldova şi Referendumului Constituţional 2024, a pretins şi acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie sus-notat, la aceeaşi dată de 13.04.2025, agentul constatator a emis decizia de sancţionare a contravenientului, aplicându-i sancţiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

La caz, instanţa de judecată reţine că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în prezenţa făptuitorului/petiţionarului *****, fiindu-i astfel aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional şi fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Corespunzător, la rubrica 12 din procesul-verbal, destinată formulării obieciilor şi prezentării probelor persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, contravenientul/petiţionarul a consemnat:”cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sunt

de acord". Iar la rubric 18, acesta a făcut menţiunea că nu recunoaşte vina în săvârşirea contravenţiei imputate.

Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului/petiţionarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

De rând cu aceasta, pretinsele vicii invocate de petiţionar nu şi-au găsit confirmarea, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator, careva dubii şi incertitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional, instanţa nu a stabilit, în acest fel, forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Potrivit aprecierilor rezumate mai sus, din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurânduse în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc..

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Relaţionând elementele de drept citate supra la starea de lucruri definită în cauza contravenţională de referinţă, instanţa observă că agentul constatator a administrat un spectru larg, concludent, util şi relevant de mijloace probatorii, care susţin învinuirea adusă pe caz lui *****, şi anume:

-informaţia nr. 1388 din 09.04.2025, înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliţie *****, parvenită la Serviciul de Gardă, potrivit căruia, şeful adjunct-interimar al SSP al IP *****, Ursu M., a informat că mai multe persoane de pe sectorul nr.1 al IP *****, în perioada anului 2024 au pretins şi acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor (f.d.14);

-extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii electronice (f.d.16);

-scrisoarea de însoţire nr.2283 din 21.03.2025, semnată de procurorul-şef interimar al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, prin care materialele acumulate au fost remise pentru examinare conform competenţei, în adresa INSP, cu raportul anexă (f.d.17);

-raportul de analiză informaţional-criminală efectuat de Direcţia Investigaţii Analitice din cadrul INI, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal (f.d.20-27);

-copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice, din 09.12.2024 (f.d.28);

-copia ordonanţei privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024, adoptată de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ”Moldcell”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe ele inscripţia ”Anexa 1 Moldcell”, cu stocarea informaţiei pe un suport informaţional şi/sau CD (f.d.29-31);

-copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024, emisă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ”Moldcell” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ”ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) (f.d.32-34);

-copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii ”colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii şi comunicaţii electronice”, din 06.11.2024 (f.d.35);

-copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, şi a mandatului judecătoresc nr.13-2238/2025 din aceeaşi dată, prin care a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.36-38);

-copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. ”Moldcell”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ”ПСБ” (Federaţia Rusă) ce aparţine B.C. ”Promsveazibank” din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- până la momentul executării (f.d.39-42);

-copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ”ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldcell” (f.d.43-45);

-copia încheierii judecătorului de instrucţie şi a mandatului judecătoresc nr.13-7920/24 din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigaţie - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice - S.A.”Moldcell”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” şi/sau ”ПСБ” (Federaţia Rusă) ce aparţine B.C. ”Promsveazibank” din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- până la 22.10.2024 (f.d.46-50);

-copia încheierii judecătorului de instrucţie şi a mandatului judecătoresc nr.13-2237/25 din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.51-55);

-procesul-verbal de audiere a lui ***** din 13.04.2025, potrivit căruia dânsul a comunac că, din iunie 2024 a fost membru a partidului ”ŞANSA”, apoi a blocului ”VICTORIA”, după care s-a retras. ÎN present careva tangenţe cu cele menţionate nu are, datele personale le-a oferit unui locuitor al s.*****, pe nume Nastasia, familia nu o cunoaşte, din câte îşi aminteşte, careva membri ai partidului ia-u instalat programa PSB Bank, a primit un transfer de 15000 ruble ruseşti RUB, însă careva grupuri pe reţele nu a fost înregistrat, în timp ce era membru careva indicaţii pe cine să voteze nu a primit, nu a primit nici indicaţie privind participarea la referendum. Careva sume nu I s-au promis însă ulterior prin aplicaţia PSB Bank a recepţionat suma de 15000 ruble ruseşti, pe care nu i-a extras. La 20 octombrie nu a participat în calitate de observator. (f.d.56);

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 390218 din 13.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul IP *****, Gheicean Radu în privinţa cet. *****, în baza art.47/1

alin.(1) Cod contravenţional, în care se conţine şi decizia de sancţionare a contravenientului, adoptată la aceeaşi dată (f.d.57).

Instanţa consideră pertinent să evidenţieze chestiunea admisibilităţii probatoriului, abordată cu un grad înalt de diligenţă din partea agentului constatator, astfel fiind autorizată, în condiţiile stipulate de art. 136 alin.(7) Cod de procedură penală, folosirea datelor, rezultatelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii în cauza penală nr. 2023970322 în actuala contravenţională.

Rezumând, instanţa remarcă că petiţionarul ***** a fost sancţionată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, „Coruperea electorală pasivă" potrivit căruia, constituie contravenţie „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

Coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47^1 Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Tot aici, contrar argumentelor petiţionarului, instanţa evidenţiază că nu este pus la dubii dreptul contravenientei ***** la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravenţional, urmăreşte scopul asigurării unor alegerii libere şi corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terţe.

La acest capitol prezintă relevanţă dezideratele jurisprudenţiale expuse de Curtea Constituţională a RM, şi anume, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravenţional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", *care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul,* Curtea menţionează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt*.

Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Astfel, instanţa respinge ca neîntemeiate susţinerile petentei în sensul inexistenţei vinovăţiei sale, prin invocarea faptului că agentul constatator nu ar fi făcut dovada atingerii rezultatului scontat al faptei reţinute. Potrivit art. 47[1] din Codul contravenţional, pentru existenţa contravenţiei de corupere electorală nu este necesară producerea efectivă a unui rezultat (cum ar fi influenţarea votului), fiind suficientă realizarea laturii obiective prin săvârşirea uneia dintre acţiunile alternative prevăzute de normă. În speţă, fapta se consideră consumată prin acceptarea şi primirea transferului bănesc, acţiune ce constituie în sine elementul material al contravenţiei reţinute.

În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Instanţa de judecată notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că, orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 alin.(1), Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Art. 38 din Constituţie arată că, Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

Din sinteza prevederilor art.art.3-8 din Codul electoral urmează că, *principiile participării la alegeri sunt:* -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică,

avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În ordinea de idei reliefată, instanţa apreciază că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul/petiţionarul *****.

Concomitent celor analizate supra, instanţa apreciază ca fiind declarativ argumentul petiţionarului ***** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenţia reţinută în sarcina sa, or această poziţie de către instanţă este privită ca fiind o metodă de apărare în condiţiile în care la materialele cauzei există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoaşterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În succedere, instanţa remarcă că, potrivit art. 32 alin.(1) Cod contravenţional, Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Conform art. 41 alin.(2) Cod contravenţional, Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În speţă, agentul constatator a aplicat o sancţiune echitabilă şi proporţională contravenientului/petiţionarului *****, stabilindu-i o amendă în *limita minimă* a sancţiunii prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat *netemeinicia contestaţiei* lui ***** prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 390218, întocmit de agentul constatator din cadrul IP *****, Gheicean Radu , şi decizia asupra cauzei contravenţionale din aceeaşi dată, potrivit căreia cet. ***** a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, *urmează a fi menţinute fără modificări.*

Instanţa de judecată atenţionează, că potrivit art.34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Cazul de faţă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 13.04.2025 şi doar din această dată petiţionarul a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile lucrătoare.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancţiunii administrative, cu excepţia sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanţa nu a aplicat sancţiuni contravenţionale, doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.04.2025 cu decizia agentului constatator din 13.04.2025, va fi remis agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie ***** pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de ***** împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie ***** din 13.04.2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.04.2025 cu decizia agentului constatator din aceiaşi dată, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, în caz că nu va fi executată

în mod benevol, de remis agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie *****, pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Romina Ţurcan