Dosarul nr. 2-361/2024 /2-24024444-38-2-04032024-1/

H O T Ă R Î R E
(S U P L I M E N T A R Ă)
În numele Legii

Emisă la **11 iulie 2024** în mun. Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând cererea cu valoare redusă depusă de compania de asigurări „General Asigurări" societate pe acțiuni împotriva lui Lilian Munteanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, a soluționat, ex oficio, problema emiterii hotărîrii suplimentare în cauza civilă la cererea înaintată de compania de asigurări „General Asigurări" societate pe acțiuni împotriva lui Lilian Munteanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t :

La 04 martie 2024, societatea pe acțiuni "General Asigurări", reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Munteanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 iunie 2024, acțiunea a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la Lilian Munteanu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul companiei de asigurări „General Asigurări", număr de înregistrare și cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str.Pușkin nr.47/5, a sumei despăgubirii de asigurare achitate în mărime de 40148 (patruzeci mii una sută patruzeci și opt) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 1655 (una mie șase sute cincizeci și cinci) lei și 88 bani, precum și parțial cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 09 iulie 2024, reclamanta a înaintat cerere de apel (nemotivat).

În procesul întocmirii actului judecătoresc de dispoziție integral, judecătorul a constatat un incident de procedură și a ridicat din oficiu problema emiterii unei hotărîri suplimentare.

Studiind materialele pricinii, judecătorul ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe

asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În corespundere cu dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 130 Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Astfel, judecătorul constată fără echivoc că Lilian Munteanu nu a recepționat corespondența expediată de către instanță (f.d.33-36).

Din ordinul de plată nr. 2377 din 02 mai 2024 rezidă că SA ”General Asigurări” a suportat cheltuieli de citare publică în sumă de 235 lei (f.d.40).

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 iunie 2024, acțiunea a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la Lilian Munteanu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul companiei de asigurări „General Asigurări”, număr de înregistrare și cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chişinău, str.Pușkin nr.47/5, a sumei despăgubirii de asigurare achitate în mărime de 40148 (patruzeci mii una sută patruzeci și opt) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 1655 (una mie șase sute cincizeci și cinci) lei și 88 bani, precum și parțial cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Enumerînd supra circumstanțele de fapt, este lesne de relevat că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel, reținând culpa procesuală a pîrîtului în inițierea litigiului respectiv, întrucât compensarea cheltuielilor de citare publică a fost solicitată (f.d.39) și suportarea acestora este dovedită prin ordinul de plată respectiv (f.d.40), judecătorul va admite acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la pârât în beneficiul „General Asigurări” SA, cheltuielile de înştiinţare a părţilor în mărime de 235 lei.

Într-un final, avînd în vedere că este evident că judecătorul la emiterea hotărârii din 14 iunie 2024, nu avea temei de respingere și a admis în întregime pretenţiile reclamantei în partea ce țin de cheltuielile de citare publică, în conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 240 alin. (1) și art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă, acesta trebuia să încaseze de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 235 lei, plătită de ultima după publicarea citației în revista ”Dreptul”, ceea ce n-a făcut (a omis să se expună), circumstanţă ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la repartizarea cheltuielilor între părți, și anume încasarea de la Lilian

Munteanu în beneficiul SA ”General Asigurări” a sumei de 235 lei cu titlu de cheltuielile de înştiinţare a părţilor în judecată.

În optica celor expuse supra, în conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul, –

h o t ă r ă ş t e :

În pricina civilă conform cererii cu valoare redusă depusă de compania de asigurări „General Asigurări” societate pe acțiuni împotriva lui Lilian Munteanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, în care instanța s-a pronunțat la 14 iunie 2024 prin admiterea parțială a acțiunii, se emite o hotărîre suplimentară, prin care:

Se încasează de la Lilian Munteanu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul companiei de asigurări „General Asigurări”, număr de înregistrare și cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chişinău, str.Pușkin nr.47/5, cheltuielile de citare a pîrîtului prin publicitate, în sumă de 235 (două sute treizeci și cinci) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel, în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecătorul Eugeniu Ciubotaru