Dosarul nr. 2-332/2026
Nr. electronic 2-26046159-09-2-10042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2026 orașul Sîngerei

Judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), Diana Balan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Gînga în interesele lui Ron Moshe împotriva lui Elena Bîtcă, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 10 aprilie 2026, avocatul Maxim Gînga în interesele lui Ron Moshe a înaintat la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), cerere de chemare în judecată împotriva lui Elena Bîtcă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că, la 26 decembrie 2023, Ron Moshe a împrumutat lui Elena Bîtcă suma de bani în mărime de 30 000 șecheli, pentru o perioadă de până la 26 octombrie 2024, fapt confirmat prin recipisa anexată. La 26 decembrie 2023, 30 000 șecheli, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, 1 șecheli israelian constituia 4, 8785 lei, ceea ce reprezenta suma de 146 355 lei. Ron Moshe a executat corespunzător obligația sa legală şi a împrumutat suma în mărime de 30 000 șecheli, fapt confirmat chiar de către pârâtă, prin întocmirea recipisei și aplicarea semnăturii acesteia pe respectivul înscris. Susține reprezentantul reclamantului că, în prezent, pârâta Elena Bîtcă nu a restituit suma împrumutată şi nici nu dorește de a realiza obligațiile sale legale, privitor la restituirea împrumutului, și anume a sumei de 146 355 lei. Reclamantul, prin intermediul reprezentantului a respectat procedura prealabilă, fapt exercitat prin somația din 03 octombrie 2025, care a fost recepționată de către pârâta Elena Bîtcă, fapt confirmat prin semnătura depusă pe avizul de recepție anexat. În pofida acestui fapt, pârâta nu a realizat şi nici nu dorește de a realiza obligațiile sale legale de restituire a sumei restante a împrumutului. La fel, nici nu a venit cu o propunere rezonabilă de a soluționa litigiul pe cale amiabilă. Astfel, reprezentantul reclamantului solicită încasarea din contul lui Elena Bîtcă în beneficiul lui Ron Moshe a datoriei în mărime de 146 355 lei, cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 6 441 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei și pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 20 000 lei.

Reieșind din prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform rigorilor art. 276^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța*

soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată, menționată supra, s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă.

Totodată, s-a dispus comunicarea pârâtei a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, fiindu-i acordat termen de 30 de zile în cadrul căruia pârâta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, totodată, s-a explicat că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acesteia nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

Potrivit corespondenței care a fost restituită în adresa instanței în urma expedierii în adresa pârâtei Elena Bîtcă a copiilor de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, s-a constatată că pârâta nu a recepționat actele menționate, aceasta fiind restituită cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.25-26).

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* ***(3)*** *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Luând în considerație normele de drept menționate, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, or pârâtul a fost înștiințat prin corespondență, însă nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a o recepționa, fapt confirmat prin plicul anexat.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Gînga în interesele lui Ron Moshe din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Reieșind din prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* ***(3)*** *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.* ***(3)*** *Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Cu privire la încasarea datoriei.

Reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, ***(1)*** *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* ***(2)*** *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art. 10 din Codul civil, ***(1)*** *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.* ***(2)*** *Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, ***(1)*** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* ***(2)*** *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Din esența normelor de drept enunțate, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condițiilor esenţiale, prin care împrumutător se obligă să dea în proprietate împrumutatul bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau

bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art. 321 alin. (1) din Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Din noțiunea contractului de împrumut se distinge că, acesta reprezintă înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dînd naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi. Împrumutul este un contract translativ de proprietate, împrumutatul devenind proprietarul bunurilor împrumutate şi suportînd riscurile pieirii fortuite.

Potrivit art. 138 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă*, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.*

Raportând prevederile legale la situația cazului, judecătorul reține că, în baza recipisei prezentate în original, care este datată cu 26 decembrie 2023, s-au stabilit raporturi juridice civile între Ron Moshe în calitate de împrumutător şi Elena Bîtcă în calitate de împrumutat, fiind acordat de către Ron Moshe lui Elena Bîtcă, suma de 30 000 șecheli, pe care Elena Bîtcă s-a obligat să-i restituie la 26 octombrie 2024 (f.d.12).

Întrucât pârâta Elena Bîtcă nu și-a executat obligațiile asumate prin recipisa din 26 decembrie 2023, și nu a restituit suma împrumutată, reprezentantul reclamantului, avocatul Maxim Gînca a înaintat pârâtei o somație, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 30 000 șecheli în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării somației. Totodată, pârâtul a fost avertizat că, în cazul neexecutării benevole a obligațiilor în termenul indicat, reclamantul se va adresa instanței de judecată (f.d.14).

Luând în considerare că, somația a fost recepționată de pârâtă, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001709642AR (f.d.15), însă pârâta nu a restituit suma împrumutului, reprezentantul reclamantului a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Judecătorul denotă că, Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321-322 din Codul civil, conform cărora

actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Recipisa sau alt înscris pot servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri conțin informații despre părțile contractului de împrumut, despre suma concretă a împrumutului, termenul de restituire când se invocă o dată certă de scadență. Se va reţine că, înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil şi, în consecinţă, urmează să corespundă exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia. În această ordine de idei judecătorul conchide că, înscrisul prezentat de reclamant, cu titlu de act confirmativ al contractului de împrumut, trebuie să reflecte manifestarea de voinţă expresă a părţilor de a încheia anume un contract de împrumut, care ulterior, la momentul scadenţei plăţii, să letigimeze dreptul creditorului de a solicita restituirea împrumutului.

Judecătorul relevă că, înscrisul prezentat de către reclamant cu titlu de act confirmativ al acordării împrumutului – recipisa din 26 decembrie 2023, corespunde cerințelor de formă stabilite de lege: sunt indicate părţile (debitorul şi creditorul), datele lor personale, este identificată suma împrumutului, termenul de restituire, fiind aplicate semnăturile părţilor, fapt care reprezintă materializarea acordului părților, iar conținutul scris al acesteia este tipărit pe copia pașaportului lui Elena Bîtcă.

Instanța menționează că, faptul valabilității împrumutului în prezenta speță rezidă și în faptul că, contractul de împrumut este unul cu caracter consensual, adică odată cu încheierea acestuia – realizării acordului de voință, se consideră că părţile s-au obligat reciproc, la momentul semnării recipisei, fiind transmis și obiectul împrumutului, în speța dată suma de bani, iar la restituirea împrumutului, recipisa se restituie împrumutatului, astfel, în lipsa unui act confirmativ al restituirii la timp și benevol a împrumutului, instanța de judecată denotă caracterul justificat al încasării forțate a datoriei prin concursul instanței de judecată. Contractul de împrumut în prezenta speță, nu prevede cu titlu de condiţie de valabilitate, întocmirea unui act separat de transmitere a obiectului împrumutului, faptul transmiterii banilor fiind confirmat prin recipisa semnată de către părţi.

Judecătorul consideră întemeiată solicitarea privind recuperarea împrumutului din contul pârâtei, însă, cerința respectivă urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform recipisei din 26 decembrie 2023, Ron Moshe a împrumutat lui Elena Bîtcă suma de 30 000 șeicheli, pe care ultima s-a obligat să-i restituie până la 26 octombrie 2024.

Potrivit solicitărilor invocate în cererea de chemare în judecată, reprezentatul reclamantului solicită încasarea din contul lui Elena Bîtcă în beneficiul lui Ron Moshe a datoriei în mărime de 146 355 lei, adică echivalentul la 30 000 șeicheli israelieni, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la 26 decembrie 2023.

Această modalitate de determinare a echivalentului în lei nu poate fi reținută, întrucât legiuitorul a stabilit în mod expres momentul la care urmează a fi determinat echivalentul în moneda națională al unei obligații pecuniare exprimate în valută străină.

Conform art. 873 alin. (2) din Codul civil, *dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care părţile au prevăzut plata în valută străină şi legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăţilor şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă naţională al obligaţiei pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei, chiar dacă înainte de scadenţa unei obligaţii pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată faţă de moneda obligaţiei pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel. În cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare.*

Norma legală instituie ca regulă aplicarea cursului oficial valabil la data executării obligației, și nu a celui existent la data acordării împrumutului. Această regulă urmărește menținerea valorii reale a obligației exprimate în valută străină până la momentul executării acesteia, în condițiile în care fluctuațiile cursului valutar intervenite între momentul nașterii obligației și momentul executării nu modifică cuantumul obligației în valuta în care aceasta a fost stabilită.

Din conținutul recipisei din 26 decembrie 2023, nu rezultă că părțile ar fi convenit ca suma împrumutată să fie restituită în moneda națională la un curs valutar determinat la data acordării împrumutului.

În aceste condiții, judecătorul va dispune încasarea de la pârâta Elena Bîtcă în beneficiul reclamantului Ron Moshe a sumei de 30 000 (treizeci de mii) de șecheli israelieni, convertiți în valuta națională la data executării hotărârii.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Art. 82 din Codul de procedură civilă, stabilește că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În temeiul cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit art. 6 alin.(1)-(3) al Legii taxei de stat, ***(1)*** *Taxa de stat se achită în monedă naţională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condiţiile legii. În cazul acţiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plăţii taxei de stat, stabilit de*

Banca Naţională a Moldovei. ***(2)*** *Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr.1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare act judecătoresc de dispoziţie, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanţa de judecată la solicitarea părţilor sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor.*

Judecătorul menționează că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a achitat taxa de stat în mărime de 6 441 lei (f.d.2).

Având în vedere că, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea unei taxe de stat în cuantum de 6 441 lei, iar, potrivit confirmării de achitare a notei de plată, taxa de stat a fost achitată la 30 martie 2026, urmează de ținut cont de cursul oficial al valutei stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data achitării.

Prin urmare, raportând cuantumul datoriei solicitate la cursul oficial al BNM valabil la 30 martie 2026 și aplicând cota taxei de stat prevăzută de legislația în vigoare, rezultă că, reprezentantul reclamantului urma să achite o taxă de stat în cuantum de 5 583,76 lei, și nu suma de 6 441 lei.

În consecință, suma achitată cu titlu de taxă de stat depășește cuantumul legal datorat, respectiv va fi dispusă încasarea din contul pârâtei Elena Bîtcă în beneficiul reclamantului Ron Moshe a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 5 583,76 lei, or, cerința privind încasarea datoriei a fost admisă parțial.

La depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a achitat și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/numărul A00777734362060 (f.d.3), deci, instanța va încasa de la Elena Bîtcă în beneficiul reclamantului Ron Moshe cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În acord cu art. 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, ***(1)*** *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* ***(1^1)*** *Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Maxim Gînga (f.d.11), iar conform bonului de plată seria/numărul DAA 70905417 din 02 iunie 2025, pentru asistență juridică, reclamantul a achitat avocatului Maxim Gînga suma de 20 000 lei (f.d.18).

Soluționând cerința cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, pornind de la practica CEDO, instanțele de judecată urmează să rețină, că cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

La acest capitol este necesar de menționat că, pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul de muncă depus de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoașterea profundă a unor reglementări de profil), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra pe alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client, experiența și abilitatea avocatului, și alți factori la discreția instanței.

În acest context, judecătorul reține că, deși plata sumei de 20 000 lei este confirmată prin bonul de plată, avocatul nu a prezentat borderoul de calcul al serviciilor juridice prestate, din care să rezulte natura, volumul și timpul alocat activităților desfășurate în prezenta cauză. Prin urmare, instanța nu dispune de date obiective care să justifice necesitatea și rezonabilitatea integrală a sumei solicitate.

În același timp, având în vedere natura și complexitatea cauzei, problemele de fapt și de drept examinate, precum și volumul asistenței juridice necesare, judecătorul apreciază că suma de 5 000 lei reprezintă un cuantum suficient și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi suportate de partea adversă.

Se impune a preciza că, stabilirea de către instanță a cuantumului compensabil nu echivalează cu modificarea onorariului convenit între avocat și client, ci vizează exclusiv suma care, în temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă, urmează a fi suportată de partea care a pierdut procesul.

Prin urmare, cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică va fi admisă parțial, cu încasarea de la Elena Bîtcă în beneficiul lui Ron Moshe a sumei de 5 000 lei, or reclamantul este îndreptățit de a solicita încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtei, deoarece a avut calitatea de parte a procesului și a avut câștig de cauză.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maxim Gînga în interesele lui Ron Moshe împotriva lui Elena Bîtcă, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Elena Bîtcă (născută la *****, IDNP *****), în beneficiul lui Ron Moshe (născut la *****, c/p *****), datoria în mărime de 30 000 (treizeci mii) șecheli israelieni, convertiți în valută națională la data executării hotărârii, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanța în mărime de 5 583,76 (cinci mii cinci sute optzeci și trei, 76 bani) lei și taxa de timbru achitată la depunerea cererii în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Judecătorul **Diana Balan**