CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-612/2024 Judecătoria Soroca
Sediul Floreşti
Judecător Marandici E.

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedinte, judecător Puşca Dumitru
Judecători Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecând în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail împotriva deciziei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024 în cauza contravenţională în privinţa lui Palamari Aliona în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional,

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă :

La 18.11.2023 de către agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngeri, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional în privinţa lui Palamari Aliona pentru faptul, că la 18.11.2023, ora 10:31, Palamari Aliona a condus mijloc de transport şi a depăşit limita de viteză cu 54 km/h mai mult în satul Ghindeşti, raionul Floreşti.

Prin decizia agentului constatator Nastas Mihail din 18.11.2023, Palamari Aliona a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 al.(3) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalent a 600 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale, la data de 11.12.2023, Palamari Aliona a depus în instanţa de judecată recurs, prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale din 18.11.2023 urmată de sancţiunea aplicată în mărime de 30 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare cu încetarea procesului contravenţional pornit la 18.11.2023 în privinţ lui Palamari Aliona.

Prin decizia Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024 s-a admis recursul depus de Palamari Aliona împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr.DAC01 001744 din 18.11.2023 în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale nr.DAC01001744 din 18.11.2023 în baza art.236 al.(3) Cod contravenţional, în privinţa lui Palamari Aliona, cu încetarea procesului contravenţional la învinuirea lui Palamari Aliona în baza art.236 al.(3) Cod contravenţional.

Împotriva deciziei în cauză a depus recurs agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail, care nu este de acord cu soluţia instanţei, pe care o apreciază ca fiind nefondată, dat fiind că instanţa nu a examinat obiectiv şi legal procesul contravenţional.

În motivarea recursului menţionând prevederile art.425 al.(2) şi art.458 al.(1) lit.c) Cod Contravenţional indică, că de agentul constatator faptul nerespectării cerinţelor indicatorului rutier 5.63 din RCR a fost depistat cu ajutorului mijlocului special omologat de model TRUCAM 20/20 seria TC nr. 007485.

La fel specificând prevederile art.2, art.19 şi art.20 a Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului precum şi prevederile art.385 al.(1) şi art.442 al.(1) indică, că instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatările proprii ale agentului constatator, în limita atribuţiilor de serviciu ce-i revin conform Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului. Ori însăşi legea nominalizată şi normele Codului Contravenţional citate, conferă constatărilor proprii ale agentului constatator putere probantă.

Deci rezultă, că instanţa a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator ca autoritate a statului, în ce priveşte depistarea contravenţiei în cauză, întrucît însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea a fost dovedită prin prisma conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Reeşind din cele expuse mai sus, consideră că nu sunt careva temeiuri pentru a înceta decizia asupra cauzei contravenţionale în privinţa lui Palamari Aliona în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional.

Solicită admiterea recursului, casarea deciziei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

Potrivit ar.471 al.(1) Cod Contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.471 al.(1) şi art.471 al.(2) Cod Contravenţional a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referinţă Palamari Aliona, care a solicitat respingerea recursului declarat de către agentul constatator Nastas Mihail ca fiind inadmisibil.

Referinţă pe cauză a depus şi agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail, care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de agentul constatator Nastas Mihail urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.b) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.

Din materialele cauzei contravenţionale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii hotărîrii adoptate rezultă, că prin decizia Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024 s-a admis recursul depus de Palamari Aliona împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr.DAC01 001744 din 18.11.2023 în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale nr.DAC01 001744 din 18.11.2023 în baza art.236 al.(3) Cod contravenţional, în privinţa lui Palamari Aliona.

S-a încetat procesul contravenţional la învinuirea lui Palamari Aliona de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 al.(3) Cod contravenţional.

Potrivit art.451/1 al.(1) Cod Contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Potrivit art.451/3 al.(1) Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Potrivit art.451/4 al.(1) Cod Contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Respectiv, Capitolul VIII care reglementează calea ordinară de atac -recursul, la art.465 al.(2) Cod Contravenţional, prevede că *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

La 18.11.2023 de către agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngeri, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional în privinţa lui Palamari Aliona pentru faptul, că la 18.11.2023, ora 10:31 min, Palamari Aliona a condus mijloc de transport şi a depăşit limita de viteză cu 54 km/h mai mult în satul Ghindeşti, raionul Floreşti.

Decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional din 18.11.2023 a fost contestată cu recurs de către Palamari Aliona în instanţa de fond, recursul

fiind admis prin hotărîrea Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024, fiind indicat şi faptul că decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

În circumstanţele constatate decizia instanţei de fond nu se supune nici unei căi de atac, fiind irevocabilă, prin urmare se impune soluţia inadmisibilităţii recursului declarat de agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngeri, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art.473 al.(1) pct.(1) lit.b) Cod Contravenţional, Colegiul penal-,

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de agentul constatator, ofiţer al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al SP Nord a DP Nord a INSP a IGP, inspector principal, Nastas Mihail împotriva deciziei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 04.07.2024 în cauza contravenţională în privinţa lui Palamari Aliona în baza art.236 al.(3) Cod Contravenţional, decizie care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela