dosar nr. 4-25109500-05-4r-30122025 Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător A. Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

27 februarie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Bronștein Semion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al R. Moldova,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

1. La 18 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țiura Eduard, a întocmit în privința lui Bronștein Semion procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, dânsul, aflându-se în mun.Cahul, pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 4 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter ofensează la dreptul constituțional.

Fapta imputată lui Bronștein Semion a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Prin decizia agentului constatator din 18 iulie 2025, faţă de Bronștein Semion a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25000 lei).

2. La 21 iulie 2025 contravenientul Bronștein Semion a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 18 iulie 2025, și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației s-a invocat că, a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional. Agentul constatator, nu a asigurat respectarea dreptului lui la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a

întocmit procesul verbal cu grave erori. Agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, și nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, iar principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat. Totodată, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO. La fel agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

3. La 08 decembrie 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă contestația depusă de contravenientul Bronștein Semion, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 18 iulie 2025, prin care Bronștein Semion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) CC, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenționale confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. *****, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516.

Prima instanță a menționat că, lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank”, cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientului. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS, care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești. Instanța de fond a menționat că, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientului despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi primit anumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă. Prima instanță a reiterat că, probele denotă doar expedierea de către abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” către numărul contravenientului a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora– nu au fost prezentate. Totodată, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP către IP Cahul, atașate scrisorii din 07.04.2025 și audierea contestatarului care a negat faptul primirii a careva mijloace bănești, fără a întreprinde alte acțiuni în vederea administrării probelor.

4. La 23 decembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2025.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că pe parcursul anului 2024, aflându-se în mun. Cahul, Bronștein Semion a primit 4 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „„PSB” din Federația Rusă. Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul înregistrat pe numele Bronștein Semion şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon 79700312, atribuit lui Bronștein Semion a fost instalată aplicația „PSB", mesaje relevante fiind transmise destinatarului Bronștein Semion la 16.09.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024, care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare privind accesarea telefonului personal al contravenientului fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Totodată instanța nu a ținut cont de ce anume Bronștein Semion a primit 4 mesaje de la Banca „Promsveazibank” cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă. Instanța nu a ținut cont că Bronștein Semion are legătură directă cu partidul „Victoria" condus de Ilan Şor, care a participat la diferite întruniri organizate de Partidul Politic „Victoria”, și totodată Bronștein Semion nu a putut explica de ce anume în perioada electorală din anul 2024 a primit astfel de mesaje de la banca „Promsveazibank”.

5. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, intimatul contravenientul Bronștein Semion nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, casării hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Aşadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*”.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 08 decembrie 2025. Cauza a fost examinată cu participarea agentului

constatator. Fiind depusă cererea de recurs la 23 decembrie 2025, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează: „*Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti*”.

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*”.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientului Bronștein Semion, și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*”.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.*

Lui Bronștein Semion îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *dânsul, aflându-se în mun. Cahul, pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 4 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter ofensează la dreptul constituțional.*

Este de menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bronștein Semion sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Bronștein Semion.

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 18.07.2025 întocmit în prezența contravenientului; *raportul privind înregistrarea contravenției* seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia s-a constatat că pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliu în r-l Cahul au fost implicate în

fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor; *ordonanța privind formarea grupului de lucru* pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul; *raportul de analiză informațional-criminală* efectuat în cauza penală nr.*****, potrivit căruia, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că, prin intermediul BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”; *ordonanța privind dispunerea* efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldcell”; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.***** – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; *proces-verbal privind consemnarea* măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R; *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516; *procesul-verbal de ridicare a obiectelor* și documentelor din 17.07.2025, potrivit căruia a fost ridicată informația despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică „Moldcell” cu nr. SIM ***** privitor la cele 4 mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv; *informația despre abonatul de telefonie mobilă* cu nr. ***** și lista mesajelor de intrare de tip SMS parvenită pe numărul de telefon al contravenientului Capița I. la data de 16.09.2024 (total 4 mesaje); *procesul-verbal de audiere a contravenientului* din 18.07.2025, care a declarat că: „*în anul 2024, el a colaborat cu Belobrova A., care era membră a partidului Șor; aceasta venea la locul lui de muncă, discutau, iar ea intenționa să închirieze un spațiu pentru partidul Șor. Belobrova A. avea numărul lui de telefon și l-a inclus în acea listă fără a-i comunica ceva în acest sens. Dacă pe telefonul lui au parvenit mesaje, inclusiv privind eventuale transferuri bănești, el nu cunoaște. Motivele pentru care se regăsește în aceste liste, îi sunt necunoscute. El primea foarte multe mesaje diferite, nu doar din Rusia, ci și din alte surse, însă le ștergea mereu și nu a ridicat niciodată vreo sumă de bani, neștiind că ar exista mijloace bănești pe acel cont*”.

8. Prima instanță a reținut, că agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției imputate contravenientului, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de fond nu a procedat la o analiză efectivă a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se poate observa din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator, fără a le aprecia din punct de vedere al admisibilității lor, precum o prevede art. 425 alin. (5) Cod contravențional: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța de judecată s-a limitat la expuneri cu caracter general precum „*agentul constatator nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea contravenției*", fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului din lista de colectare a operatorului „Moldcell", potrivit căruia rezultă că Bronștein Semion a recepționat 4 mesaje SMS de la Banca comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă. (f.d. 46) Ceea din urmă probă confirmă faptul că contravenientul a acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci. În continuare, potrivit raportului de analiză operațional-criminală, rezultă că anume prin intermediul Băncii comerciale „Promsvyazibank", grupul criminal condus de Ilan Șor asigura transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2024.

Constatările instanței de fond precum că „… *lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank", către numărul de telefon al contravenientului. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS, care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești. Era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientului despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB" sau că ar fi primit anumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă. Probele denotă doar expedierea de către abonatul „PSB" către numărul contravenientului a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora - nu au fost prezentate",* vin în contradicție cu probele administrate de agentul constatator, din care se atestă recepționarea mai multor mesaje la numărul de telefon ce aparține lui Bronștein Semion de la aplicația „PSB" în data de 16.09.2024.

Aici Completul de judecată remarcă că agentul constatator a admis o carență la formularea textului învinuirii, în special a extins în timp fapta contravenientului Bronștein Semion pe parcursul întregului an 2024, însă faptul dat nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu

privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât *instanța de judecată poate să stabilească exact momentul comiterii contravenției din probele administrate, și să excludă perioadele în care fapta nu era prevăzută ca fiind contravenție, sau, după caz, să excludă perioadele în care nu se confirmă săvârșirea acțiunilor imputate.*

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Bronștein Semion este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.***** pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art. 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Bronștein Semion.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

Completul de judecată menționează că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Bronștein Semion și încetat procesul contravențional în privința lui Bronștein Semion, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Bronștein Semion pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco