Дело №2r-83/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23126735-06-2r-16092024
Мунтян В.

суд Комрат
офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу истца Пейогло Василия, поданную на определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 27 мая 2024 года, вынесенное по заявлению ответчика Пейогло Марии об исключении из срока исковой давности в связи с пропуском срока исковой давности, поданное по гражданскому делу по исковому заявлению Пейогло Василия к Пейогло Марии и Пейогло Григорию

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить возврат незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н. *****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях,

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить за собственный счет снос незаконно построенного строения гаража, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии,

- о взыскании с ответчика Пейогло М. и Пейогло Г. в солидарном порядке в пользу истца 20 000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

- о взыскании с ответчиков в солидарном порядке понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, а также иные расходы, возникшие при рассмотрении иска,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

01 сентября 2023 года истец Пейогло В. обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Пейогло Марии и Пейогло Григорию

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить возврат незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н. *****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях,

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить за собственный счет снос незаконно построенного строения гаража, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии,

- о взыскании с ответчика Пейогло М. и Пейогло Г. в солидарном порядке в пользу истца 20 000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

- о взыскании с ответчиков в солидарном порядке понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, а также иные расходы, возникшие при рассмотрении иска.

15 ноября 2023 года, после устранения нарушений, указанных в определении суда от 14 сентября 2023 года, определением суда Комрат вышеуказанное исковое заявление принято к рассмотрению и назначено проведение подготовки дела к судебному разбирательству.

04 марта 2024 года через отдел учета и процессуального документирования суда Комрат от ответчика Пейогло Марии поступило заявление об исключении из срока исковой давности исковых требований Пейогло Василия, в связи с пропуском срока исковой давности.

Фактические и правовые основания заявления об исключении из срока исковой давности.

В обоснование поданного заявления Пейогло Мария указала, что в суде Комрат рассматривается гражданское дело по иску Пейогло Василия к Пейогло Марии, Пейогло Григорию о возврате приусадебного земельного участка, расположенного по адресу ***** с эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, а также осуществить снос гаража и восстановления строения летней кухни в прежнее состояние.

Изучив доводы и аргументы искового заявления, а также приложенные к нему копии письменных доказательств, ответчик приходит к выводу, что исковое заявление подлежит отклонению как поданное с пропуском срока исковой давности.

В силу положений ст. 267 ч. (1) ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.), 391 ГК РМ общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

Из требований ст. 272 ч. (1) ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.), 395 ГК РМ течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска. Право предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В качестве письменных доказательств к иску были приложены заявление Пейогло В. в органы полиции и заключение, вынесенное по результатам рассмотрения, поданного заявления. Ею, Пейогло М. был сделан запрос в ИП Комрат и получена копия материала по заявлению Пейогло Василия. В материале имеется объяснение Пейогло Василия (истца по делу), в котором он указывает, что «примерно в 2013 г. мой племянник Пейогло Г.Д., проживая на данном участке, незаконно снес летнюю кухню с гаражом и там же незаконно построил гараж».

Отметила, что истец Пейогло Василий проживает в *****, который расположен через два дома от приусадебного земельного участка (*****), возврат которого истец требует в исковом заявлении.

Соответственно, истец Пейогло В. не мог не заметить нарушения своих прав, о которых он указывает в исковом заявлении.

Таким образом, не позднее 2013 года истец Пейогло Василий узнал или должен был узнать о нарушении своего права, и соответственно с указанной даты подлежит исчислению срок исковой давности.

Из указанного следует, что исковое заявление в судебную инстанцию, истец должен был подать не позднее 2016 года. Однако, исковое заявление было подано в судебную инстанцию 01.09.2023 г. по истечению предусмотренного 3 годичного срока исковой давности.

С учётом изложенного подлежат отклонению как поданные с пропуском срока исковой давности исковые требования Пейогло Василия о возврате приусадебного земельного участка, расположенного по адресу ***** с эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, а также осуществить снос гаража и восстановления строения летней кухни в прежнее состояние.

В соответствии со ст. 186^1 ГПК РМ, просит суд отклонить как поданные с пропуском срока исковой давности исковые требования Пейогло Василия.

27 мая 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым удовлетворил заявление ответчика Пейогло Марии об исключении из срока исковой давности в связи с пропуском срока исковой давности, исключил из срока исковой давности и отклонил по причине истечения срока исковой давности исковое заявление Пейогло Василия к Пейогло Марии и Пейогло Григорию

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить возврат незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н. *****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях,

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить за собственный счет снос незаконно построенного строения гаража, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии,

-о взыскании с ответчика Пейогло М. и Пейогло Г. в солидарном порядке в пользу истца 20000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

- о взыскании с ответчиков в солидарном порядке понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, а также иные расходы, возникшие при рассмотрении иска. (л.д. 65-70)

24 июня 2024 года на это определение суда истец Пейогло Василий подал кассационную жалобу, в которой просит удовлетворить кассационное заявление и отменить определение суда первой инстанции.

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Считает несостоятельными приведенные судом аргументы относительно пропуска срока исковой давности по предъявленному иску, и в принятом решении отсутствуют как таковые разумные аргументы и мотивы, обосновывающие судебное решение.

Полагает, что судом не приведены какие-либо аргументы относительно упущения срока давности по исковому требованию об осуществлении возврата незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н.*****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях.

Отметил, что указанное нарушение является постоянно существующим (размещение на приусадебном земельном участке и в строениях имущества ответчиков в виде домашних животных, сельскохозяйственной техники и других вещей), данное нарушение является актуальным и не прекращено в настоящее время и нарушает его права как собственника строений и земельного участка.

Относительно утверждения суда о том, что ему было известно о совершенном нарушении в виде сноса строения летней кухни к.н.********** и незаконном строительстве гаража на приусадебном земельном участке, ранее, начиная с 2013 г., отметил следующее.

Во-первых, указанная календарная дата является примерной и соответственно не точной.

Во-вторых, незаконно возведенная постройка независимо от времени сооружения продолжает не санкционировано находиться на земельном участке с к.н.***** и это нахождение в настоящее время нарушает права собственника.

Кроме того, к рассматриваемой ситуации применимы нормативные правила
об исчислении сроков исковой давности согласно которым:

-по искам о деликтной ответственности течение срока исковой давности начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать о причиненном ему вреде и лице, ответственном за его причинение - ст.272 ч.(4) ГК в редакции предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации Гражданского кодекса.

Аналогичные положения установлены ныне действующим Гражданским кодексом в соответствии с положениями ст.395 ч.(4) которого по искам о возмещении ущерба течение срока исковой давности начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать как о виде ущерба, так и о лице, ответственном за его причинение.

Как следует из представленных по делу доказательств, факт того, что снос строения летней кухни к.н.********** и незаконное строительство гаража на приусадебном земельном участке к.н.***** были осуществлены ответчиком Пейогло Григорием, был установлен только 07.06.2023 г. при даче им объяснения органу полиции.

Соответственно начало течения срока исковой давности по указанному требованию об осуществлении за собственный счет сноса незаконно построенного строения гаража, расположенного на приусадебном земельном участке к.н.*****, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии, приходится на указанную календарную дату, когда было установлено и идентифицировано лицо как он считает, ответственное за причинение ущерба.

Кроме того, в соответствии с положениями ныне действующего Гражданского кодекса срок исковой давности в отношении исков по вещным правам, которые не признаны законом не подпадающими под действие исковой давности либо не подлежат иному сроку исковой давности, составляет десять лет - ст.392 ч.(2) п.а) ГК.

Одновременно отметил, что суду не представлены убедительные и однозначные доказательства, подтверждающие, что он как истец знал о незаконных действиях ответчиков более 11 лет назад и не предпринимал каких-либо действий по защите своих прав и законных интересов. (л.д. 80-82)

16 сентября 2024 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 84)

20 сентября 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва, однако отзыв в установленный срок не поступил.

26 сентября 2024 года истцом Пейогло В.Д. был заявлен отвод всей коллегии судей Апелляционной палаты Комрат (л.д. 89), который определением Высшей Судебной палаты от 30.10.2024 г. был отклонен и дело было возвращено в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 94-97)

19 ноября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления истца Пейогло В. (л.д. 99)

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на

основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Обсуждая по существу кассационное заявление истца Пейогло В., коллегия находит его обоснованным, исходя из следующих обстоятельств.

Так, материалами дела достоверно установлено, 01 сентября 2023 года истец Пейогло В., обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Пейогло Марии и Пейогло Григорию

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить возврат незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н. *****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях,

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить за собственный счет снос незаконно построенного строения гаража, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии,

- о взыскании с ответчика Пейогло М. и Пейогло Г. в солидарном порядке в пользу истца 20 000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

- о взыскании с ответчиков в солидарном порядке понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, а также иные расходы, возникшие при рассмотрении иска.

04 марта 2024 года через отдел учета и процессуального документирования суда Комрат от ответчика Пейогло Марии поступило заявление об исключении из срока исковой давности исковых требований Пейогло Василия, в связи с пропуском срока исковой давности.

27 мая 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым удовлетворил заявление ответчика Пейогло Марии об исключении из срока исковой давности в связи с пропуском срока исковой давности, исключил из срока исковой давности и отклонил по причине истечения срока исковой давности исковое заявление Пейогло Василия к Пейогло Марии и Пейогло Григорию

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить возврат незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н. *****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях,

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить за собственный счет снос незаконно построенного строения гаража, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии,

-о взыскании с ответчика Пейогло М. и Пейогло Г. в солидарном порядке в пользу истца 20000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

- о взыскании с ответчиков в солидарном порядке понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, а также иные расходы, возникшие при рассмотрении иска. (л.д. 65-70)

В то же время, коллегия считает, что суд при вынесении обжалуемого определения ошибочно пришел к выводу об отклонении искового заявления Пейогло Василия к Пейогло Марии и Пейогло Григорию как поданного с пропуском срока исковой давности, исходя из нижеследующих обстоятельств.

Как следует из обжалуемого определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 27 мая 2024 года, судебная инстанция пришла к указанному выводу руководствуясь положениями ч. (1) ст. 267 ГК РМ (в редакции закона, действовавшего до 01.03.2019 года) и положениями ч. (1) ст. 391 ГК РМ (в редакции Закона, действующего с 01.03.2019 года), предусматривающие, что общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

При этом, суд указал, что *«как следует из материалов дела, а именно заявления Пейогло В. в органы полиции имеется объяснение Пейогло Василия (л.д.51), в котором он указывает, что «примерно в 2013 г. мой племянник Пейогло Г.Д., проживая на данном участке, незаконно снес летнюю кухню с гаражом и там же незаконно построил гараж» и которое подписано Пейогло Василием.*

*Как следует из материалов дела истец Пейогло Василий проживает в *****, который, согласно представленной ответчиком Пейогло М. схеме (л.д. 43) расположен в шаговой доступности от приусадебного земельного участка (*****), возврат которого истец требует в исковом заявлении. Стало быть, истец Пейогло В. не мог не заметить нарушения своих прав, о которых он указывает в исковом заявлении. Таким образом, не позднее 2013 года истец Пейогло Василий узнал или должен был узнать о нарушении своего права, и соответственно с указанной даты подлежит исчислению срок исковой давности.*

То есть исковое заявление в судебную инстанцию, истец должен был подать не позднее 2016 года».

Вместе с тем, ошибочными являются указанные выводы суда, поскольку судом не приведены какие-либо аргументы относительно упущения срока давности по исковому требованию об осуществлении возврата незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н.*****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях.

Коллегией достоверно установлено, что, исходя из позиции истца, указанное нарушение является постоянно существующим (размещение на приусадебном земельном участке и в строениях имущества ответчиков в виде домашних животных, сельскохозяйственной техники и других вещей), продолжающимся, актуальным и не прекращено в настоящее время и нарушает права истца как собственника строений и земельного участка.

Так, согласно ч. (2) ст. 267 ГК РМ (в редакции закона, действовавшего до внесения 01.03.2019 года) и ч. (1) ст. 391 ГК РМ (в редакции Закона, действующего с 01.03.2019 года), течение срока исковой давности начинается с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, суд должен учитывать не только сам факт нарушения, но и доказательства того, что истец объективно мог узнать о нарушении.

Коллегия не согласна с выводом судебной инстанции, что истцу Пейогло В. было известно о совершенном нарушении в виде сноса строения летней кухни к.н.********** и незаконном строительстве гаража на приусадебном земельном участке, ранее, начиная с 2013 г., поскольку им было подано заявление в орган полиции, в котором имеется объяснение Пейогло В., в котором он указал *«примерно в 2013 г. мой племянник Пейогло Г.Д., проживая на данном участке, незаконно снес летнюю кухню с гаражом и там же незаконно построил гараж»,* поскольку заявление в полицию

Пейогло Василием было подано в 2023 году, а его объяснение в рамках проводимой полицией проверки о том, что снос летней кухни и строительство гаража имели место в период 2013 года, не указывает о том, что он знал либо должен был знать о возможном нарушении своих прав еще в период 2013 года.

Также суд ссылается на схему, предоставленную ответчиком Пейогло М., из которой усматривается, что истец Пейогло Василий проживает в *****, который расположен в шаговой доступности от приусадебного земельного участка (*****), возврат которого истец требует в исковом заявлении, поэтому истец Пейогло В. не мог не заметить нарушения своих прав, о которых он указывает в исковом заявлении, соответственно, не позднее 2013 года истец Пейогло Василий узнал или должен был узнать о нарушении своего права, и с указанной даты подлежит исчислению срок исковой давности.

Однако указанное не подтверждает тот факт, что истец видел или мог видеть факт строительства, особенно если участки ограждены или истец физически не посещал указанный адрес. Схема не является юридически значимым доказательством того, что истец был уведомлен о действиях ответчиков в 2013 году.

Кроме того, физическая близость объектов не означает автоматически, что истец был осведомлен о конкретных действиях ответчиков и их последствиях.

Даже если предположить, что факт нарушения был известен с 2013 года, сам факт незаконного строительства гаража остается актуальным и имеет место до сих пор, что требует учета более позднего времени для начала срока исковой давности — с момента окончательной идентификации нарушителя в 2023 году.

Более того, факт строительства гаража был установлен в период 2023 года, когда ответчик дал объяснение органам полиции (л.д. 8), следовательно, срок исковой давности должен начинаться с этой даты, поскольку до этого момента отсутствовало официальное подтверждение о возможном нарушении прав истца.

Таким образом, к данному случаю применимы нормативные правила об исчислении сроков исковой давности согласно которым по искам о деликтной ответственности течение срока исковой давности начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать о причиненном ему вреде и лице, ответственном за его причинение - ст.272 ч.(4) ГК в редакции предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации Гражданского кодекса.

Аналогичные положения установлены ныне действующим Гражданским кодексом в соответствии с положениями ст.395 ч.(4) которого по искам о возмещении ущерба течение срока исковой давности начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать как о виде ущерба, так и о лице, ответственном за его причинение.

В связи с тем, что факт сноса строения летней кухни к.н.********** и незаконного строительства гаража на приусадебном земельном участке к.н.***** были осуществлены ответчиком Пейогло Григорием, был установлен в период проверки, проведенной полицией в 2023 году, то начало течения срока исковой давности по указанному требованию об осуществлении за собственный счет сноса незаконно построенного строения гаража, расположенного на приусадебном земельном участке к.н.*****, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии, приходится на указанную календарную дату, когда было установлено и идентифицировано лицо, ответственное за причинение ущерба.

Кроме того, в соответствии с положениями ныне действующего Гражданского кодекса срок исковой давности в отношении исков по вещным правам, которые не признаны законом не подпадающими под действие исковой давности либо не подлежат иному сроку исковой давности, составляет десять лет - ст.392 ч.(2) п.а) ГК.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия считает, что ответчиком ни суду первой инстанции, ни кассационной инстанции не были представлены убедительные и однозначные доказательства, подтверждающие, что Пейогло В. как истец знал о незаконных действиях ответчиков более 11 лет назад, и не предпринимал каких-либо действий по защите своих прав и законных интересов.

Коллегия также отмечает, что суд первой инстанции не принял во внимание позицию истца о том, что нарушение его прав является продолжающимся, и именно поэтому он обратился за защитой своих прав в судебную инстанцию.

Конституция Республики Молдова в ч. (1) ст. 20 установила, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов, а в ч. (2) устанавливает, что ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

Таким образом, коллегия считает, что, лишив истца рассмотрения по существу дела может быть нарушено право заявителя на свободный доступ к правосудию, установленный в ст. 5 ГПК РМ и ст. 20 Конституции РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека одним из требований "справедливого судебного разбирательства" является "равенство сторон", которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).

В соответствии с п.b) ч.(4) ст.186[1] ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, вынесенное согласно части (3), кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью определение и возвратить дело на новое рассмотрение.

В свете вышеизложенного, коллегия приходит к убеждению, что кассационная жалоба истца Пейогло В. является обоснованной и подлежит удовлетворению, а определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 27 мая 2024 года следует отменить, и возвратить дело на новое рассмотрение, в тот же суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу истца Пейогло Василия, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 27 мая 2024 года, вынесенное по заявлению ответчика Пейогло Марии об исключении из срока исковой давности в связи с пропуском срока исковой давности, поданное по гражданскому делу по исковому заявлению Пейогло Василия к Пейогло Марии и Пейогло Григорию

-о обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить возврат незаконно самоуправно занятых приусадебного земельного участка с находящимися на нем строениями, расположенных по адресу *****, к.н. *****, с одновременной эвакуацией всех видов имущества, принадлежащего ответчикам, размещенного на данном приусадебном земельном участке и в строениях,

-об обязании Пейогло М. и Пейогло Г. осуществить за собственный счет снос незаконно построенного строения гаража, с одновременным восстановлением строения летней кухни к.н.********** в прежнем виде и состоянии,

- о взыскании с ответчика Пейогло М. и Пейогло Г. в солидарном порядке в пользу истца 20 000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

- о взыскании с ответчиков в солидарном порядке понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины, а также иные расходы, возникшие при рассмотрении иска, **отменить, и возвратить дело на новое рассмотрение, в тот же суд – суд Комрат.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.