Dosar nr. 2p/s-714/2023;
2-23177177-48-2 p/s-12122023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componenţa:
Președintele şedinţei, judecătorul Neguriță Veaceslav
Grefier Taşlîc Lilia, Vrancean
Natalia
Cu participarea avocatului petiționarului Bacalîm Anatolie
Reprezentantului autorității tutelare s. Rîșcani Travinskaia Irina
avocatului persoanei interesate Cujbă Veaceslav
avocatului persoanei în privința căruia se solicită aplicare măsurii de ocrotire judiciară Ulinici Mariana

Fiind audiată persoana fizică Ilnițki Anatoli în conformitate cu art. 308 CPC RM

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de Burlacu Eugenia cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară față de Ilnițki Anatoli

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 11.12.2023 petiționarul Burlacu Eugenia a depus o cerere în Judecătoria Chișinău privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare în privința lui Ilnițki Anatoli și desemnarea tutorelui.

În motivarea cererii sale, petiționarea Burlacu Eugenia a menționat că Anatoli Ilnițki aflându-se într-o stare deplorabilă atât de sănătate cât și financiară, a apelat după ajutor, la verișoara sa, Eugenia Burlacu, care după ce la vizitat în luna mai a anului 2023, l-a luat de urgență la ea acasă, la îngrijit și i-a acordat ajutorul necesar pentru ai restabili starea de sănătate.

În perioada cât s-a aflat la Eugenia Burlacu, ultima a organizat o curățenie generală în apartamentul nr. 25 situat în mun. Chișinău, *****, mai mult a invitat serviciu de dezinfecție și dezinsecție.

Eugenia Burlacu dorind să repare rețelele comunale, a apelat la ÎMGFL, unde a fost anunțată că toate serviciile de reparație sunt cu plată și că proprietarul imobilului trebuie să se apropie pentru a comanda serviciile necesare. Tot atunci. Eugenia Burlacu a aflat că Anatoli Ilnițki nu mai este proprietar al apartamentului nr. 25 situat în mun. Chișinău, *****.

După primirea copiei de pe contractul de donație nr. 1-102 din 08 februarie 2023, de la serviciul cadastral a ASP, Eugenia Burlacu a constatat că Svetlana llnițchi, în baza procurii nr. 2-347 din 02 februarie 2023, autentificată de notarul Ludmila Stepanov, a înstrăinat sie însă-și cota parte din apartamentul nr. 25, situat în mun. Chișinău, *****, ce aparținea cu drept de proprietate lui Anatoli Ilnițki și care nu a avut intenția de al dona, deoarece este unicul său loc de trai.

Eugenia Burlacu consideră că din momentul când Svetlana llnițchi a văzut că starea lui Anatoli Ilnițki s-a înrăutățit, atât situația complicată în care se afla cât și starea de sănătate precară, a conceput și a pus în aplicare planul de acaparare a apartamentului. Acest plan consta în aceea de a-l deposeda de bunul imobil pe care acesta-l deținea în proprietate, insuflându-i că nu este indiferentă față de sănătatea lui, îl v-a ajuta cu medicamente și va avea grijă de el și locuință, însă aceste argumente erau doar iluzorii.

În același timp Svetlana llnițchi, folosindu-se de starea precară a lui Anatoli Ilnițki, prin acțiuni și promisiuni frauduloase, cunoscând cu certitudine că Anatoli Ilnițki nu conștientizează realitatea, la determinat pe acesta să semneze o procură. Astfel, actualmente Anatoli Ilnițki de fapt a fost deposedat de bunul său imobil situat în mun. Chișinău, *****,*****, contrar voinței și intenției sale, deoarece nu are capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale.

Ca rezultat a situației supra descrise, Eugenia Burlacu, având intenția sinceră de al proteja pe Anatoli Ilnițki, de a nu rămâne pe drumuri și a nu fi deposedat de unica sa locuință, cunoscând totodată că acesta suferă de „*****", la data de 06 octombrie 2023, a depus cerere de efectuare a expertizei *****.

Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 31 octombrie 2023, emis de Centrul de Medicină Legală, s-a efectuat expertiza primară *****în condiții de ambulator și expertiza *****în baza documentelor, a cet Anatoli Ilnițki, cu CONCLUZIA:

1. Expertizatul Anatoli Ilnițki suferă de maladie***** și evolutivă: *„ ***** *****. *****″,* care se manifestă prin: simptomatică specifică pentru ***** ca *****. Boala de care suferă este ***** echivalează *****

2. Numitul Anatoli Ilnițki ca urmare a maladiei ***** *****.

3. Reieșind din starea psihică Anatoli Ilnițki nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual.

4 Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este p*****, maladia***** de care suferă sus numitul este o boală *****, *****

Așadar, contrar faptului că Anatoli Ilnițki suferă de o boală*****, la 02 februarie 2023, a fost condus de către Svetlana llnițchi la notar pentru a perfecta o procură, pentru a gestiona imobilul, proprietate privată a lui Anatoli Ilnițki și al reprezenta pe ultimul în relațiile cu prestatorii de servicii comunale.

Cu aceste promisiuni Anatoli Ilnițki a fost dus în eroare, fiind manipulat de Svetlana llnițchi care s-a folosit de starea vulnerabilă a acestuia și l-a convins că unica ieșire din situație este eliberarea unei procuri, și i-a luat buletinul de identitate și carnetul de pensionar.

Din februarie 2023 până la moment Svetlana llnițchi nu l-a vizitat pe Anatoli Ilnițki și nici nu și-a îndeplinit promisiunile, nu a reparat rețelele comunale și nici nu a făcut curățenie.

Eugenia Burlacu urmare a celor relatate consideră că în privința lui Anatoli Ilnițki urmează a fi instituită măsură de ocrotire.

Din concluziile raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 31 octombrie 2023, rezultă persoana expertizată, ca urmare a ***** nu poate c*****, *****, este strict necesar *****, cât și cu caracter personal, ea având *****, motiv pentru care se impune instituirea măsurii de ocrotire pe un termen de până la 10 ani.

Prin urmare, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale Ilnițki Anatoli, este necesară instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară și *****. Având în vedere că Burlacu Eugenia este verișoara lui Ilnițki Anatoli și are dorința și posibilitatea de a avea grijă de el, și alte rude mai apropiate în afară de verișoara Eugenia nu are, solicităm de a o desemna pe Burlacu Eugenia în calitate de *****al persoanei fizice Ilnițki Anatoli pe o perioadă de 10 ani.

În drept, petiționarul își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza art. 32, 65, 92, 94, 102-103 Cod civil, art. 302 307 Cod de procedură civilă.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, ***petiționarul Burlacu Eugenia și avocatul său - Bacalîm Anatolie*** a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată în baza motivelor de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea cererii integral și instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani.

Persoana în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire- Ilnițki Anatoli în şedinţa de judecată a fost prezentă, instanţa l-a audiat-o conform art. 308 CPC RM, constând faptul că ultimul răspunde la întrebările puse, a declarat că îi era foarte greu și a fost ajutat de către verișoara sa Eugenia. Dorește în continuare ca ultima să aibă grijă de dânsul, nu dorește să fie internat la ***** din motiv că are *****

Avocatul persoanei în privința căruia se solicită aplicarea măsurii de ocrotire - Ulinici Mariana a susținut cererea de chemare în judecată în baza motivelor invocate și a solicitat admiterea acesteia cu a instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 5 ani în privința lui Ilnițki Anatoli și desemnarea în calitate de tutore, pe Burlacu Eugenia. A relatat că, raportul de expertiză*****extrajudiciară nu poate fi neglijat.

Reprezentantul autorității tutelare Pretura Râșcani - Travinskaia Irina a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia parțial. A indicat că întradevăr Ilnițki Anatoli are nevoie de măsuri de ocrotire judiciară fapt confirmat prin raportul de expertiză *****.

Persoana interesată Ilnițki Svetlana și avocatul Cujbă Veaceslav cu cererea depusă nu au fost de acord și au solicitat respingere acesteia ca nefondate. Au relatat (în esență) că, cu Ilnițki Anatol este verișor, iar din motiv că ultimul avea stare financiară dificilă îl ajuta cu ce putea, procura alimente, îl însoțea la medici în caz de necesitate, a făcut curățenie în apartament și achita serviciile comunale. Contractul de înstrăinare a cotei din apartament a avut loc la inițiativa lui Ilnițki Anatol, consideră că petiționara urmărește acapararea apartamentului, iar ultimul conștientizează pe deplin acțiunile sale.

Aprecierea instanței:

Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând actele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 CPC şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanţa de judecată consideră necesar de a **admite** cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

Conform art. 240 alin. (1) CPC RM la deliberarea hotărîrii instanța judecătorească apreciază probele, **determină circumstanțele care au importanță** pentru soluționarea cauzei, caracterul raportului juridic dintre părți, **legea aplicabilă** soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 302 alin.(1) CPC, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează pricinile/cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare condiţiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare şi revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorităţii tutelare în orice aspect ce ţine de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluţionare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sînt de competenţa instanţei de judecată.

Conform art. 32 alin. (1) și (2) Cod civil, în privința persoanei fizice care, în urma unei ********** (2) În toate situaţiile, persoana în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară este în drept să încheie de sine stătător actele juridice prevăzute la art. 28 alin. (2)

În sensul art. 65 alin. (1) și (3) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei *****ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, **nu poate, în mod deplin, c***** ori *****poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela).

Conform art. 92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară și dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată și proporțională gradului în care, în urma unei *****sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privința căreia se cere instituirea măsurii de

ocrotire judiciare; b) soțul persoanei indicate la lit. a); c) persoana cu care persoana indicată la lit. a) locuiește împreună de mai mult de 3 ani; d) **ruda sau afinul persoanei** indicate la lit. a); e) mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, indiferent dacă mandatul produce sau a încetat să producă efecte; f) autoritatea tutelară.

Conform art. 102 alin. (2) și (3) Cod civil, curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 103 alin. (1) Cod civil, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatele sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Alin. (2) al aceluiași articol, prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză*****care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

În şedinţa de judecată s-a constatat că Ilnițki Anatoli născută la *****, este verișor cu petiționarul Burlacu Eugenia (f.d. 12-19).

Potrivit Certificatului eliberat de IMSP sect. Rîșcani, mun. Chișinău Ilnițki Anatol se află la evidența medicului ***** cu diagnosticul: ***** ***** **(f.d. 100).**

În conformitate cu prevederile art. 307 alin. (2) CPC RM, la cerere se va anexa raportul de expertiză*****a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

În şedinţa de judecată a fost cercetat raportul de expertiză extrajudiciară nr.***** din 31.10.2023 , efectuat de către Centrul de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale al Republicii Moldova, potrivit concluziei s-a constatat că expertizantul Ilnițki Anatoli, suferă de maladie***** *„* ***** *****. *****”,* n***** **(f.d. 7-11).**

Instanța va respinge ca nefondate argumentele persoanei interesate care a invocat că ultimul ar fi *****, ori conform art. 122 alin. (1) CPC RM circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune **nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante,** respectiv capacitatea persoanei de a-și c***** ori *****poate fi probată **doar printr-un raport de expertiză *****,** declarațiile părților sau martorilor la acest capitol nefiind relevante.

Persoana interesată a contestat raportul de expertiză, la cererea sa de către instanța a fost dispusă o expertiză repetată (f.d. 80), care nu a putut fi efectuată fără internarea în staționar a pacientului (f.d. 130-138). Din motiv că în ședință judiciară Ilnițki Anatol refuzat să fie internat *(invocând probleme de sănătate)*, instanța în lipsa acordului expres, a fost în imposibilitate să dispună internarea ultimului în staționar pentru efectuarea expertizei repetate, întrucât ar genera o privare ilegală de libertate *(a se vedea cauza CEDO David c/a Moldovei, cererea nr. 41578/05 par. 35).*

Totodată instanța nu poate ignora concluziile raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 31.10.2023, care a examinat atât persoana în condiții de ambulator, cât și actele prezentate de la medicul ***** de sector *(fișe medicale f.d. 8)*. Chiar dacă Ilnițki Anatol în ședință a răspuns la întrebările participanților la proces, instanța ia în considerare că boala poate evolua diferit, iar crize se pot întâmpla în orice moment.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1) Cod civil, În privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei.

Potrivit art. 103 alin. (1) și (2) Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru are se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză*****care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Instanţa de judecată atestă că potrivit Raportului de expertiza judiciară nr. ***** din 31.10.2023 s-a stabilit cu certitudine că Ilnițki Anatoli, nu are semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți (pct. 4 al raportului), respectiv va stabili termenul de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.

Conform art. 128 Codul civil, Sub rezerva dispozițiilor art. 127 alin. (2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art. 131-145. Astfel, ţinând cont de faptul că instanţa va admite cererea înaintată de Burlacu Eugenia privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privinţa lui Ilnițki Anatoli în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acesteia la fel va fi desemnată petiționarul – verișoară Burlacu Eugenia, cu care a fost de acord și beneficiarul tutelei.

În partea ce ține de celelalte argumente invocate de părți privind cuantumul întreținerii acordat de fiecare participant lui Ilnițki Anatol de-a lungul timpului, existența eventualelor pretenții patrimoniale la averea ultimului, depunerea unor plângeri penale etc. instanța nu le va examina în detalii din motiv că depășește obiectul cererii de instituire a măsurii de ocrotire judiciară. Deși articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH).

Conform art. 308/11 CPC RM odată cu aplicarea măsurilor de ocrotire instanța în va priva pe Ilnițki Anatol și de dreptul*****pe perioada tutelei cu informarea CEC despre acest fapt.

În conformitate cu art. 238-241, art.308/11 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea depusă de Burlacu Eugenia.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Ilnițki Anatoli, născut la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul*****pe perioada tutelei.

Se desemnează Burlacu Eugenia, născută la *****, IDNP ***** în calitate de tutore a lui Ilnițki Anatoli, născut la *****, IDNP ***** în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acestuia.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data apariției dreptului conform art. 308^{13} și 308^{14} CPC RM, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Negurița Veaceslav