Dosarul: nr.2r-4219/23(2-23108979-02-25r-27122023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - O. Dvornic

D E C I Z I E

22 februarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anularea încheierii nr.021-7893/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.07.2023, SRL ”*****” a depus contestație în instanța de judecată împotriva SRL ”*****”, executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anularea încheierii nr.021-7893/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea încasării onorariului în mărime de 4694,13 lei.
2. În motivarea contestației reclamantul a invocat că, la data de 07.07.2023 în adresa ”*****” SRL a parvenit încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023, emisă de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind primirea spre executare a documentului executoriu nr.2c-90/20 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” a sumei de 142832,79 lei.
3. Susține că, necătând la faptul ca însăși executorul judecătoresc Guțu Vitalie în p.3 și p.4 din încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023 specifică expres următoarele: “p.3. A propune debitorului SRL ”*****” de a executa documentul executoriu nr.2c-90/20 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Hîncești, în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc

Guțu Vitalie; ”p.4.A informa debitorul că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu în termenul propus în punctul 3 al prezentei încheieri, procedura de executare va continua iar suma cheltuielilor de executare stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor”, executorul judecătoresc Gutu Vitalie a îngrădit dreptul debitorului SRL ”*****” de a executa benevol în termen de 15 zile suma solicitată, executând silit la data de 17.07.2023 (cea de a 10 zi de la recepționarea de către reprezentantul companiei SRL ”*****” a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023) suma de 55392,21 lei existentă în cont la acea dată.

4. Notează că, la data de 19.07.2023 ora 16:02, prin intermediul poștei electronice, administratorul ”SRL ”*****”, a informat executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin scrisoarea nr.18/07-1 din 18.07.2023 despre încălcările comise de către acesta și a solicitat remedierea încălcărilor admise de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie.
5. Menționează că, la data de 21.07.2023 (în cea de a 14 zi de la recepționarea de către reprezentantul companie SRL ”*****” a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023), SRL ”*****” a transferat benevol suma de 87400,58 lei în favoarea executorului judecătoresc Guțu Vitalie, astfel asigurând achitarea integrală a sumei sechestrate prin încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023 în valoare de 142 832,79 lei (55 392,21 lei+87400,58 lei) și încadrându-se în termenul de achitare benevolă prevăzut de art.60 alin.(3) Cod de executare.
6. În continuare indică că, la data de 21.07.2023, ora 16:55, companiei SRL ”*****” i-a fost remisă încheierea nr.021-893/23 din 18.07.2023 privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită.
7. Astfel, la conturile SRL ”*****” există încă un sechestru aplicat de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan la data de 02.03.2021.
8. Indică că, deși executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în baza încheierii din 02.03.2021 a aplicat doar măsuri de asigurare asupra sumei de 18715,93 lei, iar banii au fost asigurați în contul SRL ”*****” la BC ”*****” SA și necătând la faptul că suma masurilor de asigure în mărime de 18715,93 lei a fost asigurată în contul SRL ”*****” încă din luna martie 2021, iar alte sechestre sau obstacole n-au fost pentru executarea silită a sumei, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan pînă în prezent în decurs de mai mult de 2 ani nu a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2c- 69/2020, deoarece hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 16.11.2020, în pricina civilă cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”*****” către SRL ”*****” a fost atacată de către ”*****” SRL la Curtea de Apel la data de 24.02.2021, iar

ulterior casată prin Decizia Curții de Apel din 17.11.2021.
9. Astfel litigiul între ”*****” SRL și ”*****” SRL este la faza examinării cauzei în fond în cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), iar ”*****” SRL nu are o decizie definitivă și executorie pe marginea acestui litigiu.
10. Indică că, la data de 18.07.2023 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a emis încheierea nr.021-893/23 din 18.07.2023 privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită, prin care decis distribuirea suma 55 392,21 lei, sustrasă abuziv din contul SRL ”*****” la data de 17.07.2023 (în cea de-a 10 zi de la receptionarea de către reprezentantul companiei SRL ***** a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 021-893/2023 din 30.06.2023), după cum urmează: “A distribui suma de 55 392,21 lei obținută în urma încasării forțate, după cum urmează: 1320 lei în beneficiul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu titlu de cheltuieli de executare, conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr.021-893/23 din 30.06.2023; 980 lei în beneficiul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu titlu de cheltuieli de executare, conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr.060-2252/20; 4694,13 lei în beneficiul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu titlu de onorariu conform încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr.021-893/23 din 18.07.2023; 42247,18 lei în beneficiul creditorului SRL ”*****”, conform documentului executoriu nr.2c-90/20 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Hîncești; 410,06 lei în beneficiul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu titlu de onorariu; 205,03 lei în beneficiul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu titlu de onorariu; 5535,81 lei în beneficiul creditorului ”*****” SRL, conform documentului executoriu nr.2c-69/20 din 16.11.2020 emis de Judecătoria Hîncești (sediul laloveni).
11. Indică că, deși executorul judecătoresc Guțu Vitalie a aplicat sechestru pe suma totală de 142 832, 79 lei prin încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023 (suma ce constituia datoria totala către ”*****” SRL), conform art.60 alin.(3) Cod de executare, trebuia să permită debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc Guțu Vitalie, nu doar a sustras abuziv suma de 55 392, 21 lei din contul SRL ”*****” în cea de-a 10-a zi de la recepționarea de către reprezentantul companiei SRL ”*****” a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023, dar a distribuit suma, contrar prevederilor Codului de executare și contrar propriei încheieri emise (nr.021-893/2023 din 30.06.2023), la fel a distribuit și onorariu în suma de 4694,13 lei, deși nu era emisă o încheiere privind încasarea onorariului executorului judecătoresc, iar încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023 în suma totala de 142 832,79 lei nu

prevedea alte reţineri decât suma de 142 832,79 lei.
12. Notează că, doar după somarea executorului judecătoresc Gutu Vitalie de către SRL ”*****” prin scrisoarea nr.21/07-1 din 21.07.2023, expediată prin poșta electronică la data de 22.07.2023 cu privire la necesitatea emiterii încheierii cu privire la onorariul acestuia conform art.38 Cod de executare , executorul judecătoresc Guțu Vitalie la data de 25.07.2023 a emis cu data anterioară și transmis prin intermediul poștei electronice încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr.021-893/2023 din 18.07.2023 în sumă de 4694,13 lei.
13. Notează că documentul executoriu în sumă totală de 142 832,79 lei a fost executat în termenul prevăzut la art.60 alin.(3) Cod de executare, însă executorul judecătoresc Guțu Vitalie a refuzat să dispună achitarea onorariului, aplicând punctul.4 lit.(f) art.38 Cod de executare care prevede că în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.
14. Indică că, la data de 21.07.2023, ora 16:55, SRL ”*****” a primit încheierea nr.021-893/23 din 18.07.2023 privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită.
15. La data de 22.07.2023, prin intermediul poștei electronice SRL ”*****”, a expediat executorului judecătoresc Guțu Vitalie scrisoarea nr.21/07-1 din 21.07.2023 prin care a somat executorul judecătoresc cu privire la limitarea drepturilor și libertăților debitorului și anume, încălcarea dreptului SRL ”*****” de a executa benevol în termen de 15 zile încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023 emisă de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin care s-a aplicat sechestru asupra sumei de 142832,29 lei și a informat cu privire la faptul ca suma de 18715,93 lei reprezintă măsurile de asigurare aplicate de către ”*****” SRL, iar litigiul ce se afla pe rol cu ”*****” este la stadiul examinării cauzei în fond la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și nu există nici o decizie executorie pe marginea acestui litigiu.
16. Reține că, SRL ”*****” a informat executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire faza dosarului cu ”*****” SRL, iar în scopul neadmiterii unui litigiu, SRL ”*****” a propus executorului judecătoresc Guțu Vitalie să remedieze încălcările admise și anume, anularea încheierii privind distribuirea sumelor realizate prin executare silita nr.021-893/23 și redirecționarea sumei retrase abuziv din contul SRL ”*****” în mărime de 55392,21 lei către SRL *****; scoaterea sechestrului de pe conturile SRL ”*****” în legătură cu achitarea benevola și integrală a datoriei creditoare; emiterea unei încheieri cu privire la cheltuielile efectuate de către executorul judecătoresc, cu detalizarea concretă a cheltuielilor efectuate și cu privire la onorariu; în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din

mărimea obișnuită a acestuia.
17. Afirmă că, toate încercările SRL ”*****” de a soluționa pe cale amiabila acest conflict au eșuat. Executorul judecătoresc Guțu Vitalie, deși a fost informat prin scrisorile nr.21/07-1 din 21.07.2023 și nr.25 07-1 din 25.07.2023 și la data de 26.07.2023 de către administratorul SRL ”*****”, *****, cu privire la faptul ca litigiul cu ”*****” SRL este la etapa examinării cauzei în fond la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și că hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 16.11.2020 a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2021, iar încheierea emisă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan este un document de asigurare a acțiunii și nu un document de executare silită, executorul judecătoresc Guțu Vitalie nu a verificat valabilitatea documentului executoriu nr.2c-69/20 din 16.11.2020 prezentat de către ”*****” SRL, și a continuat executarea lui, iar la data de 25.07.2023 a transmis prin intermediul poștei electronice răspunsul nr.021-893/2023 din 21.07.2023 prin care își susține opinia cu privire executarea silită a documentului executoriu din 16.11.2020, deși a fost informat cu privire la casarea acestuia de către Curtea de Apel Chișinău.
18. Astfel, remarcă că, ținând cont de faptul ca în perioada 07.07.2023-22.07.2022 (în cadrul celor 15 zile de executare benevolă) în conturile companiei SRL ”*****” au fost înregistrate mai multe sume care cumulativ au constituit suma de 175392,21 lei, ce ar fi asigurat în întregime achitarea benevola a ambelor sume sechestrate în suma totala de 151 548,72 lei, iar executorul judecătoresc Guțu Vitalie a îngrădit dreptul SRL ”*****” la executarea benevola și a pus în executare silită la cea de-a zecea 10 zi de la recepționarea de către reprezentantul companiei SRL ***** a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr.021-893/2023 din 30.06.2023, iar ulterior fiind somat de mai multe ori de către SRL ”*****”, executorul judecătoresc Gutu Vitalie a refuzat să remedieze greșelile comise, consideră consumate orice încercări ale SRL ”*****” de soluționare a prezentului fapt pe cale amiabilă.
19. Solicită reclamantul SRL ”*****” anularea încheierii nr.021-893/23 din 18.07.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare în suma de 4694,13 lei.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023, s-a admis contestația depusă de ”*****” SRL împotriva ”*****” SRL, executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anularea încheierii nr.021-7893/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.
21. S-a anulat parțial încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-893/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare - onorariul, în partea ce depășește suma de 2347,06 lei.
22. La data de 08.12.2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond

cu respingerea contestației

Argumentele părților:

23. În motivarea cererii de recurs, a indicat că, nu este de acord cu hotărârea contestată, o consideră ilegală și pasibilă casării.

24. Susține că, instanța de fond a dat o apreciere greşită circumstanţelor de fapt, gestionate în cadrul examinării cauzei respective şi argumentele expuse în partea motivată a încheierii litigioase reprezintă doar presupuneri şi constatări lipsite de suport documentai, deoarece instanţa a emis încheierea doar în baza actelor anexate la recurs de către intimat.

25. Notează că, la data de 30.06.2023 a fost emisă încheierea nr.021-893/2023 din 30.06.2023 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, recepţionată de către debitor fapt confirmat prin avizul de recepţie.

26. La data de 06.07.2023 executorul judecătoresc a recepţionat comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare ale debitorului, conform căruia debitorul SRL ”*****” dispune de cont bancar deschis în BC ”*****” SA, iar disponibilul în contul bancar era de 29 392,21 lei.

27. Notează că, conform comunicatului informativ parvenit de la BC ”*****”SA, la contul bancar al debitorului erau şi alte restricţii şi anume interdicţia aplicate de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

28. Respectiv în conformitate cu art.92 şi art.101 Cod de executare, executorul judecătoresc Guţu Vitalie a solicitat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan de a se alătura la executare în scopul urmăririi mijloacelor băneşti disponibile la contul bancar al debitorului SRL ”*****”.

29. În continuare indică că, prin somaţia din 07.07.2023 s-a alăturat executării executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu documentul executoriu nr.2c-69/20 din 16.11.2020 emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) privind încasa de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” suma de 18715,93 lei.

30. Într-u executarea documentelor executorii nr.2c-90/20 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Hînceşti şi nr.2c-69/20 din 16.11.2020 emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni), executorul judecătoresc Guţu Vitalie a expediat în adresa BC „*****”SA ordinul incaso din data de 14.07.2023.

31. Reține că, la data de 18.07.2023 de la contul bancar a debitorului a fost încasată suma de 55392,21 lei, care a fost distruibuită conform încheierii privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită nr.021-893/23 din 18.07.2023.

32. Menţionează că, suma de 55392,21 lei a fost încasată forţat de la contul bancar al debitorului prin executarea ordinului incaso de către BC ”*****”SA.

33. Însă, în încheierea 21.11.2023, instanța a reținut că, reieşind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, rezultă că, la 17.07.2023, SRL ”*****” a efectuat transferul pe contul special al executorului judecătoresc Guţu Vitalie a sumei de

55392,21 lei, destinaţia plăţii fiind indicate transferul pentru documentul executoriu nr.2c-90/20 emis de Judecătoria Hînceşti.

34. În această ordine de idei, indică că, mijloacele băneşti în sumă de 55 392,21 lei au parvenit la contul bancar al executorului judecătoresc Guţu Vitalie, prin executarea ordinului incaso din data de 14.07.2023 de către BC ”*****”SA, nu prin transferul efectuat de către SRL ”*****”.
35. Ulterior, prin încheierea privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită nr.021-893/23 din 18.07.2023 executorul judecătoresc a distribuit suma de 55 392, 21 lei creditorilor SRL „*****” şi SRL „*****”. Procedura de distribuire a sumelor fiind o modalitate de satisfacere colectivă a creanţelor.
36. Conform încheierii privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită nr.021-893/23 din 18.07.2023 a fost distribuită creditorului SRL „*****” suma parţială a datoriei în mărime de 42247,18 lei, iar creditorului SRL „*****” i-a fost distribuită suma parţială a datoriei în mărime de 5535,81 lei.
37. Conform încheierii privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită nr.021-893/23 din 18.07.2023 a fost distribuită executorului judecătoresc Guţu Vitalie suma de 4694,13 lei, cu titlu de onorariu calculat din suma încasată parţial de la debitor.
38. Respectiv, prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr.021-893/2023 din executorul judecătoresc a dispus încasarea de la SRL ”*****”în beneficiul executorului judecătoresc Guţu Vitalie a onorariului în sumă de 4694,13 lei.
39. Susține că, onorariul executorului judecătoresc a fost calculat în conformitate cu art.38 alin.(2) lit.a) Cod de executare din suma parţial încasată de la debitor conform documentului executoriu nr.2c-90/20 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Hînceşti.
40. Consideră că, instanţa a interpretat altfel prevederile art.38 alin.4 Cod de executare, considerând că onorariul executorului judecătoresc urmează a fi calculat în mărime de 50 % din suma calculată drept onorariu.
41. Notează că, legiuitorul prevede experes că în cazul încetării procedurii de executare, onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), conform prevederilor art.38 alin.(4) Cod de executare.
42. Astfel, consideră că, instanţa urma să ţină cont de faptul că la data de 18.07.2023 procedura de executare intentată în privinţa debitorului SRL ”*****” nu a fost încetată, datoria nu a fost executată integral, respectiv onorariul nu va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.
43. Mai indică că, ulterior au fost încasate şi alte sume de la debitor, care au fost distribuite creditorilor, or, la data de 21.07.2023 debitorul a transferat suma în

mărime de 87440,58 lei, care la data de 29.08.2023 a fost încasată de către executorul judecătoresc Guţu Vitalie, prin executarea ordinul incaso de BC ”*****” SA.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

44. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

45. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023, a fost expediată părților la data de 27.11.2023, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc prin intermediul poștei electronice /f.d.96, 97/, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 08.12.2023, astfel încât, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

46. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

47. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

48. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

49. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

50. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

51. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

52. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la

raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

53. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

54. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

55. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

56. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

57. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

58. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

59. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul

judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

60. Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

61. Conform prevederilor art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

62. Potrivit art.22 alin (1) lit.p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate.

63. Articolul 36 Cod de executare arată că, (1) cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

64. În conformitate cu prevederile art.38 Cod de executare (1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. (2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă.

65. Prevederile alin.(4) al art. 38 Cod de executare, stabilesc că, în cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează: f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie

de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.
66. La caz, Colegiul civil notează că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Hînceşi a fost emis titlului executoriu nr.2c-90/20 din 01 martie 2023 privind încasarea din contul SRL ”*****” în beneficiul ”*****” SRL a sumei 142832,79 lei.
67. Prin încheierea nr.021-893/2023 din 30 iunie 2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a dispus primirea spre executare documentul executoriu nr.2c-90/20 din 01.03.2023 emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea de la ”*****” SRL în beneficiul ”*****” SRL a sumei 142832,79 lei și a intentat procedura de executare (f.d.7).
68. Potrivit pct.4 din încheierea nr.021-893/2023 din 30 iunie 2023, executorul judecătoresc a propus debitorului SRL ”*****” de a execut documentul executoriu în termen de 15 zile prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc.
69. Încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-893/2023 din 30 iunie 2023 privind intentarea procedurii de executare a fost expediată în adresa debitorului SRL ”*****” și recepționată de către ultimul la data de 07 iulie 2023, fapt confirmat prin copia scrisorii și extrasului trimiterii poștale (f.d.8,9).
70. La data de 17 iulie 2023 SRL ”*****” a efectuat transferul pe contul curent special al executorului judecătoresc Guțu Vitalie, a sumei de 55392,21 lei, destinația plății fiind indicată transferul pentru documentul executoriu nr.2c-90/20 emis de către Judecătoria Hîncești (f.d.21).
71. La data de 18 iulie 2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a emis încheierea nr.021-893/23 privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită (f.d.10).
72. Prin încheierea nr.021-893/23 din 18 iulie 2023 emisă executorul judecătoresc Guțu Vitalie, s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 4694,13 lei ce reprezintă onorariu (f.d.5).
73. În corespundere cu prevederile art.60 alin (3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.
74. Astfel, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind

casarea parțială a încheierii executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.021-893/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare –a onorariului, rezultat din stingerea parțială a datoriei în mărime de 55392,21 lei din suma totală 142832,79 lei, în partea ce depășește suma de 2347,06 lei, or, după cum rezultă din materialele cauzei, debitorul a achitat datoria în termenul acordat de executorul judecătoresc prin încheierea nr.021-893/2023 din 30 iunie 2023, iar onorariul urmează a fi calculat în mărime de 50 % din suma calculată de executor drept onorariu, și anume suma de 4694,13 lei x 50 % = 2347,06 lei.

75. Prin urmare, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea din 21.11.2023 și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

76. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023.

77. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anularea încheierii nr.021-7893/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru