dosarul nr. 3CA-130/2025 /2-25157311-38-3-10112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
- Alina BALAN
Grefieri -
Olga GOLOVATÎI

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat Orhei împotriva Consiliul local Mateuți, terț SRL„Raiagro Company''cu privire la anularea deciziei nr.***** „Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a Contractului de arendă''.

A c o n s t a t a t:

1. La 10 noiembrie 2025, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune în contencios administrativ către Consiliul local Mateuți, terț SRL„Raiagro Company''cu privire la anularea deciziei nr.***** „Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a Contractului de arendă''. */f.d. 2-3/*

2. În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, la data de 14.08.2025 a fost publicată în Registrul de Stat al actelor locale decizia nr.***** ''Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a COÎ t actului de arendă".

3. Indică că, la 12.09.2025, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr.1304/OTs-

605 din 12.09.2025, din următoarele considerente: decizia menționată a fost considerată ilegală, deoarece articolul 1308 Codul Civil nr.1107/2002 stabilește:(1)Terenurile agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale se dau în arendă de către Guvern ori entitatea în gestiunea căreia se află sau, după caz, de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competentei și în condițiile legislației. (2) Arendarea terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ- teritoriale se face prin licitație publică dacă legea nu prevede un alt mod.(3) Plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale se stabilește în baza raportului de evaluare întocmit de un evaluator în conformitate cu Legea nr. 989/2002 cu privire la activitatea de evaluare.

4. Mai indică reclamantul că, consiliul local Mateuți urma să încheie un nou contract de arendă cu respectarea prevederilor legislative, în special, art.77 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală "Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

5. Susține că, pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani până la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

6. Invocă partea reclamantă că, termenul arendei a fost stabilit de 3 ani atât în actul administrativ/decizia consiliului local Mateuți, cât și în contractul de arendă nr.*****, începând cu data 01.04.2022 până la 02.04.2024 potrivit prevederilor din contract. Prin urmare, indică că contractul de arendă nr.***** a expirat la 02.04.2024. Astfel, din 2024

până în prezent prelungirea contractului de arendă nu a avut loc și nici solicitare de prelungire nu a fost prezentată.

7. Menționează că, Consiliul local Mateuți contrar prevederilor legale, evitând respectarea procedurii de organizare a licitației publice a decis împuternicirea primarului satului Mateuți, în vederea semnării unui acord de prelungire a termenului de valabilitate a contractului vizat, care va deveni parte integrantă, a contractului respectiv.

8. În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art.166-167, 278 al Codului de procedură civilă al RM nr.225/2003, art. 7, art. 20, art. 21, art.189, art.191 art.196, art.204, art.206 alin.(1) lit.a) art.208 al Codului administrativ al RM nr.116/2018, art.112 alin.(2) al Constituției RM, ari.37 alin.(l) Cod administrativ nr. 116/2018, art.1288 art.1297 al Codului Civil nr.1107/2002, art.7[l] alin.(2) Legii nr.121/2017 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, art.77 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

9. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea Deciziei Consiliul local Mateuți nr.*****„Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a Contractului de arendă''.

Poziția părții pârâte,

10. Pârâtul, Consiliului local Mateuți raionul Orhei, prin referința depusă la data de 23.10.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. */f.d.16-17/*

11. Prin referința depusă, partea pârâtă invocă că în acțiunile reflectate în conținutul Deciziei nr.***** ”Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a contractului de arendă”, confirmă incontestabil efortul și responsabilitatea autorității publice locale Mateuți în executarea obligațiunilor de a contribui la încasarea veniturilor în buget și de a asigură gestionarea resurselor bugetare și administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări.

12. Solicită partea pârâtă, respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de stat și menținerea Deciziei Consiliului local Mateuți nr.***** ca fiind legală, temeinică și valabilă.

13. În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna Topală Ana a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

14. Pârâtul, reprezentantul Consiliului local Mateuți raionul Orhei– dna Ursachi Angela, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant ca fiind neîntemeiată.

15. Reprezentantul terțului SRL„Raiagro Company''dl administrator Ciuntu Sergiu, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin referința expediată la data de 10.12.2025, și-a exprimat dezacordul cu acțiunea în contencios formulată de către reclamant, invocând că administrația publică locală dispune de autonomie decizională în administrarea domeniului privat în limitele teritoriului administrat, iar acțiunile acesteia au fost în strictă conformitate cu normele legale./*f.d.13-14/*

16. În acest context, menționează că Decizia nr. ***** nu contravine niciunei norme imperative, iar motivul anulării, invocat de reclamant este unul eronat, atâta timp cât acesta susține că prelungirea ar fi trebuit să se facă prin licitație, sau că termenul inițial ar fi expirat efectiv în 2024.

17. Susține persoana terță că recunosc eroarea materială privind data expirării, însă contrar acesteia, eroarea în sine nu a condus la afectarea valabilității contractului de arendă nr.1 din 01.04.2022, atâta timp cât în el se conținea și mențiunea de 3 ani, precum și faptul că acest termen a fost consemnat și în registrele care țin evidența arendei. Contractul nr. 1 din 01.04.2022 stabilea expres: -durata de 3 ani - data intrării în vigoare – 01.04.2022. Prin urmare, indică că expirarea reală a contractelor era data de 01.04.2025, iar data de „01.04.2024" este o eroare materială, fără efect constitutiv, iar prelungirea arendei exclude necesitatea unei licitații deoarece procedura de continuare a arendei este un mecanism legal și automat, nu o atribuție discreționară. Concluzionează că, autoritatea administrației publice locale administrează bunurile sale, decide în

privința actelor juridice și de dispoziție de administrare, în condițiile Legii, astfel că norma legală prezumă cert faptul că autoritatea administrației publice locale poate aproba darea în arendă, precum și poate să o prelungească, în condițiile legii. Susțin că la caza nu există o normă care ar veni să interzică prelungirea arendei tacite pentru terenurile agricole date în arendă, proprietate a unității administrativ-teritoriale. Norma legală exprimată la art. 1292 al. (3) Cod civil fiind una general aplicabilă.
Consiliul local nu a transmis bunuri noi și nu a instituit o arendă nouă. Prelungirea arendei dintre părți a reconfirmat același contract, cu același arendaș, în aceeași structură/formă juridică, iar acordul adițional doar reflectă efectul art.1292 alin.(3) Cod civil și corectează eroarea materială.

Aprecierea instanței,

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul local Mateuți, terț SRL,,Raiagro Company''cu privire la anularea deciziei nr.***** ,,Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a Contractului de arendă'', este admisibilă însă neîntemeiată, care urmează a fii respinsă din următoarele considerente:*

18. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul

cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

19. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea

în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

20. Sub acest aspect, se reține că obiectul prezentei acțiuni constituie Decizia Consiliului local Mateuți, nr.***** ”Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a contractului de arendă”, prin care s-a acceptat prelungirea termenului de valabilitate a Contractul nr.*****, de arendă a terenului aferent nr.cadastral *****, suprafața de ***** categoria de destinație - teren cu destinație agricolă, modul de folosință - pentru infrastructura agricolă, amplasat în intravilanul satului Mateuți, pentru un an agricol.

21. La data de 10 noiembrie 2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată, anterior Decizia Consiliului local Mateuți raionul Mateuți nr.*****, fiind notificată la data de 12.09.2025.

22. Astfel, reclamantul a formulat o *acțiune în contestare.*

23. Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

24. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

25. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

26. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că Decizia Consiliul local Mateuți, r-nul Orhei nr.*****, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

27. Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei (sediul Central), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

28. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

29. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

30. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

31. Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

32. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

33. Potrivit informației din Registrul actelor locale, Decizia Consiliului local Mateuți raionul Orhei, nr.***** ”Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de

valabilitate a contractului de arendă” a fost publicată la data de 14.08.2025, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8-605.

34. Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

35. Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

36. Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

37. Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

38. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

39. Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

40. În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Cu referire la temeinicia acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

41. În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, (1)Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2)Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

42. În condițiile art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

43. Art. 189 alin.(1) Cod administrativ stipulează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate

înainta o acțiune în contencios administrativ.

44. În conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.436 , (1) Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit.(2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea

treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

45. În speță, instanța reține că, *obiectul acțiunii îl formează Decizia Consiliul local Mateuți nr.***** ”Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a contractului de arendă”./f.d.4/*

Astfel, prin, Decizia Consiliul local Mateuți nr.*****, s-a decis:

1. Se acceptă prelungirea termenului de valabilitate a Contractul nr.*****, de arendă a terenului aferent nr.cadastral *****, suprafața de ***** categoria de destinație - teren cu destinație agricolă, modul de folosință-pentru infrastructura agricolă, amplasat în intravilanul satului Mateuți, pentru un an agricol.

2. Primarul, Ursachi Angela va asigura întocmirea și va semna acordul de prelungire a termenului de valabilitate a contractului vizat, care va deveni parte integrantă a contractului respectiv.

3. Decizia dată intră în vigoare la data includerii în Registrul de stat al actelor locale și poate fi contestată la Judecătoria Orhei (sediul Orhei), pe adresa: mun. Orhei, strada V. Mahu nr.135, în termen de 30 zile de la data comunicării/publicării în Registrul actelor locale, în condițiile Codului Administrativ al RM.

4. Controlul executării prezentei decizii se atribuie primarului.

46. În continuare, instanța de judecată observă că reclamantul formulând acțiunea în contencios administrativ a invocat faptul că autoritatea publică locală urma să încheie un nou contract de arendă prin scoaterea la licitație a bunului imobil respectiv în vederea respectării prevederilor art.77 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, care stabilește că "Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

47. Și în acest sens, instanța de judecată notează că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că anterior, în baza licitației publice, a fost încheiat contractul de arendă nr.3 din 01 aprilie 2022 pe un termen de 3 ani dintre autoritatea publică locală și agentul economic SRL,, Raiagro Company,,./f.d.18-19/

48. Ulterior expirării termenului de arendă autoritatea publică locală Consiliul local Mateuți nu a comunicat agentului economic SRL,, Raiagro Company,, despre intenția de a nu prelungi contractul de arendă.

49. Astfel, în lipsa unei notificări din partea administrației publice locale agentul economic a continuat folosirea terenurilor.

50. Potrivit prevederilor art. 1292 din Codul civil. (1) Contractul de arendă poate fi

prelungit cu acordul comun al părţilor.(2) *În cazul în care contractul nu prevede altfel, partea care intenţionează să nu prelungească contractul de arendă este obligată să avizeze cealaltă parte cu cel puţin 3 luni înainte de expirarea termenului contractului. (3) În cazul în care termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate şi arendaşul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.*

51. Astfel, este cert faptul că în lipsa unui preaviz din partea administrației publice locale despre intenția de a nu prelungi contractul de arendă precum și despre predarea bunurilor arendate iar arendașul continuă exploatarea bunurilor, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.

52. În circumstanțele legale notate, instanța de judecată consideră întemeiat și motivat actul administrativ contestat, în condițiile în care Consiliul local Mateuți prin decizia nr.***** a confirmat, în esență, o situație juridică existentă, or contratul de arendă a fost prelungit prin efectul prevederilor art. 1292 din Codul civil alin.(2) și în lipsa notificării de partea autorității publice locale

53. Suplimentar, instanța menționează că prevederile art. 77 din Legea nr.436 privind administrația publică locală, sunt irelevante speței, or, terenul cu nr.cadastral *****, suprafața de ***** face parte din domeniul privat al Autorității publice locale, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile./f.d.27/

54. În acest sens, instanța de judecată menționează că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997.

55. Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.

56. Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.

57. Și în acest sens, instanța de judecată notează că, criticile formulate în cauza dedusă judecății nu și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată acestea neputând fi încadrate în motive de nelegalitate a actului administrativ individual contestat, prevăzute de lege.

58. În conformitate cu art. 224 Cod Administrativ, 1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

59. În consecință, având în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat, instanța de

judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

60. În conformitate cu art. 218, 224 lit.(f), 225 din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat Orhei împotriva Consiliului local Mateuți, terț SRL,,Raiagro Company''cu privire la anularea deciziei nr.***** ,,Cu privire la acceptarea prelungirii termenului de valabilitate a Contractului de arendă''- *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului