CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului

declarat de Railean Eugeniu

în cauza civilă

Railean Nina către Railean Eugeniu

(încasarea pensiei de întreținere a copiilor)

împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 martie 2025

Dosarul nr. 2a-1748/25

(Număr PIGD: 2-24134818-02-2a-16052025*)*

Apelul declarat a fost respins, întrucât prima instanță a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei și a determinat în mod justificat cuantumul pensiei de întreținere

24 februarie 2026

Examinând în ședință publică apelul declarat de Railean Eugeniu, prin intermediul avocatului Corceac Sorin împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 martie 2025, adoptată în cauza civilă *Railean Nina către Railean Eugeniu* privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Eleonora Badan-Melnic, *Președinte*

Roman Pascari, *judecător*

Svetlana Vîșcu, *judecător*

Ana-Maria Antoci, *grefier*

a c o n s t a t a t:

1. În data 26 noiembrie 2024 Railean Nina a depus cerere de chemare în judecată către Railean Eugeniu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor.
2. Obiectul acțiunii civile îl reprezintă încasarea de la Railean Eugeniu, în beneficiul reclamantei Railean Nina, a pensiei de întreținere pentru copiii minori Railean *****, născută la *****, Railean *****, născută la *****, și Railean *****, născută la *****, în mărime de câte 3000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu ziua înaintării cererii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copii.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată, Railean Nina a invocat că în urma desfacerii căsătoriei cu Railean Eugeniu domiciliul celor 3 copii minori a fost stabilit cu aceasta, copiii locuind în continuare împreună cu reclamanta, iar pârâtul acordând doar sporadic ajutor material pentru întreținerea lor. Totodată, reclamanta a susținut că Railean Eugeniu nu este angajat oficial, însă lucrează în domeniul construcțiilor peste hotare, motiv pentru care a solicitat stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.
4. În drept, aceasta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 74 și 76 din Codul familiei.

5. Pârâtul Railean Eugeniu, în ședința de examinare a cauzei nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Sorin Corceac, care a recunoscut parțial acțiunea înaintată.
6. Reprezentantul pârâtului a susținut că Railean Eugeniu este de acord să achite pentru întreținerea celor 3 copii minori suma totală de 7000 de lei lunar, invocând că obligația de întreținere revine ambilor părinți, iar reclamanta beneficiază de alocații și ajutoare sociale. Totodată, a considerat nejustificată suma de 9000 de lei solicitată, apreciind că aceasta depășește cheltuielile demonstrate și datele statistice privind minimul de existență.

Soluția instanței de fond

7. Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19 martie 2025, s-a admis acțiunea înaintată de Railean Nina și s-a dispus încasarea de la Railean Eugeniu, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere pentru copiii minori Railean *****, Railean ***** și Railean *****, în cuantum fix de câte 3000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 26 noiembrie 2024 și până la atingerea majoratului de către copii. Totodată, de la pârât s-a încasat în beneficiul statului suma de 4369,96 lei cu titlu de taxă de stat, iar hotărârea, în partea ce ține de pensia de întreținere, a fost dispusă spre executare imediată.
8. În motivarea soluției, prima instanță a reținut că Railean Eugeniu și Railean Nina sunt părinții celor 3 copii, iar prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 martie 2022 de desfacere a căsătoriei domiciliul acestora a fost stabilit cu reclamanta.
9. Instanța a constatat că Railean ***** este *****, iar înscrisurile ***** a ședințelor cu *****și a evidenței la *****. De asemenea, s-a reținut că reclamanta este*****, ***** și suportă cheltuieli suplimentare pentru îngrijirea copiilor.
10. Prima instanță a avut în vedere și cheltuielile suportate de reclamantă pentru întreținerea copiilor, inclusiv cele aferente chiriei, serviciilor comunale și tratamentelor, precum și vârsta copiilor și situația materială și familială a părților.
11. Totodată, instanța a apreciat că alocațiile, indemnizațiile și ajutorul social de care beneficiază reclamanta nu constituie un temei pentru scutirea pârâtului de obligația legală de întreținere a copiilor, iar suma de 7000 de lei lunar propusă de reprezentantul acestuia este insuficientă pentru întreținerea corespunzătoare a celor 3 copii minori, dintre care unul este încadrat în grad de dizabilitate.

12. În consecință, ținând cont de obligația ambilor părinți de a-și întreține copiii, de interesul superior al acestora, de necesitățile copiilor și de circumstanțele particulare ale cauzei, prima instanță a considerat justificată stabilirea pensiei de întreținere în cuantum fix de câte 3000 de lei lunar pentru fiecare copil.

Poziția participanților la proces în instanța de apel

13. Railean Eugeniu, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pe 25 martie 2025 a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă parțial, cu încasarea pensiei de întreținere pentru cei 3 copii minori în cuantum total de 4898,50 lei lunar, dintre care câte 1766,45 lei pentru fiecare dintre copiii cu vârsta de peste 7 ani și 1365,60 lei pentru copilul cu vârsta de până la 6 ani, sumă indicată ca reprezentând jumătate din minimul de existență pentru copiii minori, conform datelor statistice invocate de apelant (f.d. 58, 69-70).
14. În susținerea apelului s-a invocat că prima instanță ar fi stabilit nejustificat pensia de întreținere în cuantum total de 9000 de lei lunar, fără a ține cont în mod corespunzător de faptul că intimata beneficiază de indemnizații, ajutor social și alocații acordate de statul român pentru doi dintre copii, care acoperă parțial cheltuielile de întreținere. Apelantul a susținut că, prin cumularea acestor prestații cu pensia de întreținere stabilită, s-ar depăși cheltuielile lunare declarate de intimată, iar sarcina întreținerii copiilor ar fi fost pusă, în esență, integral în seama sa, deși obligația respectivă revine ambilor părinți.
15. Totodată, apelantul a arătat că nu își neagă obligația de întreținere a copiilor, însă situația sa materială s-ar fi înrăutățit, neavând un loc de muncă stabil și suportând propriile cheltuieli de întreținere, chirie și servicii comunale. În aceste condiții, a considerat echitabilă stabilirea pensiei de întreținere în cuantum total de 4898,50 lei lunar, sumă indicată ca reprezentând jumătate din minimul de existență pentru copiii minori, potrivit datelor statistice invocate în apel.
16. Intimata Railean Nina, prin intermediul avocatului său Anatolie Bunduchi, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, susținând că pensia de întreținere în cuantum de câte 3000 de lei lunar pentru fiecare copil este proporțională cu necesitățile acestora, în special având***** a unuia dintre copii și cheltuielile suplimentare

aferente tratamentului și îngrijirii acestuia. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, în mărime de 5000 de lei, fiind prezentată dovada încasării acestei sume de către avocat, prin bonul de plată nr. 71183097 din 28 octombrie 2025.

Legislația relevantă

17. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

18. Art. 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

19. Art. 357 din Codul de procedură civilă

Hotărîrile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă.

20. Art. 373 din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

21. Art. 385 din Codul de procedură civilă

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

22. Art. 386 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

(2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

23. Art. 387 din Codul de procedură civilă

Se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b^1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

24. Art. 388 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă:

a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal;

b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces;

f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre;

g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural;

i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

25. Art. 74 alin. (1) și (3) din Codul familiei

(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

26. Art. 76 din Codul familiei

(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

27. Art. 3 din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023

interesul superior al copilului – asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află; familie – părinţii şi copiii acestora.

Motivarea instanței de apel

28. Examinând, cererea de apel înaintată de apelantul Railean Eugeniu, prin intermediul reprezentantului său, precum și materialele dosarului, prin prisma celor constatate de prima instanță, Colegiul judiciar stabilește că urmează să respingă cererea de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.
29. Colegiul notează că, în temeiul art. 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de apel verifică, în baza materialelor dosarului și, după caz, a celor prezentate suplimentar, corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt, precum și aplicarea și interpretarea normelor de drept material și respectarea normelor de drept procedural de către instanța de fond, ceea ce presupune reexaminarea cauzei în fapt și în drept, în limitele controlului judiciar prevăzut de lege.
30. Prin prisma art. 373 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul judiciar subliniază că verificarea se efectuează în limitele apelului, ale referințelor și obiecțiilor, iar potrivit art. 385 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în funcție de rezultatul examinării, instanța de apel poate menține hotărârea, o poate modifica ori o poate casa integral sau parțial, inclusiv cu încetarea procesului, dacă sunt întrunite condițiile legii.
31. Raportând actele dosarului la cele stabilite de instanța de fond, Colegiul judiciar constată că circumstanțele esențiale pentru soluționarea cauzei au fost stabilite corect, și anume că Railean Nina și Railean Eugeniu sunt părinții celor 3 copii, domiciliul acestora fiind stabilit cu mama, iar obligația pârâtului de a participa la întreținerea copiilor nu este contestată. De asemenea, s-a stabilit că unul dintre copiii este încadrat în grad de dizabilitate și necesită tratament și îngrijire, iar reclamanta, la rândul său, este î***** și suportă nemijlocit cheltuielile curente aferente creșterii și întreținerii celor 3 copii.
32. Materialele cauzei confirmă, totodată, suportarea unor cheltuieli legate de tratamentul copiilor, chirie și servicii comunale, iar în ședința instanței de fond reclamanta a indicat că cheltuielile lunare ale familiei constituie aproximativ 13000–14000 de lei. Aceste circumstanțe, inclusiv necesitățile particulare ale copilului cu dizabilitate, au fost apreciate de prima instanță în ansamblu la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.
33. Delimitând obiectul controlului judiciar, Colegiul judiciar reține că verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate se efectuează în limitele cererii de apel, ale referințelor și

obiecțiilor înaintate, potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă. În aceste limite, instanța de apel apreciază probele administrate în prima instanță și, după caz, cele prezentate suplimentar, urmând să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

34. În cauza dată, criticile apelantului vizează, în esență, cuantumul pensiei de întreținere stabilite de prima instanță. Apelantul consideră că suma totală de 9000 de lei lunar este excesivă, întrucât intimata beneficiază de indemnizații, ajutor social și alocații acordate de statul român pentru 2 dintre copii, astfel încât o parte din cheltuielile necesare întreținerii acestora ar fi deja acoperită.
35. În opinia apelantului, obligația de întreținere revenind ambilor părinți, suma rămasă neacoperită după luarea în calcul a prestațiilor sociale ar trebui suportată în mod egal de aceștia. Totodată, acesta susține că instanța de fond nu ar fi analizat corespunzător situația sa materială, invocând lipsa unui loc de muncă stabil și existența propriilor cheltuieli de întreținere.
36. Aplicând standardele indicate în practica Curții Supreme de Justiție, Colegiul judiciar reține că pensia stabilită trebuie să corespundă nevoilor reale ale copilului, să respecte principiul echității și egalității în obligațiile parentale și să fie raportată la capacitatea contributivă a părintelui obligat la întreținere, prezumat apt de muncă, precum și să rămână proporțională cu scopul urmărit, și anume asigurarea unui nivel decent de trai pentru minor, astfel cum rezultă din *pct. 62 al Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1003/24 din 23 iulie 2025*.
37. De asemenea, obligația legală de întreținere a copiilor minori este una prioritară și imperativă, derivată din art. 74–76 din Codul familiei, iar situația materială a părintelui poate fi avută în vedere la individualizarea cuantumului, însă nu poate servi drept temei pentru reducerea obligației sub un nivel care să nu asigure nevoile reale ale copilului, conform *pct. 49 al Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-646/24 din 17 septembrie 2025.*
38. Aceste repere sunt concordante și cu obligația de a acorda prioritate interesului superior al copilului, potrivit Convenției cu privire la drepturile copilului.
39. Referitor la critica privind neluarea în considerare a indemnizațiilor, ajutorului social și alocațiilor de care beneficiază intimata, Colegiul judiciar reține că existența acestor prestații nu înlătură și nici nu diminuează, prin ea însăși, obligația legală a apelantului de a contribui la întreținerea propriilor copii. Or, prestațiile respective sunt destinate satisfacerii

necesităților beneficiarilor, iar simpla lor existență nu demonstrează că necesitățile celor 3 copii sunt acoperite integral și nici că pensia stabilită de prima instanță ar depăși necesarul real al acestora.

40. Nici argumentul potrivit căruia obligația de întreținere revine ambilor părinți nu justifică reducerea solicitată. Egalitatea obligațiilor parentale nu presupune o repartizare strict aritmetică a cheltuielilor, fără a se ține cont de situația concretă a fiecărui părinte și de contribuția efectivă a celui cu care locuiesc copiii. În speță cei 3 copii locuiesc cu intimata, care asigură în mod direct îngrijirea zilnică a acestora și suportă cheltuielile curente legate de locuință, întreținere și tratament.
41. În cadrul unei evaluări globale, instanța de fond a pornit de la vârsta celor 3 copii, starea de sănătate și necesitățile speciale ale unuia dintre ei, *****, cheltuielile aferente chiriei, serviciilor comunale și tratamentelor, precum și de la obligația ambilor părinți de a asigura copiilor condiții corespunzătoare de creștere și dezvoltare. În acest context, stabilirea unei pensii de întreținere în mărime de câte 3000 de lei lunar pentru fiecare copil nu apare ca fiind disproporționată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.
42. Colegiul judiciar constată că apelul nu conține probe noi apte să schimbe situația de fapt reținută de instanța de fond. În particular, nu au fost prezentate înscrisuri care să confirme înrăutățirea invocată a situației materiale a apelantului, cuantumul veniturilor acestuia ori imposibilitatea obiectivă de a achita pensia stabilită. Dimpotrivă, în ședința instanței de apel reprezentantul apelantului a confirmat că acesta lucrează peste hotarele țării atunci când identifică un loc de muncă, precizând totodată că nu dispune de date referitoare la veniturile clientului său. În aceste condiții, criticile formulate rămân aprecieri asupra cuantumului stabilit, fără suport probatoriu suficient pentru a justifica modificarea hotărârii.
43. În concluzie, Colegiul judiciar reține că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, întrucât aceasta a stabilit corect circumstanțele de fapt relevante, a apreciat probele în ansamblul lor și a aplicat adecvat normele de drept material și procedural incidente. Argumentele apelantului nu răstoarnă constatările esențiale ale primei instanțe și nu demonstrează existența vreunuia dintre temeiurile de casare sau modificare prevăzute de art. 386 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care apelul urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe menținută.

44. Cu referire la cererea intimatei Railean Nina privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, partea care a avut câștig de cauză este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. În cauză, intimata a solicitat compensarea sumei de 5000 de lei și a prezentat bonul de plată nr. 71183097 din 28 octombrie 2025, care confirmă suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică. Având însă în vedere volumul și complexitatea cauzei în instanța de apel, natura litigiului, caracterul argumentelor examinate și activitatea efectiv desfășurată de avocat în această etapă procesuală, Colegiul judiciar apreciază că suma de 2000 de lei corespunde criteriilor de necesitate și rezonabilitate. Prin urmare, cererea urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la Railean Eugeniu în beneficiul Ninei Railean a sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în partea ce depășește această sumă – respinsă ca neîntemeiată.
45. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Railean Eugeniu, prin intermediul avocatului Sorin Corceac.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 19 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Railean Nina către Railean Eugeniu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor.

Se admite parțial cererea formulată de Railean Nina privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și se încasează de la Railean Eugeniu în beneficiul Ninei Railean suma de 2000 (două mii) lei în contul compensării cheltuielilor de asistență juridică. În rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Svetlana Vîșcu