Dosarul nr. 4r-4378/25 /4-25056652-02-4r-04112025/

*Judecătoria Străşeni (sediul Central)*
*Judecător: Iana Talmaci*

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Călărași, Tănase Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 16 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Boțan Vasile, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond din 25.04.2025-16.10.2025;*
*în procedura instanței de recurs din 04.11.2025-06.07.2026.*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 10 aprilie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 403497 de către agentul constatator Tanase Ion în privinţa lui Boţan Vasile şi în baza art. 47 [1] alin. (1) fiind aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.
**2.** Procesul verbal cu privire la contravenţie a fost contestat la 22 aprilie 2025.
**3.** *Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 16 octombrie 2025,* s-a admis contestaţia înaintată de Boţan Vasile împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 403497 din 10.04.2025, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a declarant nul Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 403497 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Călăraşi,

Tanase Ion întocmit în privinţa lui Boţan Vasile, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 403497 din 10.04.2025, conform căreia Boţan Vasile a fost sancţionată în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale. S-a încetat procesul contravenţional intentat la 10.04.2025, în privinţa lui Boţan Vasile, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, prevăzute de art. 445 alin. (2) Cod contravenţional.

**4.** *La 30 octombrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 16 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

**5.** În motivarea recursului, indică recurentul, că vinovăția lui Boțan Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional ar fi fost demonstrată prin materialele disjunse din cauza penală privind finanțarea ilegală a activităților electorale. Potrivit recursului, investigațiile ar fi stabilit existența unui mecanism organizat prin care alegătorilor le erau instalate aplicații bancare PSB, fiind colectate datele lor personale și efectuate transferuri bănești în scopul influențării exercitării dreptului de vot.

**6.** Afirmă că datele obținute din examinarea comunicațiilor electronice ar confirma primirea, în perioada iulie - octombrie 2024, a unor mesaje și transferuri de la Promsvyazbank, precum și legătura acestuia cu formațiunea politică „Șor/Victoria". Din perspectiva agentului constatator, primirea mesajelor bancare nu putea avea loc decât după transmiterea datelor personale, deschiderea accesului la aplicația PSB și acceptarea mecanismului de remunerare.

**7.** Recurentul contestă concluzia instanței privind inexistența faptei contravenționale și caracterul insuficient al probelor. Susține că materialele cauzei, inclusiv actele procesuale disjunse din cauza penală, măsurile speciale de investigații autorizate și informațiile privind transferurile bancare, ar demonstra pretinderea, acceptarea sau primirea unor avantaje necuvenite în scop electoral.

**8.** Agentul constatator afirmă că actul a fost întocmit cu respectarea art. 443 Cod contravențional, toate rubricile fiind completate, fapta fiind corect calificată, iar drepturile și obligațiile contravenientului fiind aduse la cunoștință. Prin urmare, concluzia instanței privind existența unor încălcări procedurale esențiale este apreciată ca nejustificată.

**9.** Recursul mai susține că instanța a acordat în mod neîntemeiat credibilitate explicațiilor lui Boțan Vasile, deși acesta era direct interesat în evitarea răspunderii contravenționale. Negarea primirii mesajelor și a transferurilor PSB este calificată drept o poziție defensivă, care nu ar putea înlătura probele obiective administrate în cauză.

**Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs**

**10.** Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din

3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

**12.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

**13.** *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

**14.** La caz, Colegiul atestă, că la 10 aprilie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 403497 de către agentul constatator Tanase Ion în privinţa lui Boţan Vasile şi în baza art. 47 [1] alin. (1) fiind aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.

**15.** *Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 16 octombrie 2025,* s-a admis integral contestaţia înaintată de Boţan Vasile. S-a declarant nul Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 403497 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, Tanase Ion întocmit în privinţa lui Boţan Vasile, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 403497 din 10.04.2025, conform căreia Boţan Vasile a fost sancţionată în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale. S-a încetat procesul contravenţional intentat la 10.04.2025, în privinţa lui Boţan Vasile, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, prevăzute de art. 445 alin. (2) Cod contravenţional.

**16.** Instanța de fond a reținut că în cauză, probatoriul prezentat de agentul constatator a fost apreciat ca insuficient și neconcludent.

**17.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei

instanțe.

**18.** În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

**19.** Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

**20.** În conformitate cu art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

**21.** În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 403497 din 10 aprilie 2025, lui Boțan Vasile i se incriminează că, *„în perioada electorală 2024 prin intermediul PSB aplicației a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor ...”.*

**22.** La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, nu dovedește circumstanțele de fapt incriminate. Astfel nefiind confirmată nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi *primit mijloace financiare în sensul dispoziției art.$47^1$ Cod contravențional,* prin intermediul aplicației mobilă cu identificatorul „PSB” a BCP din Federația Rusă.

**23.** Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru constatarea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, era necesară administrarea unor probe certe, pertinente și concludente, din care să rezulte pretinderea, acceptarea sau primirea de către Boțan Vasile a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje necuvenite, precum și scopul concret al exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

**24.** Contrar susținerilor recurentului, actele prezentate la materialele cauzei nu

demonstrează, în mod individualizat, că Boțan Vasile a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB.

**25.** Colegiul penal reține că la materialele cauzei nu au fost anexate extrase bancare, ordine de plată, bonuri de transfer, contracte de deschidere a unui cont, date privind cuantumul sumelor pretins primite ori alte înscrisuri care să confirme efectuarea efectivă a unor transferuri bănești în beneficiul lui Boțan Vasile.

**26.** Informația referitoare la existența unor mesaje provenite de la o instituție bancară nu este suficientă pentru a demonstra primirea mijloacelor financiare. Or, existența unui mesaj nu echivalează, în mod automat, cu efectuarea unui transfer.

**27.** Colegiul penal apreciază întemeiată și concluzia primei instanțe potrivit căreia procesul-verbal nu individualizează timpul săvârșirii pretinsei fapte. Mențiunea generală „perioada electorală 2024" nu permite stabilirea datei sau intervalului concret în care ar fi avut loc acțiunile imputate.

**28.** Această omisiune prezintă o importanță determinantă, întrucât norma prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024. În lipsa indicării unei date certe, nu poate fi verificat dacă pretinsa conduită a avut loc după intrarea în vigoare a normei de incriminare.

**29.** Aplicarea răspunderii contravenționale pentru o faptă a cărei dată nu a fost stabilită ar contraveni principiului legalității, potrivit căruia nimeni nu poate fi sancționat pentru o conduită care, la momentul săvârșirii, nu era prevăzută de lege drept contravenție.

**30.** Referitor la materialele disjunse din cauza penală nr. 2023970322, Colegiul penal reține că acestea descriu un presupus mecanism general de finanțare și influențare electorală, însă nu dovedesc, prin ele însele, participarea concretă a lui Boțan Vasile la acest mecanism.

**31.** Încheierile judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație reprezintă acte procesuale preparatorii, care permit efectuarea unor măsuri investigative, însă nu constituie probe directe ale vinovăției persoanei. Mai mult, rezultatele concrete ale măsurilor speciale de investigație, care ar fi permis verificarea informațiilor invocate de agentul constatator, nu au fost anexate la materialele cauzei contravenționale.

**32.** Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

**33.** La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

**34.** Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi

respins ca nefondat.

**35.** În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Călărași, Tănase Ion și menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 16 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

| | |
|---|---|
| Președintele completului, judecător | Ion Bulhac |
| Judecător | Natalia Mămăligă |
| Judecător | Vitalie Pîslariuc |