C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-560/26 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25103889-03-4r-02032026 Judecător C. Tăbăcaru

D E C I Z I E
în numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Eni Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.12.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14 iulie 2025, la ora 13:05, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 120993 din 14 iulie 2025 în privința lui Eni Constantin, pe faptul la data de 21 aprilie 2025, ora 19:57, în mun.Chișinău, str. Calea Eșilor, conducând mijlocul de transport „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranța și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

Prin decizia agentului constatator Eni Constantin a fost sancționat în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 9 u.c.

La 18 iulie 2025 contravenientul Eni Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 iulie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.12.2025 contestația depusă de contravenientul Eni Constantin s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii judiciare nominalizate, în termenul de recurs a declarat recurs *contravenientul Eni Constantin*, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și a pronunţat o hotărâre prin care să fie casată integral hotărârea Judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2025 cu întoarcerea la reexaminare la Judecătoria Chisinău, sediul Buiucani pentru examinarea cauzei contravenţionale conform competenţei teritoriale, sau cu achitarea persoanei şi încetarea cauzei contravenţionale.Totodată a solicitat de a emite o încheiere cu privire la citarea şi atragerea părţilor la proces pentru prezenţa fizică la examinarea cauzei contravenţionale.

În motivarea recursului se invocă, în esență, că instanța de fond nu avea competență teritorială să examineze cauza contravențională, întrucât fapta imputată ar fi fost săvârșită în mun. Chișinău, sect. Buiucani, iar cauza urma să fie examinată de instanța competentă din raza teritorială respectivă. În acest sens, recurentul susține că a formulat cerere de strămutare a cauzei, însă aceasta a fost respinsă neîntemeiat de instanța de fond, cu încălcarea dreptului la examinarea cauzei de către o instanță instituită de lege, garantat de art. 6 CEDO. Totodată, recurentul consideră că instanța de fond a examinat superficial cauza și nu a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, care, în opinia sa, este afectat de multiple vicii procedurale ce atrag nulitatea acestuia. În special, se invocă faptul că identificarea persoanei ar fi fost efectuată în baza permisului de conducere, care nu constituie act de identitate în sensul Legii nr. 273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte. De asemenea, recurentul susține că procesul-verbal nu ar fi fost semnat corespunzător de agentul constatator pe toate paginile, că partea verso nu ar conține toate drepturile și obligațiile contravenientului, iar semnătura aplicată electronic ar fi fost utilizată automat pentru mai multe rubrici, inclusiv pentru mențiuni ce nu îi aparțin. În opinia recurentului, aceste circumstanțe au afectat în mod esențial dreptul la apărare. Recurentul mai invocă faptul că agentul constatator nu a indicat și nu a demonstrat legalitatea mijlocului tehnic utilizat pentru constatarea pretinsei contravenții, nefiind prezentate date privind certificarea, omologarea sau verificarea metrologică a dispozitivului utilizat pentru efectuarea fotografiei anexate la materialele cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz a fost înaintată de către reprezentantul agentului constatator, Eugeniu Nicorici, prin care solicită

respingerea recursului declarat și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Cu titlu preliminar, solicitarea recurentului privind desfășurarea ședinței de examinare a prezentei cauzei cu prezența acesteia, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art.471 alin.(3) CCo, dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa în ședință la examinarea recursului, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs. Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența sa, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acesteia în instanța de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei, soluția adoptată în temeiul art.473 alin. (1), pct. 2) CCo, potrivit căruia *”După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță”*.

Potrivit art.466 lit.a) CCo, *”Hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: nu au fost respectate dispoziţiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei”*.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs a constatat comiterea de către instanța ierarhic inferioară a următoarelor erori.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza contravențională intentată în privința lui Eni Constantim în baza art.235 alin.(1) CCo, a fost înregistrată la Judecătoria Drochia sediul Central la data de 22.07.2025 și repartizată spre examinare.

Prin încheierea din 25.07.2025 s-a stabilit contestatarului termen în vederea achitării taxei de timbru.

Prin încheierea din 19.09.2025 cauza contravențională a fost primită în procedură, fiind totodată fixată data ședinței de judecată.

În opinia Colegiului la emiterea încheierii nu s-a dat deplină eficiență art.453 lit.a) CCo, care stipulează că *”În termen de 3 zile de la data intrării cauzei*

contravenţionale în instanţă, judecătorul verifică competenţa şi, după caz: dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie”.

Dat fiind faptul, că fapta contravențională prevăzută de art.235 alin.(1) CCo a fost comisă în mun. Chișinău, sector Buiucani, str. Calea Ieșilor, instanța competentă pentru soluționarea cauzei contravenționale este Judecătoria Chișinău și nu Judecătoria Drochia, or, potrivit art.394 alin.(1) CCo *”Justiția în cauzele contravenționale se înfăptuieşte de către instanţa de judecată conform competenței date prin prezentul cod”*.

Potrivit art. 395 alin. (2), pct. (1^1) *Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială* ***a fost săvârşită contravenţia.***

Luînd în considerație normele citate supra, instanța de fond, fără a primi în procedură prezenta cauza contravențională, urma să o remită judecătoriei Chișinău pentru examinare conform competenței.

Urmează de menționat faptul, că în ședința de judecată din 05.12.2025 contravenientul Eni Constantim a înaintat instanței de judecată cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei contravenționale, însă prin încheierea protocolară din 05.12.2025 instanța a respins respectiva cerere ca inadmisibilă, fără careva motivare.

În opinia Colegiului, la emiterea încheierii nominalizate, instanța urma să-și decline competența la judecarea cazului contravențional în favoarea judecătoriei Chișinău, reieșind din considerentul că fapta contravențională prevăzută de art.235 alin.(1) CCo a fost comisă în mun. Chișinău, Sector Buiucani, str. Calea Ieșilor și în cazul dat competența materială pentru soluționarea cazului îi revine Judecătoriei Chișinău și nu Judecătoriei Drochia.

Eroarea admisă de către instanța de fond, care cade sub incidența art.466 lit.a) CCo, a servit temei pentru casarea soluției pronunțate și remiterea cauzei contravenționale pentru rejudecare în prima instanță, desemnând Judecătoria Chișinău ca fiind instanța competentă să examineze respectivul caz contravențional.

Asupra celorlalte argumente ale recursului Colegiul nu se va expune, or, instanța care va judeca cazul contravențional, în cadrul examinării va proceda conform prevederilor art.458 CCo.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarate de către contravenientul Eni Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.12.2025, pronunțată în cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) CCo, se admite, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecător: Judecător: Judecător: