



Meriacre Vasile, care are calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, de a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare Meriacre Vasile se afla la volanul automobilului de serviciu, i-a propus și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 100 lei și anume, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, plasându-le lângă bancheta din față a pasagerului.

3. În rezultat, ofițerul de patrulare al Batalionului nr. 3 al Plutonului Strășeni-Călărași a INP al IGP al MAI, Meriacre Vasile, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Evstratii Vladimir, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

***4. Prin încheiere protocolară din 29 ianuarie 2020, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, susținută de apărătorul acestuia, având în vedere recunoașterea în totalitate a săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, a încadrării juridice a faptei, cât și faptul declarării că îi sunt cunoscute probele din dosar, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe.***

5. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Evstratii Vladimir Gheorghe**, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând, că menține declarațiile date la faza urmăririi penale și se căiește sincer de cele comise, menționând că într-adevăr la 14 noiembrie 2019 a fost stopat de echipajul de poliție. La solicitarea de a prezenta actele pe automobil, s-a stabilit că este expirată revizia tehnică a automobilului și i-a fost comunicat că i se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție. Inspectorul de patrulare l-a invitat în automobilul de serviciu și a început să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, comunicându-i că amenda pentru această încălcare este de 1 600 lei. El i-a comunicat că este pensionar și i-a propus bani pentru o cafea ca să îl lase în pace. Bani i-a lăsat pe banchetă și anume, o bancnotă cu valoarea de 100 lei.

6. Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către inculpat, vina în comiterea infracțiunii de corupere activă, exprimată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile martorului Meriacre Vasile, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 14 noiembrie 2019, a declarat, că la 14 noiembrie 2019 se afla în serviciul de patrulare împreună cu colegul său de serviciu Ivanov Victor, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*. Efectuând serviciul de patrulare pe teritoriul r. Călărași, aproximativ la ora 07:30, pe traseul R1, la ieșire din or. Călărași, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, la km 43-200 m, a fost stopată unitatea de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de culoare albă, la volanul căreia se afla Evstratii Vladimir Gheorghe, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Bălți, str. L.Tolstoi, nr. 25. Astfel, verificând actele personale cât și automobilul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a stabilit că ultimul nu avea perfectată revizia tehnică și asigurarea pe automobil, fapt prin care, stabilind încălcările depistate, s-a urcat în automobil de serviciu și a început să întocmească un

proces-verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, la ce conducătorul Evstratii Vladimir Gheorghe, având intenția directă pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, apropiindu-se de automobilul de serviciu, deschizând ușa din față a pasagerului, vis-a-vis de el, a început să-i comunice să nu îndeplinească procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că dorește să-i ofere mijloace bănești pentru „un ceai sau o cafea”, la care, în glas tare, i-a comunicat să-și înceteze acțiunile sale, deoarece în caz contrar îl va denunța organelor de drept și riscă să fie atras la răspundere penală conform art. 325 Cod penal. Necătând la cele enunțate, conducătorul Evstratii Vladimir Gheorghe a luat și a aruncat ceva pe covorașul de cauciuc din partea pasagerului și i-a zis îndată să închidă ușa de la automobil și să se ferească din preajma lui, după care luând în mână camera video, pe care o are în dotare, a înregistrat video, ce anume i-a aruncat jos conducătorul Evstratii Vladimir. Astfel, a observat o bancnotă cu valoare nominală de 100 lei MDL, înfășurată, apoi l-a chemat spre automobil pe colegul de serviciu Ivanov Victor și i-a arătat cele petrecute după care a efectuat un apel telefonic către dispeceratul central 112, unde l-a denunțat pe conducătorul automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, Evstratii Vladimir despre coruperea activă (f.d. 32-34);

- declarațiile martorului Ivanov Victor care fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 14 noiembrie 2019, a depus declarații similare cu cele ale martorului Meriacre Vasile (f.d. 29-31);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2019 cu planșa ilustrativă (f.d. 8);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 5 decembrie 2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii prezente la cauza penală și anume, procura din 14 august 2019 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 noiembrie 2019, fiind recunoscute ca mijloc material de probă (f.d. 26-27);

- procesul-verbal de ridicare din 14 noiembrie 2019, potrivit căruia a fost ridicat de la ofițerul de patrulare Meriacre Vasile un CD-R cu capacitatea de 700 MB, cu inscripția „D-MAX”, pe care sunt stocate trei secvențe video din 14 noiembrie 2019 (f.d. 36-37);

- procesul-verbal de examinare suplimentară din 3 decembrie 2019, potrivit căreia s-a efectuat examinarea CD-lui cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la subofițerul de patrulare Meriacre Vasile (f.d. 46-47);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 250 din 4 decembrie 2019 prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 100 lei MDL, cu seria și numărul F.0114/974334, cu anul de emisie 2015, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentificate (f.d. 52-57);

- copia actelor examinate prin procesul-verbal din 5 decembrie 2019 și anume: copia procurei din 14 august 2019, copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 04873149 din 14.11.2019 (f.d. 28);

- fișierele audio-video a comunicărilor dintre Meriacre Vasile și Evstratii Vladimir, care a avut loc la 14.11.2019, înregistrări ce confirm săvârșirea infracțiunii de către ultimul (f.d. 39);

- ordonanța din 14 noiembrie 2019, de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală, a bancnotei cu valoarea nominală de 100 lei MD, nr. de fabricare F.0114 și seria 974337 (f.d. 20-21).

7. Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Evstratii Vladimir Gheorghe în săvârșirea infracțiunii de corupere activă,

exprimată prin oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune incriminată și pedepsită de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind corectă și justă calificarea faptei.

8. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu a fost anterior atras la răspundere penală, este pensionar, este încadrat în \*\*\*\*\* din cauza unei afecțiuni generale, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de căința sinceră.

9. În calitate de circumstanțe atenuante, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată reține, căința sinceră a inculpatului.

10. Având în vedere recunoașterea vinovăției, ca și criteriu de apreciere a procedurii de examinare a cauzei penale, care implică beneficiul efectului juridic rezultat, de reducere a limitelor legale a pedepsei penale, în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța nu poate reține atenuanta prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, neexistând premise legale de acordare a valenței juridice duble circumstanței de recunoaștere a vinovăției.

11. În conformitate cu art. 77 din Codul penal, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor agravante.

12. Având în vedere poziția acuzatorului de stat, cât și poziția apărătorului inculpatului, reieșind din scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (1) Cod penal, care stabilește că aceasta nu urmează să cauzeze suferințe fizice, sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabilă aplicarea în privința lui Evstratii Vladimir Gheorghe a pedepsei cu închisoarea, iar ținând cont de sancțiunea normei incriminare și de calificare a faptei, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, interpretate coroborat cu art. 70 alin. (2) Cod penal, instanța stabilește noi limite ale pedepsei sub forma închisorii pe un termen de la 3 luni la 4 ani.

13. Astfel, luând în considerație cele expuse *supra*, aplicând prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată urmează să aplice lui Evstratii Vladimir Gheorghe pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

14. Cu referire la termenul pedepsei cu închisoare, solicitat de acuzatorul de stat, de a fi aplicat în privința inculpatului, instanța de judecată nu reține întrunirea premiselor legale, în sensul art. 78 Cod penal, ce ar justifica și permite aplicarea unei pedepse la limita maximă a sancțiunii, sau existența cărorva temeiuri legale de a nu aplica prevederile imperative de la art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu reducerea pedepsei la minimumul stabilit, considerent din care apreciază drept lipsită de suport juridic și factual, solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

15. Totodată, circumstanțele expuse *supra* conving instanța de judecată că este posibilă corectarea inculpatului fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând noi suferințe ultimului, iar pe cale de consecință pedeapsa

penală nu își va atinge scopul de corectare și reeducare, având ca rezultat generarea unor mobiluri negative.

16. Prin urmare, instanța consideră că poate avea loc corectarea și reeducarea inculpatului prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, termen în care, în corespundere cu art. 90 alin. (6) Cod penal, Evstratii Vladimir Gheorghe este obligat să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

17. Suplimentar stabilirii pedepsei cu închisoare la limita minimă, pe un termen de 3 luni, instanța reține și argumentul consecințelor de ordin juridic a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute la alineatele (9)-(11) ale art. 90 Cod penal, care implică anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea reală a pedepsei stabilite, în eventualitatea săvârșirii în termenul de probă a unei noi infracțiuni, situație în care, aspectul individualizării generale și speciale a pedepsei urmează a fi valabil, legal și actual.

18. Cât privește pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea normei de incriminare și calificare a faptei comise de către Evstratii Vladimir Gheorghe, de la art. 325 alin. (1) Cod penal, exprimată prin amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, luând în considerație circumstanțele concrete ale cauzei, și anume: faptul că inculpatul se află la vârsta de pensionare, nu a fost anterior atras la răspundere penală, având un comportament de respect și onorare a ordinii juridice anterior comiterii faptei prejudiciabile în speță, este încadrat în \*\*\*\*\* din cauza unei afecțiuni generale, este în imposibilitate obiectivă de a fi angajat în câmpul muncii și de a avea un venit stabil, suplimentar pensiei de dizabilitate de care beneficiază, în mărime de 1 500, 67 lei lunar, potrivit informației CTAS Bălți, anexate la materialele cauzei, reieșind din motivul și scopul care a stat la baza faptei, și anume, de eschivare de la răspunderea contravențională, pentru comiterea unor contravenții ce atentează la regimul din transporturi, prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, și care, implica aplicarea eventuală a unei sancțiuni pentru pluralitate de contravenții, în mărime maximă de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, ținând cont de întocmirea efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 25), cât și executarea de către inculpat a sancțiunii contravenționale prin achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată, apreciază circumstanțele date ca fiind excepționale și în corespundere cu prevederile art. 79 Cod penal, urmează să înlăture și să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă.

19. Suplimentar, instanța de judecată apreciază critic poziția acuzatorului de stat referitor la aplicarea pedepsei complementare obligatorii, prin prisma art. 79 Cod penal, într-o mărime sub limita minimă stabilită de lege, de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei, or este lipsită de fundament legal, bazată pe o interpretare eronată a legii materiale pertinente.

20. Astfel, interpretând literal și sistemic prevederile art. 79 Cod penal, se deduce în mod univoc intenția și voința legiuitorului de a institui consecințele juridice alternative distincte, ce pot fi aplicate de către instanța de judecată, la identificarea circumstanțelor calificate de instanță ca fiind excepționale, reieșind din condiționările din conținutul normei, exprimate prin: 1. **Aplicarea pedepsei sub limita minimă**, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă; 2. **Aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie**, decât categoria prevăzută de sancțiunea normei de incriminare; 3. **Neaplicarea pedepsei complementare obligatorii**.

21. Astfel, instanța de judecată reține și prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, potrivit

căroră, în mod imperativ legiuitorul a instituit **dreptul instanței de judecată de a înlătura pedeapsa complementară**, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, **în cazul în care constată circumstanțe atenuante**.

22. Aplicând principiile interpretării teleologice a Legii Penale, instanța de judecată, ținând cont de rigorile principiului legalității statuat la art. 3 Cod penal, **care interzice în mod expres interpretarea extensivă defavorabilă**, deduce în mod univoc faptul că **pedeapsa complementară obligatorie** stabilită de partea specială a legii penale pentru categoria dată de infracțiuni, **nu poate fi supusă operațiunii juridice de coborâre sub limita minimă sau de înlocuire cu o pedeapsă mai blândă de altă categorie**, iar în situația constatării de către instanță a circumstanțelor atenuante sau excepționale, cât și a întrunirii premiselor legale de aplicare a prevederilor art. 78 alin. (2) și 79 Cod penal, **instanța de judecată are dreptul de a înlătura sau de a nu aplica pedeapsa complementară**.

23. În sensul art. 61 alin. (2) Cod penal, care prevede în mod expres că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța de judecată menționează că stabilirea eventuală a pedepsei complementare obligatorii la limita minimă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, ținând cont de capacitatea de plată a inculpatului și veniturile efective obținute, în mărime de 1 500, 67 lei, imposibilitatea de a obține venituri suplimentare în vederea executării pedepsei complementare, reieșind din condiția și starea sănătății a acestuia, care este încadrat în **\*\*\*\*\***, cât și consecințele juridice rezultante prevăzute de art. 64 alin. (5) Cod penal, încalcă în mod flagrant și inadmisibil principiul umanismului statuat la art. 4 Cod penal și atinge nivelul minim de severitate a unei pedepse degradante.

24. Concluzionând, instanța de judecată, ținând cont de categoria și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, consideră echitabilă, eficientă, în sensul reeducării și corectării inculpatului și sub aspect prevențional general, cât și conformă scopului prevăzut la art. 61 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Evstratii Vladimir Gheorghe, exprimată prin închisoare pe un termen de 3 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, în condițiile art. 90 Cod penal, cu înlăturarea și neaplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale.

25. Cu referire la corpul delict – bancnota cu valoarea nominală de 100 lei MD, număr de fabricare F.0114 și seria 974337 (f.d. 20), recunoscută în această calitate și anexată la cauza penală prin ordonanța din 14 noiembrie 2019, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, reieșind din faptul că a constituit obiect material al infracțiunii, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale, urmează a fi trecută în venitul statului.

26. În conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Evstratii Vladimir Gheorghe** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite, conform art. 90 Cod penal, stabilind lui **Evstratii Vladimir Gheorghe** un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune

din raza teritorială a domiciliului acestuia, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

Se obligă **Evstratii Vladimir Gheorghe** să se prezinte în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, la organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, în scopul asigurării supravegherii în perioada de suspendare a executării pedepsei.

Corpul delict – bancnota cu valoarea nominală de 100 lei MD, nr. de fabricare F.0114 și seria 974337, se trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**/semnat/**

**Elena LUPAN**