Dosarul 4-2364/2025
4-25135147-12-4-22092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Mîndrescu
Contravenientei Maria Botnari

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Botnari Maria, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****,* care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Sria și nr. MAI06 539145 din 15 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mîndrescu Alexandru, cet. Botnari Maria se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mîndrescu Alexandru, citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin intermediul poștei electronice la adresa instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Botnari Maria, față de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului și remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Sria și nr. MAI06 539145 din 15 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mîndrescu Alexandru, cet. Botnari Maria se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că în perioada 01.09.2025 – 15.09.2024, pe str. Gagarin 82 din

com. Trușeni, mun. Chișinău, având sub tutelă pe minorul *****, nu-și îndeplinește corespunzător, în calitate de tutore obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului- verbal cu privire la contravenție.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Sria și nr. MAI06 539145 din 15 septembrie 2025, instanța de judecată remarcă că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional - procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă, în cazul supus examinării cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă cet. Botnari Maria, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referință, nefiind indicată norma materială care ar fi fost încălcată de către făptuitor.

Or, deși agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenție, la încălcarea de către cet. Botnari Maria a prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în actul de învinuire contravențional a omis să se indice concret norma de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi din Codul Familiei al Republicii Moldova sau din Legea Nr. 140 din 14 iunie 2013, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că era obligat să aplice norma de referință la circumstanțele concrete din speță.

La caz, instanța v-a reține inclusiv și declarațiile cet. Botnari Maria depuse la etapa prejudiciară, potrivit cărora, dacă copilul minor ***** absentează nemotivat de la lecții, aceasta nu justifică automat sancționarea tutorelui pentru „educație necorespunzătoare”, or, aceasta declară că nepotul nu o ascultă, nu dorește să meargă la școală, în pofida faptului că i-a comunicat de nenumărate ori să plece la școală.

În acest sens, în lipsa normei materiale, instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Este de menționat că, tutorele nu are puterea de a forța copilul fizic să meargă la școală. Responsabilitatea lui nu se traduce prin constrângere, ci prin crearea condițiilor și sprijinului necesar pentru ca minorul să își îndeplinească obligația legală de a frecventa învățământul obligatoriu.

Dacă minorul manifestă un comportament dificil și refuză școlarizarea rolul de a evalua situația și de a dispune măsuri ca consiliere psihologică, programe de reintegrare, plasament temporar îl are autoritatea tutelară.

Instanța de judecată precizează că, prezentarea generică a faptei incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cu omiterea indicării normei de trimitere în cazul în care aceasta este imperativă, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca

învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității.

Totodată, instanța de judecată reține că, lipsa normei materiale contravenționale în procesul verbal cu privire la contravenție, ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să- și poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Într-o altă ordine de idei, în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Reieșind din normele vizate, dar și analizînd circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

După prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate faptuitorului și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

- procesul verbal cu privire la contravenție Sria și nr. MAI06 539145 întocmit la 15.09.2025 în privința cet. Botnari Maria în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional;

*- demersul administrației Complexului Educațional Trușeni adresat organelor de poliție referitor la absența minorului ***** de la școală;*

- procesul verbal de audiere a martorului Apostu Ana din 11.09.2025;

- proceslul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

- raportul agentului constatator întocmit pe marginea demersului administrației Complexului Educațional Trușeni, din 15.09.2025.

Așadar, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de neîndeplinire a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator cet. Botnari Maria, care nu este probată în nici un mod. În lipsa unui istoric de comportamente agresive sau neglijență parentală, nu se poate reține răspunderea contravențională conform art. 63 din Codul contravențional.

Cu referire la aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile articolului 425 alin. alin. (1) - (2) din Codul contravențional, care prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecă reține că, la acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, care ar stabili vinovăția făptuitorului Botnari Maria, agentul constatator în mod evident a eșuat în totalitate, pentru presupusa lipsă de responsabilitate a părinților față de copilul său minor, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă ce ar răsturna prezumția de nevinovăție a cet. Botnari Maria și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Aici instanța de judecată notează că, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă care să demonstreze că minorul ***** absentează nemotivat de la școală ca urmare a

neîndeplinirii obligațiilor de educare din partea tutorelui Botnari Maria, în legătură cu ce ultimei i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul- verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Botnari Maria.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Botnari Maria, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. art. 441 alin. (1) lit. a), 442, 445, 460 - 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Botnari Maria, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ******, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul art. 461, coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, **Denis Guzun**