Dosarul nr. 1-173/2023
(2023440246)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului – Codrean Tatiana
Avocatului – Aftenii Marin

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală cauza penală privind învinuirea lui:

Mîndru Serghei Anani, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cu viza de domiciliu în *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 15.03.2024 din procedura altui judecător. Examinarea cauzei în fond a început la 06.11.2024 şi s-a finalizat la 19.11.2024.

Acuzarea de stat, în persoana procurorului Codrean Tatiana, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **Mîndru Serghei Anani** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub închisoare pe un termen de 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu dispunerea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului **Mîndru Serghei Anani**, avocatul acestuia Aftenii Marin, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar pedeapsa solicitată de partea acuzării ar fi una prea aspră, or inculpatul **Mîndru Serghei Anani** anterior nu a comis careva infracțiuni neavând antecedente penale.

Inculpatul **Mîndru Serghei Anani**, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 iulie 2024 fiind anunțat în căutare, iar pe cazul dat a fost inițiat dosar de căutare de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni, nr. 2024440151 din 24.07.2024.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Mîndru Serghei Anani,** la 01 iulie 2023, aproximativ la orele 21:40, ne deținând permisul de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care provoacă reducerea reacției”,* a condus mijloc de transport de model „Nissan” cu n/î *****, deplasându-se pe drumurile publice și anume pe traseul Ialoveni 461 între satele Hansca-Molești, a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai INSP al IGP MAI RM, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor și menținerea ordinii de drept și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Mîndru Serghei a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcotest”, în rezultatul examinării, conform testului nr. 9982 din 01.07.2023, ora 21:51, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/1, concentrația care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatului **Mîndru Serghei Anani** de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal al RM – „***Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.***

Astfel, în cadrul ședinței de judecată avocatul inculpatului a precizat că inculpatul la faza urmăririi penale a dat declarații asupra infracțiunii imputate, nu a recunoscut vina.

Acuzatorul de stat a solicitat examinarea cauzei penale în procedura generală pe motivul că examinarea cauzei în procedura simplificată are loc nemijlocit cu prezența inculpatului în ședință.

Apărătorul inculpatului **Mîndru Serghei Anani** – avocatul Aftenii Marin participând în baza mandatului anexat la dosar, a precizat că reieșind din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul folosindu-se de dreptul său a refuzat să dea declarații cu privire la caz însă a recunoscut vina pe deplin, cât și faptul că nu este vreo cerere de examinare a cauzei în absența acestuia, cauza urmează a fi examinată în procedură generală.

Având în vedere cele constatate, instanța a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui **Mîndru Serghei Anani** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în lipsa inculpatului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale se atestă că prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 iulie 2024, inculpatul **Mîndru Serghei Anani** a fost anunțat în căutare, cu anunțarea instanței despre rezultatele obținute.

Cum rezultă din informația nr. 34/40 - 8716 din 25.07.2024 pusă la dispoziția instanței la data de 31 iulie 2024, Inspectoratul de Poliție Ialoveni, informează că în

privința inculpatului **Mîndru Serghei Anani** a fost inițiat dosar de căutare nr. 2024440151 din 24.07.2024.

Având în vedere cele constatate, instanța în ședința de judecată a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui **Mîndru Serghei Anani** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal în lipsa inculpatului.

Prin urmare, potrivit art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;". Alin. 6) al aceluiași articol statuează faptul că „Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată". Astfel, în cadrul examinării cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit ascunderea inculpatului **Mîndru Serghei Anani** de la prezentarea sa în ședința de judecată, or acesta a cunoscut inevitabil despre existența cauzei penale, faptul dat rezultă inclusiv prin aceea că i-a fost adus la cunoștință inculpatului contra semnătură faptul dat.

În acest sens, având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta, cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, plecând într-o direcție necunoscută fără acordul acuzatorului de stat sau a instanței de judecată, or, ultimul prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale.

În acest sens, instanța consideră că este posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului **Mîndru Serghei Anani**.

Din motivele de fapt și de drept constatate, instanța concluzionează, că în conformitate cu legislația în vigoare, urmează să examineze cauza penală de acuzare a lui **Mîndru Serghei Anani** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal în lipsa inculpatului dat, acesta fiind asistat de un avocat în bază de mandat.

Fiind date citirii declaraţiilor inculpatului în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, **Mîndru Serghei Anani** la etapa audierii în calitate de bănuit a recunoscut vina şi a declarat organului de urmărire penală că: „*se folosește de dreptul său și refuză să facă declarații*", totodată, potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 31.07.2023, ultimul a refuzat să depună declarații însă a comunicat că vina în cele încriminate o recunoaște pe deplin, fapt pentru care a semnat.

Deşi inculpatul **Mîndru Serghei Anani** și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților vătămate și ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Bruma Ion Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe inculpat în cunoaște din cazul documentării care a avut loc anul trecut, astfel, fiind luna iulie 2023, aflându-se antrenat în serviciu și patrulând teritoriul r-lui Ialoveni, împreună cu colegul său Postolache Vasile, cu autospeciala de model „Dacia Duster" n/î 8802, pe traseul local care unește localitățile Costești-Malești, au stopat un mijloc de transport de model „Nissan", înmatriculat în Marea Britanie, cu volanul amplasat pe partea dreaptă. Apropiindu-se de conducătorul auto, a solicitat actele la control, unde, conducătorul auto a comunicat că nu deține permis de conducere, urmare a cărui fapt, fiind verificată persoana în baza de date, unde s-a identificat ca fiind cet. **Mîndru Serghei Anani**. Din discuțiile cu acesta, susține martorul că a presupus și a suspectat că șoferul se află la volan în stare de ebrietate, prin urmare fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului Drager, la care acesta nu a refuzat, acceptând testarea, care a arătat un rezultat pozitiv, care stabilea un grad avansat de ebrietate alcoolică. Ulterior i s-au explicat drepturile acestuia și anume că este în drept că conteste rezultatele testării, la care cet. **Mîndru Serghei Anani** a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul testării, după care a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport a fost predat unui reprezentant. Ulterior au fost întocmite actele procedurale corespunzătoare și predate IP Ialoveni. A mai menționat că în automobil din câte își amintește mai era o persoană de gen feminin. Automobilul a fost predat unui reprezentant, care s-a apropiat și a prezentat permisul de conducere iar ulterior a preluat mijlocul de transport.

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 01.07.2023 (f.d. 4);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 01.07.2023 (f.d. 5);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.07.2023 (f.d. 6);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2023 (f.d. 7);
- Copia rezultatului testului Drager (f.d. 8);
- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 19.07.2023 (f.d. 9);
- Plic ce conține tichetul de la indicatorul concentrației de alcool de tip Drager 6810 (f.d. 10);
- Extras din registrul de stat al populației pe numele lui **Mîndru Serghei Anani** (f.d. 16);
- Răspunsul SUP a IP al IGP a MAI (f.d. 17);
- Extras din baza de date SIC „Acces Web" din 03.07.2023 (f.d. 17-verso);
- Revendicare/f-246 pe numele lui **Mîndru Serghei Anani** (f.d. 18);
- Cazier contravențional pe numele lui **Mîndru Serghei Anani** (f.d. 19);

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Mîndru Serghei Anani** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere"*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Astfel, instanța atestă că art. 438 Cod contravențional – „obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge și de eliminări ale corpului pentru analiză". Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării aolcoolemiei (...)". Această dispoziție este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct. 11 a Regulamentului Circulației Rutiere".

Infracţiunea prevăzută de alin. (4), art. 264^1 CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, care nu deţine dreptul de a conduce mijloace de transport sau este anulat acest drept. Infracţiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) - (3) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport. Totodată, instanța reține că, inculpatul **Mîndru Serghei Anani**, la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani și conducea mijlocul de transport, respectiv, acesta întrunește criteriilor subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, audiind declaraţiile martorului Bruma Ion Gheorghe**,** examinând probele administrate și anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune incriminată, conchide că vina lui **Mîndru Serghei Anani** fiind dovedită și califică acţiunile lui în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Totodată temeiuri pentru liberarea inculpatului **Mîndru Serghei Anani** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Potrivit art. 75 alin. (1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul **Mîndru Serghei Anani** a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior nu a fost condamnat (f.d. 18);
- potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 22-23);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit – instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 264^1 alin. (4) Cod penal, sub formă de închisoare, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, nu este la prima dată pe banca acuzaților, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita maximă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sancțiunea de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare până la 1 an de zile.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub închiosare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. În opinia instanței, anume acest termen al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanţa de judecată analizînd posibilitatea aplicării altor pedepse de cît închisoare cu executare, nu este posibilă de a fi aplicată, or pentru munca neremunerată în folosul comunităţii nu este posibilă aplicarea acestuia pe motivul lipsei acordului de către inculpat, iar pedeapsa cu suspendare a executării pedepsei nu poate avea loc în vederea imposibilităţii executării acestei sancţiuni la organul de probaţiune, pe motivul eschivării inculpatului de la examinarea cauzei penale.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Codrean Tatiana şi apărătorul Aftenii Marin nu s-au expus pe marginea înlocuirii sau aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul **Mîndru Serghei Anani** se află sub imperiul măsurii de constrângere – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile din data de 31 iulie 2023, care este expirată de drept la data emiterii prezentei sentințe (f.d. 43-44).

Totodată cum rezultă din informația nr. 34/40 - 8716 din 25.07.2024 pusă la dispoziția instanței la data de 31 iulie 2024, Inspectoratul de Poliție Ialoveni, informează că în privința inculpatului **Mîndru Serghei Anani** a fost inițiat dosar de căutare nr. 2024440151 din 24.07.2024 pe cauza penală nr. 1-173/2023 în baza art. 264[1] alin.(4) CP.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

În circumstanţele descrise, luând în calcul categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, instanța consideră necesar de a dispune înlocuirea în privința inculpatului, a măsurii preventive cu aplicarea faţă de acesta a arestului preventiv, de la pronunțarea prezentei sentințe, până la devenirea definitivă a acesteia, din data reținerii acestuia, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Referitor la acest aspect, instanța menționează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate (a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Corpul delicte la materialele cauzei lipsesc.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, şi anume suma de 25,70 lei pentru efectuarea testului „Drager" din contul inculpatului **Mîndru Serghei Anani,** instanţa de judecată o va respinge pe motiv că nu a fost prezentată proba ce ar confirma faptul că pentru efectuarea testului „Drager" s-a dispus anume suma de 25,70 lei, precum şi faptul că aceste cheltuieli nu se întruchipează în prevederile art. 227 Cod de procedură penală, mai mult ca atât, aceste cheltuieli au survenit în cazul administrării probelor din partea acuzării ce constituie probatoriu pe cauza penală dată, necesitatea căruia era condiţionată pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 321, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mîndru Serghei Anani se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii.

Se aplică faţă de **Mîndru Serghei Anani** măsura preventivă *arestul preventiv*, până la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**