dosar nr.4-24108737-05-4r-31012025 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitri Fujenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele contravenientului Buia Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Buia Mihail, născut la *****, cetățean a R.Moldova, ***** IDNP *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 20 august 2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, în persoana ofițerului de sector Dornea Boris, a întocmit în privința lui Buia Mihail procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe:

la data de 16 octombrie 2023 Buia Mihail a amplasat trei blocuri de beton armat în zona drumului în lipsa autorizației prevăzute de legislație, pe str.Dunării mun.Cahul, ce limitează accesul liber cet.Șcheau Ion și Șcheau Iulia spre proprietatea lor privată.

Fapta imputată lui Mihail Buia a fost calificată de agentul constatator pe art.226 alin.(4) Cod contravențional, potrivit indiciilor: *amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație.*

La data de 20 august 2024 agentul constatator din cadrul IP Cahul, ofițer de sector Dornea Boris, a emis decizie prin care a aplicat față de Buia Mihail sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale, echivalentul sumei de 2.100 lei.

La 04 septembrie 2024 contravenientul Buia Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20 august 2024, solicitând încetarea procesului contravențional cu privire la contravenție și anularea deciziei de sancționare din lipsa faptei imputate.

În argumentarea contestației sunt invocate motive, precum că nu constituie drum locul unde s-au pus acele 2 plăci de beton, este intrarea la întreprinderea pe care contestatarul o administrează, și au fost puse cu scopul să nu fie blocată trecerea

transportului de mare tonaj în întreprindere. Aceste plăci nu limitează accesul vecinilor săi, deoarece ei au ieșire și intrare de pe strada Griviței.

În rezultatul judecării contestației, la 14 noiembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată contestația lui Buia Mihail împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dornea Boris, asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 333765 din 20 august 2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că, probele cercetate, fiind apreciate în ansamblu, inclusiv în coroborare cu explicațiile părților, denotă cu certitudine că, Buia Mihail, fără a deține autorizație de amplasare a obiectivului, a amplasat 3 blocuri din beton armat în zona drumului public de acces spre imobilul din str.Griviței 20, limitând astfel accesul cet.Șcheau Ion și Șcheau Ilia spre proprietatea lor privată, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional, iar pe de altă parte, contestatarul nici nu neagă faptul amplasării acestor blocuri de beton, contestând doar faptul că locul unde au fost puse reprezintă intrarea la întreprinderea pe care o administrează, și nu un drum.

La 26 noiembrie 2024 avocatul Ignat Dumitran a declarat recurs în interesele contravenientului Buia Mihail, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2024, reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional întocmit în privința lui Buia Mihail să fie încetat din lipsa faptei contravenției imputate.

În argumentarea recursului sunt invocate motive, precum că agentul constatator a invocat încălcarea unor reguli de folosire a drumului, fără a indica în actul de învinuire care reguli au fost încălcate de către Buia Mihail.

Instanța de judecată examinează cauza în limitele procesului-verbal întocmit de agentul constatator, însă instanța de la sine a indicat careva reguli care ar fi fost încălcate de către Buia Mihail, care nu se regăsesc în procesul-verbal, și anume Legea drumurilor nr.509 din 22 iunie 1995, art.1 alin.(3), art.3 alin.(1) pct.1) lit.a, art.6 alin.(3) și art.9.

Susține că prevederile la care se referă instanța de judecată nu se regăsesc în speță, deoarece nu există pretenții din partea administratorului drumurilor. Acțiunile lui Buia Mihail, care a instalat 3 blocuri de beton armat pentru a-și proteja cale de acces la drumul public – drum special amenajat pentru intrarea pe (ieșire din) teritoriul întreprinderii sale, nu se încadrează în actul de învinuire întocmit de agentul constatator, deoarece blocurile de beton instalate nu încurcă circulației vehiculelor și pietonilor și nu implică modificări ale traseului ale elementelor geometrice sau sistemului rutier al drumului.

Acțiunile lui Buia Mihail nu încalcă nici drepturile așa-numitor victime Șcheau Ion, deoarece din documentele cadastrale SRL „Clemiro” are adresă juridică pe str.Griviței 20, însă Șcheau Iulia și Șcheau Ion au adresa pe *****și deja au o cale de acces pe această stradă.

La momentul pronunțării hotărârii instanța urma să aplice termenul de prescripție. Legea nr.136 din 06 iunie 2024 a modificat Codul penal și Codul contravențional,

inclusiv în ceia ce privește durata și modul de calculare al termenului prescripției răspunderii reconvenționale. Articolul IV al acestei legi prevede următoarele: „(2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea acestei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenilor de până la intrarea în vigoarea prezentei legi”.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dornea Boris, a depus referință la cererea de recurs, în care invocă că probatoriul acumulat conform art.425 alin.(3) Cod contravențional confirmă că fapta contravenţională a avut loc în circumstanțele constatate, întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Victima Șcheau Ion a depus referință la cererea de recurs, în care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2024.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului avocatului Ignat Dumitran declarat în interesele contravenientului Buia Mihail ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente:

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional, (1) *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen*

dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. (2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărârii.

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la 14 noiembrie 2024, care a fost înmânată avocatului Ignat Dumitran la 14 noiembrie 2024, fapt confirmat prin recipisă (f.d.85,86). Depunând recursul la 26 noiembrie 2024, apărătorul contravenientului a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond cât şi instanța de recurs a stabilit că, la data de 16 octombrie 2023 Buia Mihail a amplasat trei blocuri de beton armat în zona drumului pe str.Dunării mun.Cahul, în lipsa autorizației prevăzute de legislație, fapt ce limitează accesul liber al cet-lor Șcheau Ion și Șcheau Iulia spre proprietatea lor privată.

Analizând materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată atestă că instanța de fond just a concluzionat că, vinovăția lui Buia Mihail este pe deplin probată prin probele anexate la materialele cauzei, şi anume: cererea privind plasarea ilegală a blocului de beton, depusă de Șcheau Ion la IP Cahul, prin care se menționează că Buia Mihail a blocat intenționat drumul de acces către proprietatea lui, cu două blocuri de beton, pe str.Griviței 20 (f.d.9); procesele-verbale de audiere a victimelor, în care sunt consemnate declarațiile lui Șcheau Ion și Șcheau Iulia, care sunt similare cu cele făcute în ședința de judecată (f.d.10-12); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2024 cu planșa fotografică, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate în mun.Cahul, str.Griviței 20. Și anume că în paralel cu bordură, se află două bucăți de beton armat; pe bucățile de beton care se află mai spre carosabil, este inscripția „Nu blocați” și litera „P” încercuit și tăiat; în paralel cu bucățile de beton armat cresc mai mulți pomi fructiferi (f.d.13-14); planul cadastral pentru reconstrucția și schimbarea destinației bunului imobil în depozit comercial str.Griviței, nr.20, or.Cahul, pe care se observă că, către imobilul situat în perimetrul străzilor Griviței și str.Dunării, dinspre str.Dunării, este un drum de acces, iar potrivit mențiunilor de pe planul de amenajare a teritoriului, acest drum este blocat (f.d.16-18); autorizații de construire și certificate de urbanism, elaborate pentru executarea lucrărilor de finalizare a lucrărilor de construcție a bunului imobil situat în mun.Cahul, s.Griviței 20 (f.d.19-22); planul cadastral pentru bunurile imobile cu nr.cadastral ***** și *****, proprietarii cărora sunt cet.Șcheau Iulia și Șcheau Ion (f.d.23, 24); demersul și cererea lui Șcheau Ion, prin care solicită implicarea autorităților publice locale în vederea eliberării segmentului spațiului public de pe str.Griviței 20 – str.Dunării, de obiecte neautorizare: blocuri de beton, garduri, indicatoare, accesuri de intrare, etc. (f.d.25-26); răspunsul Primăriei mun.Cahul, potrivit căruia specialiștii Primăriei mun.Cahul cu ieșire la fața locului au constatat că, pe terenul proprietate publică, sunt instalate ilegal blocuri de beton armat, în fața proprietății private SRL„Clemiro”, situat pe șos.Griviței 20, cu nr.cadastral *****, și SRL „Clemiro” i-a fost prescris de către Primăria mun.Cahul să elibereze terenul public în termen de 10 zile, cu

evacuarea blocurilor de beton armat (f.d.27, 28); extrasul din Registrul bunurilor imobile, potrivit căruia proprietarul bunului imobil cu nr.***** (02, 04, 07) este SRL „Clemiro” (f.d.33); imagini foto, pe care se observă drumul de acces către o clădire, pe acest drum sunt amplasate câteva blocuri din beton, iar pe un bloc este scris „Nu blocați accesul” (f.d.69-73).

Reieșind din probele analizate cu certitudine se constată că Buia Mihail, fără a deține autorizație de amplasare a obiectivului în zona drumului public, a amplasat trei blocuri de beton armat în zona drumului public de pe str.Dunării, prin ce a comis contravenție prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional, potrivit indiciilor: *amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație.*

Completul de judecată constată, că pentru a califica fapta contravenientului Buia Mihail pe art.226 alin.(4) Cod contravențional nu este necesară constatarea faptului blocării accesului altor persoane, fiind deprisos și atribuirea calității de victime persoanelor Șcheau Ion și Șcheau Iulia, însă această activitate inutilă a agentului constatator nu este pe măsură să afecteze corectitudinea și legalitatea deciziei de sancționare. Din acest motiv instanța de recurs nu va aprecia argumentul recurentului, precum că acțiunile lui Buia Mihail nu încalcă drepturile victimelor Șcheau.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de recurs, precum că în hotărârea contestată instanța de la sine a indicat reguli care ar fi fost încălcate de către Buia Mihail, care nu se regăsesc în procesul-verbal, în special art.1 alin.(3), art.3 alin.(1) pct.1) lit.a, art.6 alin.(3) și art.9 din Legea drumurilor nr.509 din 22 iunie 1995, și că nu există pretenții din partea administratorului drumurilor.

Aici Completul de judecată atestă, că art.226 alin.(4) Cod contravențional nu reprezintă o normă de blanchetă, și agentul constatator nu a fost obligat să indice alte norme accesorii pe care le-ar fi încălcat Buia Mihail. Instanța de fond de nimic nu a fost constrânsă să recurgă la o argumentare a propriei soluții prin explicarea concluziilor sale prin prisma oricărui cadru normativ pertinent.

Conform art.1 alin.(3), art.3 alin.(1) pct.1) lit.a),art.6 alin.(3) și art.9 al Legii drumurilor nr.509 din 22.06.1995, *drumuri – căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și a pietonilor; teren aferent drumului – zona drumului, zonele de protecție ale acestuia și zona străzilor*. *Suprafețele de teren aferente drumului public sunt următoarele: 1) zona drumului public, care cuprinde: a) ampriza drumului – suprafața de teren ocupată de elementele constructive ale drumului: partea carosabilă, trotuare, piste pentru cicliști, acostamente, șanțuri, rigole, taluzuri, șanțuri de gardă, pavilioane pentru pasageri, parcaje şi platforme pentru staționarea mijloacelor de transport, ziduri de sprijin și alte lucrări de artă. Pentru amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, este necesară obținerea autorizației de amplasare, eliberată de către administratorul drumului.*

Raportând prevederile legale sus-menționate la circumstanțele ce rezultă din analiza materialelor dosarului, în special imagini foto (f.d.14) și planul de amenajare a teritoriului

(f.d.18-verso), rezultă cu certitudine că blocurile de beton, deși nu sunt plasate pe partea carosabilă, sunt amplasate în zona aferentă drumului public de pe str.Dunării.

Necesită a fi respinse ca neîntemeiate și afirmațiile recurentului, precum că Buia Mihail a plasat blocurile de beton armat pentru a-și proteja cale de acces la drumul public – drum special amenajat pentru intrarea/ieșirea pe/din teritoriul întreprinderii sale, și că blocurile de beton nu încurcă circulației vehiculelor și pietonilor și nu implică modificări ale elementelor sistemului rutier. Completul de judecată reține că, indiferent de scopul plasării blocurilor de beton, pentru a o realiza Buia Mihail urma să obțină autorizația corespunzătoare. Și culmea este că dânsul nu a îndeplinit prescripția Primăriei mun.Cahul, care este gestionarul drumului respectiv.

Nu este reținut de instanța de recurs nici argumentul omiterii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, or acest termen a început a curge nu de la 16.10.2023 – data depistării ilegalității, ci de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție – 20.08.2024. Această abordare este rezultatul faptului, că fapta contravențională constatată are caracter continuu (art.11 Cod contravențional), or sintagma ”*amplasarea obiectivelor*” de la art.226 alin.(4) Cod contravențional include atât acțiunea de plasare propriu-zisă, cât și acțiunea de menținere (neînlăturare, neexecutare a prescripției de înlăturare), și aceasta, potrivit materialelor dosarului, a rămas neschimbată și a durat inclusiv până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2024.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanţă pentru rejudecare.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesul contravenientului Buia Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 14 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului Buia Mihail și menținută decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Dornea Boris, din 20.08.2024, privind sancționarea lui Buia Mihail pentru fapta contravențională prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Dmitri Fujenco