DOSARUL: NR. 4-26112198-38-4-04092026(4-170/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Agentului constatator Cristian Banari
În lipsa:
Contravenientului Ion Cozma
(citarea legală efectuată)

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Cozma Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

1. La 28 august 2026, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Banari Cristian, a fost întocmit pe numele lui Cozma Ion, procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 02 septembrie 2026, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Șoldănești a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.
3. Astfel la 04 septembrie 2026 în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Cozma Ion de către agentul constatator, pe faptul săvîrşirii contravenţiei prevăzute în art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.
4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 6536654 din 28 august 2026, s-a constatat că, la data de 28.08.2026, ora 16:24, pe traseul R9 R14-Șoldănești-R20, cet. Cozma Ion a condus motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultatul final fiind de 0,96 mg/l.

5. În urma celor constatate de agentul constatator, la 28 august 2026, în prezenţa lui Cozma Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional, semnînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei și acceptă sancțiunea recomandată, fapt pentru ce semnează.

6. *Contravenientul Ion Cozma*, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat motivele neprezentării sau amânării ședinței de judecată nu au fost aduse la cunoștință.

7. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa contravenientului, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa contravenientului.

8. *Agentul constatator, Cristian Banari*, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cozma Ion și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

9. Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

10. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

11. ***Aprecierea instanței de judecată***.

12. În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 6536654 din 28.08.2026, încheiat de către agentul constatator Banari Cristian, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

13. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Cozma Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 6536654 a fost întocmit la data de 28.08.2024, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, și fără a invoca careva obiecții, totodată semnând că recunoaște săvârșirea contravenției.

14. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 6536654 din 28.08.2026, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

15. Cu referire la fondul cauzei, instanța menționează că, potrivit art. 233 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

16. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, la data de 28.08.2026, ora 16:24, pe traseul R9 R14-Șoldănești-R20, cet. Cozma Ion a condus motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare, în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind supus testului alcooscopic rezultatul final fiind rezultatul final fiind de 0,96 mg/l.

17. Cu referire la fondul cauzei, instanța menționează că, potrivit art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează contravențional conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

18. Prin urmare, pentru existența componenței contravenției prevăzute de norma citată este necesar să fie stabilită, în mod cert și printr-un mijloc de probă legal și corespunzător, o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat **mai mare de 0,15 mg/l**.

19. Din materialele cauzei contravenționale și din cele constatate în ședința de judecată rezultă că, la data de **28 august 2026, ora 16:24**, pe traseul R9 R14-Șoldănești-R20, cet. **Cozma Ion** a condus motocicleta de model **„*****”**, fără numere de înmatriculare, fiind supus testării alcoolscopice cu utilizarea unui mijloc tehnic specializat.

20. În urma testării alcoolscopice, analizorul de tip **Drager Alcotest 6820** a indicat o concentrație de **0,96 mg/l vapori de alcool în aerul expirat**. Făptuitorul nu contestă faptul efectuării testării și nici valoarea înscrisă în tichetul eliberat de aparatul de măsurare.

21. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat, între altele, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 6536654 din 28.08.2026, raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 28.08.2026; tichetul Drager; procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.04.2026; Ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de către substanțe din 28.08.2026; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28.08.2026; îndreptarea din 28.08.2026 privind prelevarea probei biologice, potrivit căruia Cozma. Ion a refuzat de a preleva proba biologică, confirmînd prin semnatura acestuia; procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.08.2026; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 28.08.2026; certificatul nr. 34/17-3663 din 18.03.2026 și imagini foto.

22. Concluzia instanței de judecată, privind vinovăția lui Cozma Ion, rezultă din aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional.

23. Prin urmare, instanța apreciază că, Cozma Ion, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrația de 0,18 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat.

24. Latura obiectivă a componenței contravențiilor, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

25. Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

26. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.14 lit. a) – care indică că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

27. Instanța de judecată relevă că conform pct. (4) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sÎnge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

28. Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 18 ani. Mai mult, subiectul contravenției în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță.

29. În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Cozma Ion, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

30. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: conducător- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...și,... vehicul – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

31. Termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art.132 din Codul penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

32. Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.233 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

33. Prin urmare, analizând probele prezentate în coroborare cu explicațiile făptuitorului Cozma Ion, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui acestuia de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

34. În speță, instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, Cozma Ion conducea un vehicul de tip motocicletă, cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 50 cm³. Prin urmare, unitatea de transport condusă de acesta se încadrează în categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul circulației rutiere, fiind un mijloc de transport mecanic destinat deplasării pe drumurile publice. Respectiv, împrejurarea că motocicleta are o capacitate cilindrică de până la 50 cm³ nu exclude calificarea acesteia drept vehicul în sensul legislației contravenționale, urmând ca fapta să fie apreciată prin prisma celorlalte elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

35. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Cozma Ion, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional.

36. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cozma Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

37. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

38. Art. 233 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește sancțiunea contravențională, sub formă de *amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani*.

39. Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Cozma Ion de săvârşirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 6536654 din 28.08.2026, este dovedită în întregime, instanța de

judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvîrşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Cozma Ion să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

40. Subsecvent, aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Cozma Ion, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni, or, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Cozma Ion a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvîrșirea de noi fapte contravenţionale.

42. Conducându-se de art. 34, 233, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cozma Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică, lui Cozma Ion că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Roibu Elena**