

DECIZIE
În numele Legii

5 mai 2018

mun. Chișinău

olegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței:

idecători

refier

u participarea

ocurorului

vocatul inculpatului (XXXXXXXXXX)

u examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul inculpatului XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 iulie 2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXX, născut la xxxx, originar din xxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii juridice superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de jurist în cadrul xxxx, divorțat, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. 2 lit. d) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 15 mai 2017 până la 10 iulie 2017.
- Instanței de apel din 23 aprilie 2018 până la 16 mai 2018.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Ion Matusenco cu inculpatul XXXXXXXXXXXX au susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Procurorul Vitalie Călugăreanu nu a susținut apelul declarat de inculpat, solicitând respingerea lui ca fiind nefundat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2017, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Spitalul Raional Hâncești) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364.¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii cu amendă în mărime de 3000(trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

XXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Ministerul Apărării) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 pct. (8) Cod procedură penală RM, si-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

Conform art. 84 din Codul penal RM i-a fost stabilită inculpatei XXXXXXXXXXXX pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femeii și amendă în mărime de 3300 (trei mii și sute) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 660000 (șaizeci și șase mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal RM , pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligînd-o pe XXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal RM (episodul referitor la Spitalul Raional Hâncești) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 pct. (8) Cod procedură penală RM, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii.

XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.b) Cod Penal RM (episodul referitor la Ministerul Apărării) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 pct. (8) Cod procedură penală RM, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal la momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

Conform art. 84 din Codul penal i-a fost stabilită inculpatului XXXXXXXXXXXX pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis și amendă în mărime de 3300 (trei mii și sute) u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 660000 (șaizeci și șase mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligîndu-l pe XXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod Penal RM Cod Penal RM și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 pct. (8) Cod procedură penală RM, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, conform prevederilor art.65 Cod Penal RM..

XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 pct. (8) Cod procedură penală RM, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c. calculându-se în baza redacției Codului penal din momentul comiterii infracțiunii, ce constituie 24000 (douăzeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani. Se comunică lui XXXXXXXXXXXX că, în corespundere cu prevederile

t. 64 alin. (31) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda abilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de decizie despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a stăruirii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, abilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui XXXXXXXXXXXX.

Conform art. 106 din Codul penal a fost supus confiscării speciale prin încasarea în mod solidar de la inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului a sumei de 3000 (trei mii) lei.

Corpurile delictive: DVD-R de model HAWK ce conține e-mail-ul extras din poșta electronică folosită de „XXXXXXXXXX” și anume „XXXXXXXXXXcomert@hotmail.com” și suporturile materiale de informații s-a dispus de păstrat cu materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond prin sentință a constatat, XXXXXXXXXXXX Nicolae în comun cu soția XXXXXXXXXXXX, gestionează activitatea SRL „XXXXXXXXXX”, al cărei gen principal de activitate este comerțul cu produse alimentare.

Administrator oficial al societății respective este XXXXXXXXXXXX, aceasta însă nu îndeplinește careva activități ce țin de administrarea societății, toate acțiunile societății fiind organizate și coordonate de soții XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

La 10 iunie 2016, Instituția Medicală Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP Hâncești) a inițiat procedura de licitație publică nr. 16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația mând a fi desfășurată la 30 iunie 2016.

Până la 30 iunie 2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „XXXXXXXXXX”.

După deschiderea ofertelor depuse, specialistul în achiziții publice, XXXXXXXXXXXX, care este și membru al grupului de lucru, iar conform prevederilor art. 123 din Codul penal, acesta este persoană publică, având în atribuțiile de serviciu, examinarea ofertelor în mod confidențial și divulgarea informației privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, prin intermediul cet. XXXXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în sumă de 5000 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar funcției sale și anume:

În cadrul unei discuții, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că, îi cunoaște pe reprezentanții companiei „XXXXXXXXXX” SRL, care ar fi dispuși să achite careva sume bănești în scopul de a fi desemnați câștigători la pozițiile clasate pe locul doi, și anume zahăr și unt, astfel că, XXXXXXXXXXXX, a acceptat, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căruia grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei.

La 30.06.2016, XXXXXXXXXXXX, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat XXXXXXXXXXXX despre ofertele operatorilor economici și i-a spus, contrar prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat un preț mai mare, cu preț mai mic, însă sub oferta următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord cu oferta depusă inițial de compania SRL „XXXXXXXXXX” să fie desemnată câștigătoare. Ca urmare, XXXXXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra lui XXXXXXXXXXXX, ia comunicat XXXXXXXXXXXX că urmează să discute propunerea acesteia cu ultimul.

XXXXXXXXXX de comun acord cu XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul obținerii pozițiilor la care au fost clasati pe locul doi la licitația din 30.06.2016, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători, poate să ofere suma de 5000 lei lui XXXXXXXXXXXX.

La 05 iulie 2016, XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat XXXXXXXXXXXX, că XXXXXXXXXXXX a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „XXXXXXXXXX” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că, acestea reveneau altui agent economic. Totodată, XXXXXXXXXXXX a comunica că XXXXXXXXXXXX a scos din oferta depusă de SRL „XXXXXXXXXX” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „XXXXXXXXXX” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „XXXXXXXXXX” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 30.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu XXXXXXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 5000 lei, destinată lui XXXXXXXXXXXX, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „XXXXXXXXXX” SRL.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se revin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

Tot, XXXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXXX, în perioada martie-aprilie 2016, au comis corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare, pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotari al Ministerului Apărării a R. Moldova.

Pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „XXXXXXXXXX”.

La 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr.16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare.

În procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a fost invitat și prezent cet. XXXXXXXXXXXX - șef al Serviciului alimentar al Secției asigurare servicii, J4 Direcție logistică.

Astfel, în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „XXXXXXXXXX” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat.

Prin urmare, s-a constatat că, în urma înțelegerii dintre XXXXXXXXXXXX și soții XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, primul, urmărind desemnarea în calitate de câștigător a operatorului economic SRL „XXXXXXXXXX”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută responsabilă ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorilor sau omiterilor esențiale”, în virtutea funcției deținute, susținând că are influență asupra membrilor grupului de lucru, a primit ulterior deschiderea ofertelor, de la XXXXXXXXXXXX a certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru pentru completarea ofertei companiei SRL „XXXXXXXXXX”.

În consecință, la 31.03.2016, între compania „XXXXXXXXXX” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat

în consecința, la 21.05.2016, între Compania „XXXXXXXXX” SRL și Departamentul Dotari al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate de conformitate erau slab lizibile.

La 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui XXXXXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

Continuându-și acțiunile infracționale, la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 3, în apropierea magazinului „Green Hills”, XXXXXXXXXXX, ca urmare a înțelegerii avute cu XXXXXXXXXXX, a transmis lui Vareaghin XXXXXXXXXXX suma de 6 000 lei.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

XXXXXXXXXX și XXXXX în comun cu soțul XXXXXXXXXXX, gestionează activitatea SRL „XXXXXXXXXX”, al cărei gen principal de activitate este comerțul cu produse alimentare.

Administrator oficial al societății respective este XXXXXXXXXXX, aceasta însă nu îndeplinește careva activități ce țin de administrarea societății, toate acțiunile societății fiind organizate și coordonate de soții XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX.

La 10.06.2016, Instituția Medicală Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP Hâncești) a inițiat procedura de licitație publică nr. 16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația fiind desfășurată la 30.06.2016.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „XXXXXXXXXX”.

După deschiderea ofertelor depuse, specialistul în achiziții publice, XXXXXXXXXXX, care este și membru al grupului de lucru, iar conform prevederilor art. 123 din Codul penal, acesta este persoană publică, având în atribuțiile de serviciu, examinarea ofertelor în mod confidențial și divulgarea informației privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, prin intermediul cet. XXXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX în sumă de 5000 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar funcției sale și anume:

În cadrul unei discuții, XXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „XXXXXXXXXX” SRL, care îi dispuse să achite careva sume bănești în scopul de a fi desemnați câștigători la pozițiile clasate pe locul doi, și anume zahăr și unt, astfel încât XXXXXXXXXXX, a acceptat, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat în Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căruia grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei.

La 30.06.2016, XXXXXXXXXXX, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat XXXXXXXXXXX despre ofertele operatorilor economici și i-a spus, contrar prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat un preț mai mare, cu preț mai mic, însă sub oferta următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord să depună oferta depusă inițial de compania SRL „XXXXXXXXXX” să fie desemnată câștigătoare. Ca urmare, XXXXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra lui XXXXXXXXXXX, ia comunicat XXXXXXXXXXX că urmează să discute propunerea acesteia cu ultimul.

XXXXXXXXXX de comun acord cu XXXXXXXXXXX, urmărind scopul obținerii pozițiilor la care au fost clasate pe locul doi la licitația din 30.06.2016, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători, poate să ofere suma de 5000 lei lui XXXXXXXXXXX.

La 05.07.2016, XXXXXXXXXXX, i-a comunicat XXXXXXXXXXX, că XXXXXXXXXXX a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „XXXXXXXXXX” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată, XXXXXXXXXXX a comunica că XXXXXXXXXXX a scos din oferta depusă de SRL „XXXXXXXXXX” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „XXXXXXXXXX” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „XXXXXXXXXX” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 03.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXXXX suma de 5000 lei, destinată lui XXXXXXXXXXX, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „XXXXXXXXXX” SRL.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art.325, alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

Tot, XXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXX, în perioada martie-aprilie 2016, au comis corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare, pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotari al Ministerului Apărării a R. Moldova.

Pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „XXXXXXXXXX”.

La 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr.16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare.

În procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a fost invitat și prezent cet. XXXXXXXXXXX - șef al Serviciului alimentar al Secției asigurare servicii, J4 Direcție logistică.

Astfel, în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru s-a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „XXXXXXXXXX” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care aceasta urma a fi descalificată.

Prin urmare, s-a constatat că în urma înțelegerii dintre XXXXXXXXXXX și soții XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, primul, urmărind desemnarea ca câștigător a operatorului economic SRL „XXXXXXXXXX”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută responsabilă ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorilor sau omiterilor esențiale”, în virtutea funcției deținute, susținând și are influență asupra membrilor grupului de lucru. A primit ulterior deschiderea ofertelor. de la XXXXXXXXXXX certificate clar vizibile. care le-a

transmis grupului de lucru pentru completarea ofertei companiei SRL „XXXXXXXXXX”.

În consecință, la 21.03.2016, între compania „XXXXXXXXXX” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate de conformitate erau slab lizibile.

La 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui XXXXXXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

Continuând și acțiunile infracționale, la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 28, apropierea magazinului „Green Hills”, XXXXXXXXXXXX, a transmis lui Vareaghin XXXXXXXXXXXX suma de 6 000 lei.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX în comun cu XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică a promis, oferit și dat, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

XXXXXXXXXX activând în calitate de jurist al IMSP Centru de Sănătate Hâncești (în continuare CS Hâncești) a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

La 10 iunie 2016, Instituția Medicală Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP Hâncești) a inițiat procedura de licitație publică nr. 16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația urmând a fi desfășurată la 30.06.2016.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „XXXXXXXXXX”.

După deschiderea ofertelor depuse, specialistul în achiziții publice, XXXXXXXXXXXX, care este și membru al grupului de lucru, iar conform prevederilor art. 123 din Codul penal, acesta este persoană publică, având în atribuțiile de serviciu, examinarea ofertelor în mod confidențial și divulgarea informației privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, prin intermediul cet. XXXXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în sumă de 3000 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar funcției sale și anume:

La 30.06.2016, ulterior deschiderii ofertelor în cadrul licitației menționate, XXXXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziție a IMSP Hâncești, a pretins de la XXXXXXXXXXXX, mijloace bănești, fără a specifica suma, pentru ca aceștia să-i ofere câștig la poziția „unt” și „zahăr”

În continuarea acțiunilor infracționale, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „XXXXXXXXXX” SRL, care ar fi dispuși să achite careva sume bănești în scopul de a fi desemnați câștigători la pozițiile clasate pe locul doi, și anume zahăr și unt, astfel că XXXXXXXXXXXX, a acceptat, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căruia grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare și contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei.

La 30.06.2016, XXXXXXXXXXXX, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat XXXXXXXXXXXX despre ofertele operatorilor economici și i-a spus, contrar prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat un preț mai mare, cu preț mai mic, însă sub oferta următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord cu oferta depusă inițial de compania SRL „XXXXXXXXXX” să fie desemnată câștigătoare. Ca urmare, XXXXXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra lui XXXXXXXXXXXX, ia comunicat XXXXXXXXXXXX că urmează să discute propunerea acesteia cu ultimul.

XXXXXXXXXX de comun acord cu XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul obținerii pozițiilor la care au fost clasati pe locul doi la licitația din 30.06.2016, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători, poate să ofere suma de 5000 lei lui XXXXXXXXXXXX.

La 05.07.2016, XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat XXXXXXXXXXXX, că XXXXXXXXXXXX a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „XXXXXXXXXX” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată, XXXXXXXXXXXX a comunica că XXXXXXXXXXXX a scos din oferta depusă de SRL „XXXXXXXXXX” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „XXXXXXXXXX” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „XXXXXXXXXX” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 30.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 3000 lei, destinată lui XXXXXXXXXXXX, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „XXXXXXXXXX” SRL, în continuare acțiunilor sale infracționale XXXXXXXXXXXX a transmis în scopul menționat mijloacele financiare lui XXXXXXXXXXXX.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.326, alin.(2), lit. b) din Codul penal, adică traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea bunurilor, pentru sine și altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale cu obținerea zultatului urmărit.

XXXXXXXXXX Alexandru, activând în calitate de specialist în achiziții publice și membru al grupului pentru achiziții publice din Instituția Medicală Sanitară Publică Spitalul Raional Hâncești (în continuare IMSP SR Hâncești) iar în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 10.06.2016, IMSP SR Hâncești a inițiat procedura de licitație publică nr.16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul III anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III a. 2016”, licitația urmând a fi desfășurată la 30.06.2016.

Prin ordinul nr. 99 din 20.11.2015 a fost creat grupul de lucru pentru achiziții publice iar în calitate de membru este și specialistul pentru achiziție XXXXXXXXXXXX, astfel că conform art. 123 din Codul penal, acesta este persoană cu funcție publică.

Până la 30.06.2016, în cadrul licitației publice nr.16/01407, desfășurată de IMSP Hâncești, au fost depuse 12 oferte, inclusiv și oferta companiei SRL „XXXXXXXXXX”.

După deschiderea ofertelor depuse, și anume la 30.06.2016, specialistul în achiziții publice, XXXXXXXXXXXX, în cadrul unei discuții purtate cu XXXXXXXXXXXX, l-a întrebat pe ultimul dacă nu cunoaște personal, pe careva reprezentanți ai companiilor ofertante.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că îi cunoaște pe reprezentanții companiei „XXXXXXXXXX” SRL, astfel că XXXXXXXXXXXX, acționând contrar pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

57 din 27.05.2016, conform căruia grupul de lucru examinează ofertele în mod confidențial și nu divulgă informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare contrar art. 65 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale etului ei, i-a solicitat să-i telefoneze pentru a le propune să ofere careva mijloace bănești, pentru a fi desemnați în calitate de câștigători întru pozițiile care au fost clasati pe locul doi.

Ulterior, XXXXXXXXXXXX, în cadrul unei discuții telefonice, i-a comunicat XXXXXXXXXXXX despre ofertele operatorilor economici și i-a propus, întru prevederilor legale, ca să substituie ofertele la pozițiile de produse alimentare, unde societatea respectivă a prezentat cel mai mic preț, cu oferte mai mari, însă mai mici decât oferta următorului operator economic clasat, la care ultima a refuzat, comunicându-i că ar fi de acord ca oferta depusă inițial de compania SRL „XXXXXXXXXX” să fie desemnată câștigătoare.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe Victor Goroholschi, căruia i-a solicitat să expedieze pe adresa de e-mail al companiei „XXXXXXXXXX” SRL și anume „XXXXXXXXXXcomert @ hotmail. com”, evaluarea efectuată de către el după deschiderea ofertelor, întru ca XXXXXXXXXXXX să se convingă de faptul că s-a clasat pe locul doi la anumite poziții.

În cadrul unei discuții purtate la 05.07.2016, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că pentru faptul că vor fi desemnați ilegal câștigători la pozițiile la care au fost clasati pe locul doi, poate să ofere suma de maxim 5 000 lei.

Tot la 05.07.2016, XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat XXXXXXXXXXXX, că XXXXXXXXXXXX a acceptat propunerea ultimei, prin urmare SRL „XXXXXXXXXX” a fost desemnată câștigătoare pentru poziția „unt” și „zahăr” cu prețul de 79.63 lei/kg și respectiv 12,21 lei/kg cu toate că acestea reveneau altui agent economic. Totodată, XXXXXXXXXXXX a comunica că XXXXXXXXXXXX a scos din oferta depusă de SRL „XXXXXXXXXX” certificatul de conformitate, astfel, pozițiile au revenit ilegal operatorului economic „XXXXXXXXXX” SRL.

În consecință, între IMSP Spitalul Raional Hâncești și SRL „XXXXXXXXXX” a fost încheiat contractul de achiziție nr. 04/01407/16 din 03.07.2016 în suma de 243 875 lei, în care s-a inclus poziția unt și zahăr atribuite ilegal.

Ulterior, la 28.07.2016, prin intermediul unui angajat al companiei „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 3000 lei, destinată lui XXXXXXXXXXXX, pentru faptul că a descalificat ofertele cu cel mai mic preț și a atribuit pozițiile menționate supra companiei „XXXXXXXXXX” SRL.

Tot în aceeași zi, XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX, în apropierea IMSP Centru de Sănătate Publică Hâncești, unde i-a predat titlului plicul cu mijloacele bănești pretinse anterior.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.324, alin.(4), din Codul penal, adică coruperea pasivă manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bani sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Împotriva sentinței în cauză, inculpatul XXXXXXXXXXXX, la 24 iulie 2017, în termen a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, aplicând o sancțiune sub formă prin prisma art. 79 P RM cu excluderea pedepsei complementare.

În motivarea apelului a invocat următoarele temeuri: Dat fiind faptul, că cauza penală a fost judecată în procedura simplificată, cu atât mai mult, la faza urmăririi penale, în calitate de învinuit a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției sale, nu poate face referire la mijlocit la probele administrate în cadrul urmăririi penale, deoarece le-a acceptat și nu a solicitat administrarea de probe suplimentare, însă instanța de judecată la individualizarea pedepsei penale nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante fapt ce duce la aplicarea unei pedepse mult mai blânde nefăcând referire motivele pentru care a respins cerințele invocate de către apărător cu referire la aplicarea normei art. 79 Cod penal;

Acuzatorul de stat prin pladoariile sale în calitate de pedeapsă a solicitat numirea amenzii în echivalentul de 2800 unități convenționale când instanța a dispus aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale; Deci ca concluzie instanța de fond a stabilit o pedeapsă ai aspră decât cea solicitată, iar în motivarea acestei soluții nu a expus nici o concluzie, din care a reieșit această soluție;

Instanța de judecată absolut nejustificat au aplicat pedeapsa complementară din Cod penal și în acest sens invoc:

În speță, în partea ce vizează raportul juridic între salariat și unitate, și în mod corespunzător statutul angajatului, urmează de specificat că, persoanele salariate din instituțiile publice se împart în doua categorii: - funcționarii publici - persoane numite în funcție publică în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public Nr. 158 din 04.07.2008; -personalul contractual - persoanele care sunt angajate într-o instituție publică pe baza unui contract individual de muncă. Așa precum este stabilit în legislația de referință, funcție publică - reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public - este persoană fizică numită, în condițiile legii, într-o funcție publică.

Funcționarul public nu încheie cu autoritatea publică un contract individual de muncă în accepțiunea legislației muncii, ci numirea sa în funcție publică se face în realizarea unui contract de drept public sau de drept administrativ, în cadrul căruia libertatea contractuală a părților este suplinită în cea mai mare parte de către legiuitor. În consecință, nu se poate aplica funcționarului public regimul juridic al salariaților decurgând din prevederile Codului muncii Nr. 154 din 28.03.2003 și viceversa.

Urmează de reținut că raporturile juridice care decurg din contractul individual de muncă, încheiat între instituția medico-sanitară publică angajatul acestei instituții, au natura juridică a unor raporturi de muncă, neputând fi asimilate raporturilor de serviciu, întrucât, în speță, persoana în cauză are calitatea de salariat care, potrivit Codului muncii, este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Respectiv, suntem în prezența unui raport de muncă derulat în conformitate cu Contractul individual de muncă nr. 129 din 30.09.2015 încheiat între XXXXXXXXXXXX și IMPS Centrul de Sănătate Hâncești. Funcția de jurist în cadrul IMPS se încadrează în categoria de personal care nu desfășoară activități ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică, ori potrivit art. 4 alin.(3) lit.d) din Legea Nr. 158 din 04.07.2008, prevederile prezentei legi nu se aplică acestei categorii. Mai mult, legiuitorul a statuat la alin.(1) al articolului nominalizat, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici din autoritățile publice specificate în anexa nr. 1, ori anexa în cauză nu specifică prezis instituțiile medico-sanitare publice (IMPS) drept autorități publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În consecință, nu se poate aplica apelantului regimul juridic al funcționarului public decurgând din prevederile Legii Nr. 158 din 04.07.2008, întrucât salariatul nu a fost numit în funcție publică și nu este titularul unui contract de drept public, ci are încheiat cu instituția publică un contract individual de muncă în accepțiunea legislației muncii. Așa fiind, în cauza de față nu se poate susține că intersituația apelantului, de salariatul unei unități bugetare și situația funcționarilor publici ar exista vre-o analogie din punctul de vedere al felului muncii, nivelului de responsabilitate, al riscului, sau al cerințelor de profesionalism. Nici împrejurarea că, generic apreciind, plata salariului angajaților din unitățile bugetare se face de către stat, și plata salariilor funcționarilor publici se face tot de către stat, nu presupune și entitatea de drepturi, obligații și cadru legislative pentru categoria angajatorilor din unitățile bugetare, pe de o parte și categoria

ncționarilor publici, pe de alta parte, tot astfel cum, primii, nu se bucura de statutul, investirea cu autoritatea de stat, protecția, drepturile și privilegiile clasei funcționarilor publici.

Potrivit alin. 1 pct. 2 al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel inculpatul în ea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 10 iulie 2017 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzei, f. d. 172, vol. 6, iar cererea de apel a fost declarată la data de 24 iulie 2017, or în a 14-a zi de la pronunțare, f. d. 174-177, vol. 6.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Ion Matusenco cu inculpatul XXXXXXXXXX au susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui în meiu și motivele invocate.

Procurorul Vitalie Călugăreanu nu a susținut apelul declarat de inculpat, solicitând respingerea lui ca fiind nefundat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, relevanței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefundat apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Giurgiulești, din 10 iulie 2017, cu menținerea hotărârii atacate, fără modificări.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza altor probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare judecarea cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor implicate în cauză și a l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat sau de altă persoană; dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma probelor din dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din măsurile deciziei respingând apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefundat.

Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost reținută de instanța de fond, nu au fost stabilite careva omisiuni, erori de drept material sau procesual, or alte temeiuri de casare a sentinței. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al relevanței și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXX, în baza dispozițiilor art. 326 alin. 2 lit. d) din Cod Penal al Republicii Moldova, și anume: adică traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea bunurilor, pentru sine și altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale cu obținerea rezultatului urmărit.

Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, XXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, fără a solicita administrarea de noi probe, a solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Instanța de judecată, a admis cererea inculpatului, XXXXXXXXXX, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea prevăzută la art. 364.¹ CPP.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută în cadrul pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364.¹ CPP de către instanțele judecătorești", potrivit căruia: "în situația aplicării de către instanța de apel a dispozițiilor art. 364.¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364.¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu".

de catre prima instanța .

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, acestea sunt eficiente pentru a constata că, faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. 2 lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpatul XXXXXXXXXXXX și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că recunoaște vina integral, și anume că, susține declarațiile date de la etapa de urmărire penală și a comunicat că, cele declarate la faza de urmărire penală le recunoaște integral și învinuirea care i-a fost adusă de către acuzatorul de stat o recunoaște totalmente. Se căiește de cele comise.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut, a susținut apelul declarat, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului XXXXXXXXXXXX și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX** verificate prin citire în instanța de apel, a relatat, că susține declarațiile date de la etapa de urmărire penală , explicând că, a rugat-o pe XXXXXXXXXXXX să-i dea suma de 5 000 lei Spitalului din Hâncești și suma de 6 000 lei lui XXXXXXXXXXXX. Se căiește de cele comise.
- **Declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX** verificate prin citire în instanța de apel, a relatat, că vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, iar ceea ce ține de cazul cu Spitalul Hâncești, a comunicat că, a fost telefonată de către XXXXXXXXXXXX la care i s-a propus să substituie careva poziții sub oferta câștigătorului ceea ce nu a acceptat și oferta a rămas inițială. Pentru că i s-a atribuit două poziții care nu li se cuveneau, a transmis suma de 5000 lei. În cazul cu XXXXXXXXXXXX, i-a transmis suma de 6000 lei pentru că i-a permis să aducă certificatele clar lizibile, aceleași certificate care erau prezentate și la licitație. Livizibilitatea a certificatelor nu constituie temei pentru descalificarea ofertantului, la fel dacă aceasta constituie abateri esențiale despre care se menționează în Hotărârea de Guvern, au știut despre acest fapt. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX este membru al grupului de lucru, deoarece nu a participat la licitație, doar a lăsat pachetul de acte. Certificatele le-a transmis la poartă, unui soldat de la punctul de trecere și control.XXXXXXXXXX a telefonat-o și i-a comunicat că certificatele sunt slab vizibile și a cerut ca să aducă aceleași certificate, dar să fie clare.Se căiește de cele comise.
- **Declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX** verificate prin citire în instanța de apel, a relatat, că susține declarațiile date de la etapa de urmărire penală și a comunicat că, a modificat datele reale ale licitației și a primit drept remunerare suma de 2000 lei. Se căiește de cele comise.
- **declarațiile martorului xxxxxx** verificate prin darea citirii lor în ședința de judecată a relatat, că este directorul IMSP SR Hâncești din anul 2009. La fel, deține și calitatea de președinte al grupului de lucru pentru achiziții din cadrul instituției pe care o conduce. Ca președinte al grupului de lucru are atribuțiile de supraveghere a procedurii de achiziții publice și de a convoca ședințele acesteia. La începutul lunii iunie 2016, IMSP SR Hâncești a anunțat despre petrecerea licitației publice privind achiziționarea produselor alimentare pentru semestrul II al anului 2016. Prin urmare, el a dat indicații responsabilului de achiziție publice, XXXXXXXXXXXX de a întocmi actele necesare pentru efectuarea licitației. Astfel, la 30.06.2016, în incinta sălii de ședință a IMSP SR Hâncești, s-a desfășurat procedura de deschidere a plicurilor cu ofertele depuse de către agenții economici. Prin urmare, plicurile au fost desigilate după care s-a dat citirii prețurilor precum și a actelor indicate în specificații. După ce procedura de deschidere a plicurilor a luat sfârșit, toți membri au semnat procesul verbal, iar actele licitației au fost preluate de specialistul în achiziții publice, XXXXXXXXXXXX Peste câteva zile, XXXXXXXXXXXX, l-a anunțat despre faptul că a finisat procedura de evaluare a ofertelor unde grupul de lucru poate să se întrunească pentru a desemna pozițiile câștigătoare. Astfel, grupul de lucru s-a întrunit în ședință unde XXXXXXXXXXXX, a prezentat rezultatele evaluării, iar membrii având încredere deplină în el, au semnat procesul verbal privind evaluarea ofertelor. În baza hotărârii grupului de lucru, de către XXXXXXXXXXXX, au fost întocmite contractele privind achiziția de produse alimentare, care i-au fost predate spre semnare. După semnare, tot XXXXXXXXXXXX, a prezentat contractele de achiziție împreună cu actele aferente la Agenția Achiziții Publice Acesta a menționat că nu este la curent că XXXXXXXXXXXX, a eliminat careva certificate de conformitate din setul de acte prezentat de către SRL Lovis-Angro, precum și despre faptul că pentru această ilegalitate acesta a fost remunerat cu mijloace financiare, f.d.116-118, vol. III;
- **Procesul verbal de examinare din 18.01.2017**, a e-mail-ului companiei XXXXXXXXXXXX SRL, și anume „xxxxxxxxxcomert@hotmail.com”, prin care s-a confirmat declarațiile învinuitorilor și anume că la 30.06.2016, de la adresa lui XXXXXXXXXXXX a fost expediat din adresa de e-mail a companiei ”XXXXXXXXXX” SRL, un tabel cu evaluarea ofertelor depuse de către compania menționată precum și companiile ”XXXXXXXXXX” SRL, ”XXXXXXXXXX” SRL și SRL ”xxxxxx”, la pozițiile unt, zahăr, ulei de floarea soarelui, cartofi și prune uscate. În urma examinării informației expediate, s-a constatat că în calitate de câștigător la poziția „unt”, urma a fi desemnată compania ”XXXXXXXXXX” SRL, cu prețul de 76,3 lei/kg, iar poziția „zahăr”, revenea companiei ”XXXXXXXXXX” SRL, pentru prețul de 12,13 lei/kg, însă în urma acțiunilor ilegale ale învinuitorilor pozițiile menționate au revenit companiei XXXXXXXXXXXX SRL pentru prețul de 79,63 lei/kg și respectiv 76,3 lei/kg, f.d. 66-67, vol. III.

- **Proces-verbal de examinare din 26.12.2016**, a actelor care au stat la baza petrecerii licitației publice nr. 16/01407 cu obiectul achiziției „Diverse produse alimentare pe semestrul II anul 2016, ouă și legume pe trimestrul III an. 2016, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 02.12.2016. În rezumatul examinării s-a constatat că la poziția „unt de vaci 72,5%” a fost desemnat câștigător ofertantul ”XXXXXXXXXX” SRL, pentru prețul de 79,63 lei/kg fără TVA, însă ”XXXXXXXXXX” SRL, a depus cea mai avantajoasă ofertă și anume 76,30 lei/kg, fără TVA, însă a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatului de conformitate. La fel, s-a constatat că la poziția „zahăr tos în saci a câte 50 kg” a fost desemnat câștigător ofertantul ”XXXXXXXXXX” SRL, pentru prețul de 12,21 lei/kg fără TVA, însă ”XXXXXXXXXX” SRL, a depus cea mai avantajoasă ofertă și anume 12,13 lei/kg, fără TVA, nefiind indicate motivele descalificării, f.d 1-8, vol. III;

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de XXXXXXXXXXXX de la nr. de telefon 069809040 (anexă stenograme), în care sunt relevate convorbirile cu XXXXXXXXXXXX:** a. convorbirii telefonice din 30.06.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:49:43– 16:51:36, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX;

- **convorbirii telefonice din 30.06.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:29:16– 17:31:30, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX;

- **convorbirii telefonice din 30.06.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:05:23– 19:07:19, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 30.06.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:10:16– 19:11:44, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 01.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:44:32– 19:48:05, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 05.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:32:02– 17:33:18, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 07.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:41:49– 14:44:19, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 25.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 10:54:25– 10:55:32, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **SMS din 26.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:36:59– 16:36:59, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 26.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:37:30– 16:37:57, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX Bahcivanji utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 27.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:48:09– 14:48:37, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 28.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 08:23:00– 08:24:33, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 28.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 10:23:23– 10:24:32, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **SMS din 28.07.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:20:23– 13:20:23, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A”. A - A rămas puțin nedumerit persoana. Minus 500 și nimic la bonusul de..., f.d.90-250, vol. IV;

- **declarațiile martorului xxxxx** verificate prin darea citirii lor în ședința de judecată a relatat, că activează în calitate de specialist principal în cadrul secției juridice a Departamentului Dotari. La începutul anului 2016, a deținut și calitatea de secretar al grupului de lucru pentru achiziție din cadrul Ministerului Apărării a R. Moldova (în continuare MA). În calitate de secretar al grupului de lucru are următoarele atribuții: pregătirea documentelor necesare pentru desfășurarea procedurilor de achiziții, întocmirea procesului verbal de evaluare de deschidere etc. La 19.01.2016, în buletinul nr. 4, de către autoritatea contractantă Departamentul dotării al MA a fost publicată invitația de prezentare a ofertelor pentru licitația publică nr. 16/00044, privind procurarea produselor alimentare pentru necesitățile Armatei Naționale. Conform documentației standard au fost solicitate produse alimentare care au fost divizate în 31 de poziții. La fel, în documentația standard au fost indicate și actele necesare pentru ca oferta să fie eligibilă. Până la 29.02.2016, au fost prezentate ofertele a 27 de agenți economici printre care și oferta companiei "XXXXXXXXXX" SRL. Astfel, conform procesului verbal nr. 34/16 din 29.02.2016, membrii grupului de lucru au fost: președintele grupului xx, membrii xxxxx și secretarul grupului de lucru xxxx. Aceasta a menționat că la ședința de deschidere a asistat și cet. XXXXXXXXXXXX, care a venit împreună cu șeful acestuia, Olaru Mihail însă la careva atribuții la grupul de lucru nu avea și nici nu s-a implicat, și careva invitați la procedura dată nu au fost. Referitor la faptul că Vareaghin XXXXXXXXXXXX nu a fost inclus în grupul de lucru, ea a explicat că acesta nu poate fi inclus pe motiv că din partea direcției logistică unde activează, deja este inclus ca membru Șeful acestuia Olaru Mihail. Referitor la pozițiile fasole și varză, a comunicat că la aceste produse a fost desemnat câștigător SRL "XXXXXXXXXX", ca agentul economic care a propus cel mai mic preț și a prezentat toate actele obligatorii solicitate. Actele prezentate de această întreprindere întruneau toate condițiile necesare dar în caz că sunt careva nereguli sau neclarități întreprinderii îi este solicitat prin scrisoare prezentarea actului în original. La fel, a comunicat că pe parcursul petrecerii ședinței de deschidere a ofertelor, nu a observat din partea lui Vareaghin XXXXXXXXXXXX careva implicări în adresa comisiei sau altor persoane, în general fiecare membru al comisiei își îndeplinește obligațiunile sale de serviciu nefiind influențat de cineva, f.d.237-239, vol. III;

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2016**, a actelor care au stat la baza petrecerii licitației publice nr. 16/00044 din 30.06.2016 În urma examinării s-a constatat că compania SRL „XXXXXXXXXX” a fost desemnată câștigătoare la pozițiile: SRL "XXXXXXXXXX" – suma totală a produselor prestate = 450 730 lei (fără TVA) Crupe de hrișcă sub formă de boabe 15,29; 5 000 kg; Fasole 12,36; 5 000 kg; 61 800 lei Varză proaspătă roada 2015; 5,58; 40 000 kg; 223 200 lei Morcov proaspăt roada 2015; 5,58; 16 000 kg; 89 280 lei, f.d.224-236, vol. III;

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de XXXXXXXXXXXX** de la nr. de telefon 069809040 (anexă stenograme), în care sunt relevate convorbiri cu XXXXXXXXXXXX:

- **convorbirii telefonice din 27.04.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:15:22 – 17:15:54, între cet. XXXXXXXXXXXX, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 27.04.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:27:12 – 18:28:17, între cet. XXXXXXXXXXXX (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 27.04.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:08:45 – 19:09:12, între cet. XXXXXXXXXXXX (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din 27.04.2016**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:53:34 – 19:54:17, între cet. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX.

- **convorbirii telefonice din XXXXXXXXXXXX**, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:40:07 – 17:40:59, între cet. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX (armata), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXXXXXXXX, f.d.90-250, vol. IV;

Instanța de apel constată că, din conținutul cererii de apel înaintate de inculpatul XXXXXXXXX, rezultă că, legalitatea sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din data de 10 iulie 2017 este contestată doar sub aspectul individualizării pedepsei penale și aplicării pedepsei complementare.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, XXXXXXXXX, încadrarea juridică corectă și anume art. 326 alin. 2 lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, trunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. 2 lit. d) din Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, curtea de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova.

Astfel, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de Procedură Penală, instanța apreciază că, nu există temeii de a interveni în sentința contestată.

În ceea ce privește cererea de apel înaintată de inculpatul XXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2017 urmează a fi invocat că, din conținutul acestora rezultă că avocatul nu este de acord cu categoria de pedeapsă stabilită prin sentința primei instanțe și solicită aplicarea prevederilor art. 79 CP RM.

Colegiul penal consideră că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea fetei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și incapacitate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temeii pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât

negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă.

În speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, or, aceleași circumstanțe apreciate de către instanța de judecată ca atenuante, nu mai pot fi considerate și ca excepționale or, aceste circumstanțe sunt niște circumstanțe atenuante obișnuite și nu treva excepționale. Căința sinceră a inculpatului XXXXXXXXXXXX, caracteristica pozitivă de la locul de trai, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, fiind circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP care au fost puse la baza unei pedepse prin prisma art. 364.¹ in. 8 CPP RM.

În acest context, instanța de apel invocă că, pedeapsa penală aplicată inculpatului, XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova este una legală, iar motivele invocate de inculpat în cererea de apel sunt lipsite de suport factologic și juridic.

Colegiul penal respinge alegațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX referitor la faptul că, instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă mai aspră decât cea solicitată de procuror, or instanța de judecată la individualizarea pedepsei ține cont de propunerile acuzatorului de stat, de alegațiile părții vătărate și prioritar se ghidează de prevederile legii, stabilind pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. 2 lit. d) Cod penal. Astfel Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit inculpatului XXXXXXXXXXXX o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului incriminat și nicidecum nu a ieșit din limitele judecării cauzei.

Referitor la argumentele prezentate de inculpat cu privire la excluderea pedepsei complementare, Colegiul penal la fel consideră întemeiate, or inculpatul XXXXXXXXXXXX în momentul comiterii infracțiunii s-a folosit de funcția pe care o deține, și excluderea pedepsei complementare doar ar încuraja comiterea de noi infracțiuni din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Mai mult, Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, XXXXXXXXXXXX, constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și măsurii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite daune și restricții drepturilor lor. Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele probleme ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Important de reținut și faptul că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie supra celor retalate, instanța de apel remarcă că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului, XXXXXXXXXXX, fiind legală, echitabilă și individualizată.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal atestă că, prima instanță în mod just, obiectiv a aplicat în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, XXXXXXXXXXX, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță, ceea ce face lipsit de temei apelul inculpatului XXXXXXXXXXX.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel, în conformitate cu art. 15 alin. 1 pct. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului XXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 iulie 2017, și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 13 iunie 2018, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balmuș