Dosarul nr. 4-41/2025
PIGD 4-25020326-15-4-14022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui **Bogdan Constantin**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,
pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2025 agentul constatator, Turceac Alin, a întocmit procesul-verbal seria nr.MAI06 421983 cu privire la contravenție în privința lui Bogdan Constantin în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul Bogdan Constantin, la 25 ianuarie 2025 la orele 17:55, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****prin ***** a fost stopat și fiind testat cu aparatul „Drager 6820” s-a stabilit o concentrație de 0,26 mg/l alcool în aerul expirat.

Acțiunile lui Bogdan Constantin au fost încadrate în baza art.233 alin.(1) din Codul contravențional.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Agentul constatator Perju Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Prezent în ședința de judecată făptuitorul Bogdan Constantin vina în comiterea contravenției a recunoscut-o și a explicat că a servit alcool și s-a urcat la volanul mijlocului de transport din necaz.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că vinovăția lui Bogdan Constantin este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art.233 alin.(1) din Codul contravențional, contravenție pentru care contravenientul Bogdan Constantin va fi sancţionat contravenţional.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.*

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul constatării nulității acestuia instanța stabilește că, date care ar determina nulitatea acestuia în condițiile art. 445 din Codul contravenționale nu se identifică.

Articolul 425 din Codul contravențional stipulează că, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată instanța a constatat că, vinovăția lui Bogdan Constantin de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate în cadrul examinării faptei, şi anume:

- Raportul ofițerului principal al DS Sud a IP Cahul, comisar Burduja P., prin care aduce la cunoștință că la 25.01.2025 ora 17:55 a parvenit înștiințare telefonică de la SS al SP al SSP a IP Cahul, Turceac A., care a comunicat că patrulând prin *****, la 25.01.2025 ora 17:50 a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare WKE533, la volanul cărui s-a stabilit a fi cet. Bogdan Constantin a.n.*****, locuitor al *****, în timpul documentării s-a simțit un miros specific de alcool, ca urmare fiind supus testului alcooscopic i s-a stabilit o concentrație de 0,26 mg/l vapori de alcool în aerul expirat./f.d.6/
- Tichetul „Drager 6820” din 25.01.2025, ora 17:50 pe numele cet. Bogdan Constantin, a.n.*****, potrivit cărui a fost stabilit rezultatul final de 0,26 mg/l./f.d.7/
- Procesul-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 25 ianuarie 2025./f.d.10/
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25 ianuarie 2025./f.d.11/
- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Bogdan Constantin a.n.*****, copia certificatului de înmatriculare provizoriu și raportul de inspecție tehnică periodică./f.d.12-14/

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 12 februarie 2025./f.d.15/
- Proba video./f.d.16/

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Bogdan Constantin de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzaţiei înaintate.

Mai mult ca atât, făptuitorul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, în cadrul ședinței a recunoscut vinovăția în cele incriminate ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că contravenientul a condus nemijlocit vehiculul în stare de ebrietate, în baza mijloacelor de probă administrate, stabilindu-se în concret că Bogdan Constantin a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit prevederilor art.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat;* b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Astfel, acţiunile lui Bogdan Constantin întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Ținând cont de faptul că, săvârșirea contravenției şi vinovăția făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancțiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției, ţinând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei instanța găsește posibilă, a-i aplica lui Bogdan Constantin sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii lei 00 bani) lei.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, contravenientul Bogdan Constantin este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră justificat, aplicarea față de contravenient a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Bogdan Constantin vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Codul contravenţional şi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700

unităţi convenţionale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii lei 00 bani) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Bogdan Constantin prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Buşuleac**