

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

29 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintelui şedinţei,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierului

Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul

Alexei EŞAN

inculpatului

Petru DUCA

apărătorului inculpatului Duca Petru, avocatului Valeriu COVAŞ

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Duca Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior judecat, fără antecedente penale, cu antecedente penale stinse, pensionar,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea şi darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-şi îndeplini obligaţiunile în exercitarea funcţiei sale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Eşan Alexei, a solicitat ca inculpatul Duca Petru, să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, şi cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, de stabilit o pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, echivalentul a 56250,00 lei iar în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea a 2 bancnote cu nominalul de 500 lei și respectiv 200 lei, care au fost recunoscute ca corp delict și se află la păstrare la SFS în folosul statului. Măsura preventivă aplicată obligarea de a nu părăsi țara, de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare;

apărătorul inculpatului Duca Petru, avocatul Covaș Valeriu, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer și are o vîrstă mai înaintată, a solicitat stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) și cu aplicarea prevederilor art.80/1 din Codul penal, anume cea mai minimă pedeapsă;

inculpatul Duca Petru, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitînd să fie pedepsit mai blînd;

termenul de examinare a cauzei: 05 septembrie 2025 – 29 octombrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Duca Petru, la 09 iulie 2025, aproximativ ora 16:35, conducând mijlocul de marca „*****”, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R6, în localitatea Peresecina r-nul Orhei, a fost stopat de către angajații SEMS a INSP comisar, Sava Nicolae și inspector principal Gheorghița Adrian, pentru faptul că primul a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, iar în cadrul controlului s-a constatat că conducătorul auto anterior, la 11.01.2025, a mai comis și contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravențiilor respective, Duca Petru, cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului de poliției Sava Nicolae și Gheorghița Adrian, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliției în sensul de a nu îndeplini acțiuni în

exercitarea funcției publice deținute, inițial i-a promis lui Sava Nicolae oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către aceștia că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat suma de 700 lei, angajaților de poliție, pe care i-a plasat în automobilul de serviciu cu n/î MAI 8847.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Duca Petru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Duca Petru, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, cazul a avut loc în luna iulie a anului 2025, data nu și-o amintește. A ieșit de la servis-auto din sat. Peresecina, r-nul Orhei, cu mașina și a traversat linia dublă

continuă și îndată a fost stopat de către poliție. Polițiștii i-au spus să prezint actele, i-au comunicat esența învinuirii, iar el a prezentat actele solicitate. După aceea el s-a dus la polițiști și i-a rugat să nu-i pună puncte de penalizare, ci o amendă mai mare însă, fără puncte de penalizare. El a scos din geantă suma de 700 de lei și i-a pus în buzunarul banchetei șoferului, de la mașina de poliție. Domnul polițist i-a explicat să se oprească în mașina sa și să aștepte. El a așteptat aproape o oră, exact nu-și amintește, și a văzut că vine o altă mașină de poliție și nu i-au spus nimic. El se afla în mașină, iar ei scriau ceva. El văzînd că stă mult în mașina, a decis să coboare din mașină și să întrebe de ce stă așa de mult. Un polițist i-a spus să se apropie de mașina poliției, la care el a întrebat de ce nu se prezintă, iar polițistul i-a spus să se apropie să semneze careva acte, la care el a refuzat. I-au cerut numărul de telefon al său, el a refuzat să semneze și i-au spus că poate pleca. Când a pus banii în mașina poliției, polițiștii nu i-au spus nimic. La fel a concretizat faptul că, el nu cunoaște dacă polițiștii au văzut că a pus banii. El le-a spus polițiștilor că va da niște bani, însă ei nu au spus nimic, iar el a crezut că aceștia sunt de acord și a pus banii în buzunarul banchetei din spate. A depus suma de 700 lei, o bancnotă de 500 lei și una 200 lei. Polițiștii i-au spus că nu se permite să le ofere bani. Recunoaște că polițiștii i-au spus că nu are voie să le dea bani.

La fel a concretizat faptul că el se deplasa cu automobilul de model ***** cu n. î. *****. Î-i pare rău de cele comise.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Duca Petru, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile **martorului Sava Nicolae**, care a declarat că la 09.07.2025, fiind implicat în serviciu cu echipajul de model „Skoda Superb” cu numărul de

înmatriculare MAI 8847, conform graficului SEMS, în componență cu inspector-principal Gheorghita Adrian, deplasându-se conform dislocației pe traseul R-6 Peresecina la prevenirea accidentelor rutiere și respectarea Regulamentului Circulației Rutiere, în jurul orelor 16.35, a stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” la volanul căruia se afla Duca Petru, care a încălcat Regulamentul Circulație Rutiere conform art. 240 al (1) CC și anume încălcarea marcajului liniei continue duble, unde i-a comunicat ce prevede legislația, la care conducătorul auto a încercat de nenumărate ori să-i propună sume bănești, astfel Duca Petru a fost atenționat de nenumărate ori despre răspunderea penală conform art.324, 325 CP. Duca Petru a ignorat cerințele legale, a scos și i-a lăsat bancnotele pe scaunul din față a mijlocului de serviciu și anume 2 - bancnote: 1 bancnota cu nominalul de 500 lei și o altă bancnotă cu nominalul de 200 lei, suma totală fiind de 700 lei. Tot atunci i-au fost întocmite 2 - Procese verbale cu Privire la Contravenție conform art. 236 al 1 (CC a RM), art. 240 al 1 (CC a RM), (f.d. 21-22);

5.3. Fiind audiat în calitate martor Gheorghita Adrian, a dat și a oferit declarații similare cu cele făcute de martorul Sava Nicolae, (f.d. 19-20);

5.4. PROCESE-VERBALE ALE ACȚIUNILOR DE URMĂRIRE PENALĂ:

- Procesul-verbal cercetarea la fața locului din 09.07.2025, prin ce s-a ridicat mijloacele bănești în sumă de 700 MDL din automobil de serviciu „Skoda Superb” cu n/î MAI 8847, prin ce s-a constatat că mijloacele bănești au fost plasate de către conducătorul auto, Duca, în vederea neatragerii la răspunderea contravențională, (f.d. 15-18);

- Proces-verbal de examinare a înregistrării video din 11 iulie 2025, prin care a fost examinată înregistrarea video efectuată la 09 iulie 2025, de pe camera instalată în automobilul de model „Skoda Superb” cu n/î MAI 8847, care conține secvențe video din momentul stopării șoferului Duca Petru și dialogul acestuia cu angajatul de poliție Sava Nicolae, (f.d. 26-27);

- Proces-verbal de examinare a înregistrării video din 11 iulie 2025, prin care a fost examinată înregistrarea video efectuată la 09 iulie 2025, de pe telefonul mobil al lui Sava Nicolae, care conține secvențe video din momentul dialogului acestuia cu Duca Petru, unde ultimul de mai multe ori propune și în final dă angajatului de poliție suma de 700 de lei, pentru a evita tragerea la răspundere contravențională, (f.d. 28-30);

5.5 DOCUMENTE - MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ:

- Un suport DVD-R, ce a fost ridicat la 09.07.2025 prin proces verbal de ridicare de la angajatul INSP, Sava Nicolae, (f.d. 25);

- Informație cu nr. 34/17-7700 din 15.08.2025 ce a fost expediată de către Inspectoratul național de securitate publică pe 18 file, la demersul CNA cu nr. 03/40-14098 din 13.08.2025 (fd-33-51);

5.6 RAPOARTE DE CONSTATATE TEHNICO ȘTIINȚIFICE SAU DE EXPERTIZĂ EFECTUATE ÎN CADRUL CAUZEI PENALE:

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000777 din 26.08.2025 prin care a fost stabilit că bancnota cu nominalul 500 MDL cu seria și nr. G.0080/400074 și o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria și numărul G.0080/013832, corespund după metoda și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă, (f.d. 57-61).

5.5. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Duca Petru coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Duca Petru, acestea fiind demonstrate pe deplin, "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29.08.2025 (f.d.93-94) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Duca Petru, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

6.2. Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Duca Petru, constituie mijloacele bănești - două bancnote cu valoare nominală de 500 lei cu seria și numărul G.0080/400074 și bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria și numărul G.0080/013832.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Duca Petru, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 700 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) și art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

6.11. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Duca Petru i-a promis lui Sava Nicolae, angajat INSP al IGP al MAI, mijloace bănești ce nu se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică

pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în automobilul de serviciu cu n/î MAI 8847.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.13. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Duca Petru, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.14. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 09.07.2025, inculpatul Duca Petru avea vârsta de 64 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.15. În concluzie, instanța de judecată consideră că s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Duca Petru, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.7. Infracțiunea incriminată inculpatului Duca Petru, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.8. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Duca Petru, instanța de judecată a reținut căința sinceră, vârsta înaintată fiind pensionar și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Duca Petru, instanța nu a constatat.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Duca Petru, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Duca Petru, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000,00 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 29.08.2025, (f.d.98), a fost aplicată față de Duca Petru măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. Prin ordonanța din 29.08.2025, (f.d.99), a fost aplicată față de Duca Petru consemn restrictiv la frontieră – sarcina interdicției de ieșire și consemn de ridicare – sarcina ridicarea provizorie a pașaportului.

8.4. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Astfel, pentru asigurarea executării sentinței, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Duca Petru, până când sentința va deveni definitivă.

8.6. Referitor la consemn restrictiv la frontieră – sarcina interdicției de ieșire și consemn de ridicare – sarcina ridicarea provizorie a pașaportului aplicat lui Duca Petru prin ordonanța din 29.08.2025, instanța o v-a menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Soarta corpurilor delictive

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 26.08.2025 (f.d.62-63), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul G.0080/400074 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G.0080/013832 și care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr. 276 din 01.09.2025, (f.d.64-65; 129).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul G.0080/400074 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G.0080/013832, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

10.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Duca Petru se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500

(cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, inculpatul Duca Petru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă aplicată lui Duca Petru, obligarea de a nu părăsi țara, se menține până când sentința va deveni definitivă și executorie.

Referitor la consemn restrictiv la frontieră – sarcina interdicției de ieșire și consemn de ridicare – sarcina ridicarea provizorie a pașaportului aplicat lui Duca Petru prin ordonanța din 29.08.2025, instanța o v-a menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul G.0080/400074 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G.0080/013832, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr. 276 din 01.09.2025, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă