Dosar nr. 5r-193/2025 (PIGD: 4-25060803-51-5r-02052025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Cătălina Mihailov

cu participarea:

agentului constatator Nicolae Dereniov
apărătorului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional,
avocat stagiar Andreea Țiverenco

în absența:

persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ala Postolachi

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Ala, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Postolachi Ala de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a fost înregistrată în Judecătoria Ungheni la data de 02 mai 2025 și s-a judecat până la data de 04 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 02 mai 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Ala, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Postolachi Ala de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 09 aprilie 2025, în localitatea *****e, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare ***** pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Potrivit Curții Europene încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, care era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată din care ar rezulta cine anume i-a dat bani. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator, care ar demonstra componența contravenției art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea

scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenției, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 09 aprilie 2025 și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. În ședința de judecată din data de 03 iulie 2025, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocatul stagiar Țiverenco Andreea a depus o contestație suplimentară în care indicat *inter alia* că, Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Postolachi Ala împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acesteia de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, lui Postolachi Ala i se incriminează că aceasta, în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024, fapt prin care Postolachi Ala ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza *Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005)*, în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, şi prin prisma cauzei *Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010)*, urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultima.

Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins, a primit sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate Alei Postolachi. Agentul constatator nu a indicat cum dânsa a comis contravenția imputată.

În vederea susținerii poziției de apărare și a demonstrării faptului de nevinovăție a contravenientei, atenționează următoarele:

Un apect esențial este faptul că audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a început la orele 13^{50} și s-a finalizat la orele 14^{10}, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la orele 13^{56}, înainte de finalizarea procedurii de audiere, ceea ce denotă că actul de constatare a contravenție a fost emis prematur, fără a fi respectat principiul aflării adevătului, fiind emis un act preformat cu încălcarea dreptului la apărărare efectivă, ceea ce denotă un formalism abuziv și o lipsă de imparțialitate din partea agentului constatator.

Un alt aspect esențial care subminează temeinicia procesului-verbal constă în lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.

În rubrica nr. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator consemnează că: „a acceptat bani ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unui drept electorale". O asemenea afirmație, de o gravitate considerabilă, implică o presupusă faptă de corupere a alegătorului, dar este formulată în lipsa oricărui suport probator concret.

Nu este demonstrat scopul pretinsei fapte - de a influența neexercitarea unor drepturi electorale. Pentru a stabili existența acestui scop, este necesar ca organul constatator să aducă dovezi clare privind legătura directă dintre sumă și influențarea votului, ceea ce în acest caz lipsește cu desăvârșire. Simpla formulare generică și lipsită de suport a unei intenții este inacceptabilă într-o procedură legală.

În lipsa unor probe directe, indirecte sau circumstanțiale relevante, reține că întregul proces-verbal se bazează exclusiv pe afirmațiile agentului, necoroborate cu alte mijloace de probă. Or, în materie contravențională, sarcina probei revine organului constatator, iar orice îndoială rezonabilă profită persoanei cercetate (beneficiul îndoielii), conform principiului *in dubio pro reo*, aplicabil și în cauzele contravenționale.

În procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată perioada săvârșirii constavenție: anul 2024, însă nu este clar cum a constatat agentul constatator că Postolachi Ala a comis atunci contravenția.

Conform art. 445 Cod contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind [...] şi a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal anume a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.

Menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. De asemenea, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice și să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Or, în situația în care se incriminează că aceasta ar fi primit careva mesaje, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

Un alt aspect esențial și decisiv în prezenta cauză, îl reprezintă determinarea exactă a datei săvârșirii pretinsei fapte contravenționale. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025, se indică perioada anului 2024, ca moment al comiterii faptei. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea (art. 47^1 din Codul contravențional) a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din data de 31.07.2024, intrând în vigioare la data de 15.08.2024.

Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - iulie 2024, atragerea la răspundere contravențională este ilegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) Codul contravențional, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăsprește sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate. Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității.

Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituție și art. 7 CEDO.

Prin urmare, atragerea la răspundere a Alei Postolachi în baza unei legi, care nu exista la momentul presupus că a comis contravenția.

Într-o altă ordine de idei, a invocat faptul că, la materialele cauzei contravenționale în privința lui Postolachi Ala nu se regăsește raportul expres menționat în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din data de 01 aprilie 2025 (dosar nr.13-2238/2025), prin care s-a autorizat utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. ***** în cauza contravențională *****.

În speță, materialele anexate în cauza examinată nu conțin acest raport, iar simpla existență a unor acte generale, nespecificate, fără legătură concretă cu fapta imputată, nu poate constitui probă legală.

Un alt aspect deosebit de important, constă în modalitatea acumulării „probatoriului”. Agentul constatator consideră drept probă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2240/2025 din data de 01 aprilie 2025, prin care s-a admis demersul procurorului în

Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală ***** în cauza contravențională *****, însă datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01 aprilie 2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzei penale 2023910322 și cauzei contravenționale *****.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3604 din data de 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. *****, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, inclusicpentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Înscrisurile respective contravin art. 425 Cod Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indică asupra comiterii contravenției, urmează a fi dobândite în mod legal.

Cu referire la celelalte acte anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, consideră că acestea sunt acte generale, fără individualizare, care nu indică identitatea lui Postolachi Ala ca fiind implicat în vreo acțiune ilicită; nu fac referire concretă la împrejurări, loc, timp, modalitate de comitere a presupusei contravenții; nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, aceste acte nu pot fi reținute ca probe legale, întrucât nu îndeplinesc cerințele de relevanță, pertinență și concludență prevăzute de Codul contravențional și de jurisprudența CEDO.

Niciunul dintre actele anexate la dosar nu stabilește o legătură de cauzalitate între Postolachi Ala și fapta imputată. Mai exact nu există probe directe (interceptări, declarații, poze, constatări tehnico-științifice); nu se poate deduce implicarea sa în faptă din conținutul actelor; nu există vreo mențiune expresă despre numele său sau despre o acțiune concretă pe care ar fi săvârșit-o.

Astfel, între actele existente și presupusa faptă a lui Postolachi Ala nu există nicio legătură factuală sau juridică.

Respectiv, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.***** nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe și nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională pornită în privința lui Postolachi Ala.

Procesul-verbal cu privire la contravenție de sancționare a Alei Postolachi este o înscenare imorală din partea poliție, în care, de fapt, oamenii au încredere ca și în situația contravenientei. Or, aceasta a explicat poliției situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente și au acuzat-o ilegal de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În concluzie constată că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Conform prevederilor art. 6§2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notează faptul că tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenţiei.

Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*).

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*) stabileşte că, răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informaţie, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeaşi circumstanţă, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de vinovăţie.

Cu privire la practica CEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p.88, Curtea reaminteşte că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reţine criteriul probei „*dincolo de orice îndoială rezonabil”*.

La caz, nu există probe care să confirme vinovăţia lui Postolachi Ala în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă.

La caz, fapta incriminată lui Postolachi Ala este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

Potrivit prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie componența de contravenție - *coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Din incriminarea adusă lui Postolachi Ala se indică că acesta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Postolachi Ala ar fi pretins mijloacele bănești și care destinate anume pentru determinarea acestuia să-și exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

O cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art.47[1] Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să-şi exercite sau să nu-şi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional. Scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că Postolachi Ala urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei Postolachi Ala nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Postolachi Ala a faptei de corupere electorală pasivă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul *pretinderii, acceptării sau primirii*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a *bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor* sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Postolachi Ala nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile lui Postolachi Ala ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Postolachi Ala ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

În vederea susținerii pretinsei fapte contravenționale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei mai multe acte provenite dintr-o cauză penală distinctă – nr. *****. Cu toate acestea, analizând conținutul acestor materiale, se impune cu fermitate concluzia că niciuna dintre actele anexate la materialele cauzei privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală nu indică în mod expres sau implicit asupra comiterii unei contravenții de către Postolachi Ala. Aceste încheieri privesc desfășurarea unor măsuri speciale în contextul unei cauze penale, nu contravenționale, iar folosirea acestora în afara cadrului autorizat reprezintă o depășire a scopului și o încălcare a principiului legalității obținerii probelor.

Raportul de analiză efectuat în cauza penală menționată nu conține nicio concluzie clară sau directă care să demonstreze că Postolachi Ala ar fi comis o faptă ilicită, fie ea penală sau contravențională. De altfel, raportul se referă la aspecte generale, lipsite de individualizare cu privire la persoana acestuia, ceea ce exclude orice valoare probatorie a acestuia în prezenta cauză.

Celelalte acte anexate la dosarul contravențional sunt generale, neconcludente și lipsite de forță probatorie, întrucât nu stabilesc o legătură cauzală directă între comportamentul pretins al contravenientei și fapta incriminată; nu demonstrează elementele constitutive ale contravenției, respectiv: fapta, vinovăția, caracterul ilicit și pericolul social; nu sunt susținute de mijloace de probă directe și legale, precum declarații, interceptări autorizate explicit pentru această cauză sau constatări tehnico-științifice concludente.

Potrivit prevederilor legale Codul contravențional, instanța se pronunță asupra vinovăției contravenientei doar în baza probelor obținute legal, pertinente și concludente. Or, în lipsa unor asemenea probe, orice sancțiune aplicată se bazează pe supoziții și interpretări subiective, inadmisibile într-un stat de drept.

Mai mult, utilizarea unor materiale obținute într-o altă cauză și în alt cadru procesual (penal, nu contravențional), fără a se indica expres că pretinsele fapte imputate contravenientei ar avea o careva legătura expresă prin care se poate stabili vinovăția acesteia, reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și consolidat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Acest drept presupune ca orice persoană acuzată să aibă posibilitatea reală de a cunoaște, contesta și combate probele administrate împotriva sa, ceea ce în speță nu a fost asigurat.

În lumina celor expuse, devine clar că acuzația adusă contravenientei nu se sprijină pe probe legale, utile, pertinente și concludente. Materialele prezentate de organul constatator nu stabilesc în mod obiectiv existența unei fapte contravenționale, nu individualizează conduita pretinsă a contravenientei și nu probează nicio formă de vinovăție.

Prin urmare, lipsa probelor reale conduce la concluzia inevitabilă că acuzația este nefondată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Postolachi Ala.

În acest context, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Postolachi Ala.

Postolachi Ala este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și ilegal au întocmit acte, care l-au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Cu referire la cele expuse supra, se constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

5. Solicită admiterea integrală a contestației, constatarea nulității absolute a procesului-verbal seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional.

6. Fiind ascultată în ședința de judecată din data de 03 iulie 2025, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocat stagiar Țiverenco Andreea, a susținut consteatsția și a reiterat în esență raționamentele expuse în textul acesteia.

7. Ulterior, fiind înștiințată pentru a se prezenta în ședința de judecată din data de 09 octombrie 2025, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocat stagiar Țiverenco Andreea, nu s-a prezentat, însă, la data de 07 octombrie 2025, a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa și a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

8. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Dereniov Nicolae a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

9. Ascultând agentul constatator, cercetând materialele cauzei contravenţionale probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, respectiva contestație depusă de Postolachi Ala la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

11. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 09 aprilie 2025 și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 24 aprilie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Ala, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Postolachi Ala a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

12. În continuare, instanţa reţine că, la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în care a reținut că numita Postolachi Ala, în perioada anului 2024, aflându-se în mun. Ungheni, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

13. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 09 aprilie 2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

14. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a formulat nicio obiecție referitoare la faptele reținute de agentul constatator.

15. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional (în redacția inițială), constituie componență de contravenție - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

16. Instanța sesizează că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 09 aprilie 2025, numita Postolachi Ala a declarat că, este simpatizant al partidului politic *****. În perioada anului 2024 a transmis buletinul de identitate unei persoane pe care nu o cunoaște, aflându-se la o adunare a partidului politic *****, pentru a i se face transferul unei sume de bani. Dânsa este deținătorul numărului de telefon *****, iar în telefonul său a avut instalată aplicația *****. Această aplicație a fost instalată de o

persoană membră a partidului politic ***** cu scopul de a primi mesaje SMS, precum și transferuri de mijloace financiare în sumă de 5000 ruble rusești. Mijloacele bănești respective le-a ridicat personal de la membrii partidului. Pentru transferul mijloacelor bănești a primit indicația de a vota la scrutinul din toamna anului 2024 pentru candidatul partidului politic *****.

17. Respectiv, instanța notează că, din declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Ala, rezultă că, în toamna anului 2024, a acceptat suma de 5000 ruble rusești pentru a vota candidatul din partea partidului politic *****, la scrutinul din data de 20 octombrie 2024, iar fapta săvârșită de dânsa fost calificată corect în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Deși, este adevărat că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată perioada săvârșirii anului 2024, având în vedere declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanța notează că, la data săvârșirii faptei, era în vigoare norma prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, astfel încât tragerea sa la răspundere contravențională nu este arbitrară, iar neindicare unei date sau a unei perioade mai exacte, în lumina circumstanțelor particulare ale speței, nu poate afecta în mod esențial fondul cauzei.

18. Cu referire la argumentele invocate în contestație, instanța notează că, contrar argumentelor respective, procesul contravențional a fost examinat în prezența numitei Postolachi Ala, care a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și l-a semnat, inclusiv în confirmarea faptul explicării drepturilor și obligațiilor pe care le avea, dânsa nu a solicitat prezența unui apărător, aparent nu a avut nevoie de un interpret și a dat declarații care probează în mod manifest fapta constată de agentul constatator. Nu există nicio probă că dânsa ar fi fost amenințat în vreun fel.

19. În ceea ce privește critica referitoare la legalitatea administrării celorlalte probe, instanța notează că declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil fapta reținută de agentul constatator, care este decisivă în această cauză.

20. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat nicio obiecție la procesul-verbal cu privire la contravenție și a confirmat prin semnătură faptul că recunoaște săvârșirea faptei reținute de agentul constatator.

21. Respectiv, instanța nu consideră necesar de a se expune la legalitatea administrării celorlalte probe, în condițiile în care concluziile instanței nu se bazează pe probele respective.

22. Argumentul că agentul constatator nu ar fi probat săvârșirea contravenției este inconsistent și este în disonanță cu materialele cauzei.

24. Așa fiind, instanța consideră că există suficiente elemente de fapt care confirmă fapta reținută de agentul constatator, căreia i s-a dat o încadrare juridică corectă, iar celelalte argumente poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

25. Sintetizând cele expuse, instanța notează că probele avute în vedere de instanța de judecată confirmă faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, expuse în textul contestației, nu sunt capabile să pună la dubiu faptele reținute și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. Față de cele ce preced, instanța consideră că respectiva contestație depusă de Postolachi Ala, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Postolachi Ala de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de Postolachi Ala, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Postolachi Ala de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 04 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Cătălina Mihailov

cu participarea:
agentului constatator Nicolae Dereniov
apărătorului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional,
avocat stagiar Andreea Țiverenco

în absenţa:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ala Postolachi

Dosar nr. 5r-193/2025 (PIGD: 4-25060803-51-5r-02052025)

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Ala, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Postolachi Ala de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a fost înregistrată în Judecătoria Ungheni la data de 02 mai 2025 și s-a judecat până la data de 04 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de Postolachi Ala, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. *****din data de 09 aprilie 2025 încheiat/emisă în privința lui Postolachi Ala de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 04 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**