Dosarul nr.1r-923/23
1-26017527-02-1r-28072026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Rațoi Victor

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Pucas Ina în numele inculpatului Petrușchevici Iuri *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

> ***Petrușchevici Iuri ******,** născut *****, IDNP *****, originar din *****, sat. *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, nu este supus militar, cu studii medii, neangajat în serviciu, anterior condamnat:
>
> ***--prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 10.04.2025*** în baza art. 217/1 alin.(3) lit. f) Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pentru 3 ani de zile (nu au fost administrate date că sentința menționată ar fi definitivă).

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 13.02.2026 – 08.06.2026;

--în instanța de recurs: 28.07.2026 – 29.10.2026;

Asupra recursului declarat de avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Petrușchevici Iuri *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, Petrușchevici Iuri ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și a fost condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul administrării și gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Petrușchevici Iuri ***** s-a calculat din data pronunțării sentinței – 08.06.2026, cu includerea în acesta a termenului aflării lui Petrușchevici Iuri ***** în arest preventiv din momentul reținerii de facto 30.07.2025 ora 16:30 min., până la data pronunțării sentinței adică 08.06.2026.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința lui Petrușchevici Iuri ***** a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a dispus încasarea de la Petrușchevici Iuri ***** în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 5250 (cinci mii două sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-C-3287 din 28.01.2026; a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12- R-3288 din 29.08.2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3289 din 26.11.2025.

Corpurile delicte:

1) - boxă de culoare neagră de model „Vieta Pro” învelită într-o peliculă din polimer cu nr.415 aflată în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica, *****;

2) - un telefon mobil de model Samsung A 30 de culoare albastră ridicat de la Novikov Denis ***** aflat în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica, *****;

3) - un telefon mobil de model „iPhone 11 Pro Max” cu nr. de IMEI 1 *****și IMEI 2 *****și SIM cu nr.*****ridicate de la Petrușchevici Iuri *****, aflat în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica, ***** după devenirea irevocabilă a prezentei sentințe, dar și a sentinței privindu-l pe Novicov Denis, s-a dispus confiscare în folosul statului, ca bunuri folosite la comiterea infracțiunii.

4) substanțele:

--solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în 24 (douăzeci și patru) de pachete din polimer incolor, depistată și ridicată la data de 30.07.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului la oficiul „Vip Transport Confort SRL”, care reprezintă substanță stupefiantă hașiș cu cantitatea în total de 2223,47 g;

--substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări și praf, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „vacuum”, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, care conține cocaină, care se atribuie categoria substanțelor stupefiante cu cantitatea de 344,6 g;

--substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „vacuum”, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, care conține substanța psihotropă - MDMA cu cantitatea substanței de 365,3 g;

--masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în 2 (două) pachete din polimer, de tip „vacuum”, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, care reprezintă substanță stupefiantă marijuana cu cantitatea substanței stupefiante în total de 397,0 g ce se află în cinci pachete sigilate cu o ștampilă al expertului judiciar nr. 147, cu inscripția „Ambalajul nr. 1 RE nr. 34/12- R-3289, expert judiciar Mazîlu Mihaela”;

--substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet improvizat din hârtie, de culoare albă, depistată și ridicată la 30.07.2025, prin proces-verbal de percheziție corporală a cet. Novikov Denis *****, d. n. ***** care reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea substanței stupefiante de 0,040 g ce se află într-un plic de hîrtie de culoare albă sigilat cu ștampila nr. 140, cu inscripția RE nr. 34/12-R-3287(25), expert judiciar Bespalova Tatiana, aflate în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica, *****, s-a dispus a fi nimicite după devenirea irevocabilă a prezentei sentințe, dar și a sentinței privindu-l pe Novicov Denis cît și a hotărîrii irevocabile în cauza penală 2025420394.

Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 30 iulie 2025, și anume copia filei din registrul coletului nr. 415, care potrivit aceleiași ordonanței se păstrează la cauza penală (f.d.23, vol. I) și mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 30 iulie 2025, și anume o filă A4 cu inscripția de mînă „Livrare supravegheată c.p. 2025420394, care potrivit ordonanței se păstrează la cauza penală (f.d.80, vol. I), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Petrușchevici Iuri *****, acționînd împreună și de comun acord cu Novikov Denis ***** și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală printre care și una cu prenumele ”Alexandru”, în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, au organizat păstrarea, transportarea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, aceștia au obținut de peste hotarele țării o cantitate de substanță stupefiantă marijuana, hașiș, cocaină, și o cantitate de substanță psihotropă MDMA, pe care urmau să o păstreze, repartizeze și împacheteze în doze mai mici, iar ulterior să o transporte în diferite locuri din *****, cât și alte regiuni ale Republicii Moldova, după care să transmită locul plasării drogurilor consumatorilor finali.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 iulie 2025 efectuat în cadrul oficiului companiei ”VIP Transport Confort” SRL, situat pe str. *****, *****, a fost depistată o boxă de culoare neagră de model ”Vieta”, învelită în peliculă cu inscripția ”nr. 415” în interiorul căreia au fost depistate 7 pachete învelite în bandă adezivă de culoare gri. La desfacere pachetului nr. 1 au fost stabilite 10 pachete cu miros specific cu etichetă de culoare albă cu inscripția Mimosa, în care se afla o substanță de culoare cafenie. La desfacerea pachetului nr. 2 au fost stabilite 10 pachete cu miros specific cu etichetă de culoare albă cu inscripția Mimosa, în care se afla o substanță de culoare cafenie. La desfacerea pachetului nr. 3 au fost stabilite 4 pachete cu miros specific cu etichetă de culoare albă cu inscripția Mimosa, în care se afla o substanță de culoare

cafenie. La desfacerea pachetului cu nr. 4 a fost stabilit un pachet din polimer vacumat în interiorul căruia se află o substanță de culoare albă, solidă în formă de piatră. La desfacerea pachetului cu nr. 5 se observă un pachet din polimer vacumat în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare cafenie, iar la desfacerea pachetului nr. 6 și 7 în interiorul acestora a fost stabilită câte un pachet din polimer vacumat în interiorul cărora se află câte o substanță cu miros specific de culoare verde, droguri care urmau a fi repartizate în doze mai mici și transmise consumatorilor finali.

Inclusiv, la 30 iulie 2025, Petrușchevici Iuri *****, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, l-a trimis pe Novikov Denis *****, la sediul companiei ”VIP Transport Confort” SRL, situat pe str. *****, *****, de unde ultimul a ridicat o boxă de culoare neagră, de model ”Vieta Pro”, învelită în peliculă de polimer cu inscripție 415, care potrivit registrelor de evidență a coletelor a fost expediată de către o persoană pe nume Alexandru cu nr. *****, către persoana pe nume Denis cu nr. *****.

Astfel, în cadrul percheziției din 30 iulie 2025, efectuate la sediul companiei ”VIP Transport Confort” SRL, situat pe str. *****, *****, de la Novikov Denis ***** a fost ridicată o boxă de culoare neagră, cu dimensiuni mari, de model ”Vieta Pro”, învelită în peliculă din polimer cu inscripția 415, în care a fost stabilită o filă A4 cu înscrisul de mână ”Livrare supravegheată c/p 2025420394”, și o folie de hârtie în interiorul căreia se afla o substanță de culoare cafenie cu miros specific. În continuare boxa menționată urma a fi transmisă de către Novikov Denis ***** lui Petrușchevici Iuri.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3289 din 26.11.2025, substanța solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în 24 (douăzeci și patru) de pachete din polimer incolor, depistată și ridicată la data de 30.07.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului la oficiul „Vip Transport Confort SRL”, situat pe adresa *****, str. *****, reprezintă substanță stupefiantă haşiș. Cantitatea substanței stupefiante - haşiș, constituie în total 2223,47 g. Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări și praf, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „vacuum”, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține cocaină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține cocaină, constituie 344,6 g. Substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „vacuum”, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține substanța psihotropă - MDMA. Cantitatea substanței ce conține substanța psihotropă - MDMA, constituie 365,3 g. Masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în 2 (două) pachete din polimer, de tip „vacuum”, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță stupefiantă marijuana. Cantitatea substanței stupefiante - marijuana, constituie în total 397,0 g. Modalitatea de preparare a substanțelor stupefiante marijuana, haşiș și cocaină și substanței psihotrope - MDMA este artizanală.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3287 din 28.01.2026, substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet improvizat din hârtie, de culoare albă, depistată și ridicată la 30.07.2025, prin proces-verbal de percheziție corporală a cet. Novikov Denis *****, d. n. *****, reprezintă haşiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - haşiș,

constituie 0,040 g. Modalitatea de preparare a substanței stupefiante - hașiș, este artizanală.

Cantitatea substanței stupefiante și psihotrope, ridicată, păstrată și care urma să fie transportată de către Novikov Denis ***** către Petrușchevici Iuri *****, care la rândul său urma să le repartizeze în doze mai mici și să le distribuie consumatorilor finali, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Petrușchevici Iuri ***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și anume: *transportarea, păstrarea în scopul distribuirii și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvîrșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, conform indicilor calificativi: acțiuni săvîrșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari*.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, în termen, avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Petrușchevici Iuri **, a declarat recurs***, prin care a solicitat casare parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, în partea ce ține de individualizarea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, art.80/1 Codul penal și stabilirea lui Petrușchevici Iuri a unei pedepse mai blînde.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele motive:

--În cadrul cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut integral săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și prin cererea scrisă de el, personal a solicitat examinarea prezentei cauze penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 Codului de procedură penală. Potrivit alin.(1) art.364/1 Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

--Relevante cauzei sînt concluziile din Raportul Consiliului Europei privind aplicarea sancțiunile penale din Republica Moldova din anul 2021 publicat în cadrul Proiectului „Consolidarea sistemului de justiție penală bazat pe respectarea drepturilor omului în Republica Moldova”, finanțat prin Planul de acțiune al Consiliului Europei pentru Republica Moldova (2021–2024). Astfel, din conținutul acestui Raport s-a constat:

Instanțele judecătorești din Moldova par să fie conștiente de importanța individualizării pedepsei și acordă o atenție deosebită criteriilor relevante cuprinse la articolul 75 alineatul (1) din Codul penal. Cu toate acestea, abordarea adoptată în ceea ce privește aplicarea criteriilor de individualizare este destul de formalistă.

În mare măsură, instanțele judecătorești din Moldova nu acordă atenție caracterului excepțional al pedepselor privative de libertate. Chiar și atunci când se ia în

considerare caracterul de ultimul remediu al pedepsei cu închisoarea, abordarea este formalistă.

Instanțele judecătorești din Moldova acordă atenție problemei proporționalității pedepsei. Cu toate acestea, mecanismele prevăzute de legislație pentru a asigura echilibrul dintre pericolul faptei și făptuitor, pe de o parte, și răspunderea și pedeapsa meritate, pe de altă parte, nu par să aibă efectul preconizat din cauza abordării formaliste a instanțelor judecătorești.

Tendința în rândul instanțelor judecătorești din Moldova este de a accepta circumstanțele atenuante invocate de apărare sau de acuzare. Circumstanțele atenuante sunt, de asemenea, aplicate suo moto de instanțele judecătorești. Cu toate acestea, pedepsele mai blânde nu sunt aplicate atât de des pe cât se dorește în cauzele în care există circumstanțe atenuante, iar standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă la respingerea circumstanțelor atenuante nu este urmat.

Acuzarea nu acordă atenția necesară pentru a proba existența unor circumstanțe agravante dincolo de orice îndoială rezonabilă. Instanțele judecătorești au tendința de a aproba demersurile prezentate de acuzare cu privire la circumstanțele agravante. Aprobarea circumstanțelor agravante nu se realizează în conformitate cu standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, astfel cum prevăd standardele Consiliului Europei. Există tendința în rândul instanțelor judecătorești să treacă direct la pronunțarea sentinței fără a explica efectele circumstanțelor agravante.

Motivarea hotărârilor nu este efectuată la niveluri satisfăcătoare. Această tendință este observată în motivarea hotărârilor în general și, de asemenea, în motivarea criteriilor de individualizare, a proporționalității și, în special, circumstanțelor atenuante și agravante.

--Atrage atenția instanței că inculpatul Petrușchevici Iuri la ziua comiterii faptei abia împlinise vîrsta de 21 ani, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate și se căiește de cele comise. Astfel, la stabilirea pedepsei instanța nu a analizat existența circumstanțelor importante la stabilirea pedepsei și impactul asupra soluției pronunțate. Mai mult decît atît, potrivit alin.(1) art.80/1 din Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Urmare celor expuse, consideră că Petrușchevici Iuri a conștientizat gravitatea faptelor comise și consecințele acestora, iar corectarea lui este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea

Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor din recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul avocatului Pucas Ina în numele inculpatului Petruşchevici Iuri *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, reieşind din următoarele considerente*:

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1^4) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală."

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat."

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecarea cauzei penale de învinuire a lui Petruşchevici Iuri ***** în instanța de fond, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, și respectiv, legalitatea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că, conform prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că

recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza cererii semnate de inculpat, în prezența apărătorului său, instanța de judecată a acceptat cererea respectivă prin încheierea protocolară din data de 19 mai 2026.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Petrușchevici Iuri *****, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364[1] Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Petrușchevici Iuri ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și anume: *transportarea, păstrarea în scopul distribuirii și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvîrșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, conform indicilor calificativi: acțiuni săvîrșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari*.

De continuare, Colegiul penal ține să remarce că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026 este contestată de partea apărării în partea aplicării pedepsei inculpatului Petrușchevici Iuri *****, astfel, instanța de recurs se va expune pe marginea pedepsei numite inculpatului de către instanța de fond, or, temei pentru a interveni în sentință din oficiu în partea încadrării juridice, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal reiterează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal, „La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.”

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75-79 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, Colegiul penal reține că, sancțiunea art. 217/1 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de *închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani,* iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.

Conform art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Petrușchevici Iuri *****, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-a identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal.

Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

La fel, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului nici circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal.

Potrivit art. 80/1 Cod penal „(1) (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei, stabilite de prima instanță, prin prisma art. 80/1 alin.(1) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul administrării și

gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Or, anume *pedeapsă cu executare*, *pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni,* este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Petrușchevici Iuri ***** a fost condamnat, prin urmare sentința contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Petrușchevici Iuri ***** a unei pedepse mai blânde, or, această măsură de pedeapsă nu poate fi aplicată anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și din personalitatea inculpatului, în contextul în care, Petrușchevici Iuri ***** anterior a fost tras la răspundere penală, a comis o infracțiune similară, concluzii de rigoare nu și-a făcut, astfel că, o pedeapsă mai blîndă ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului.

Or, pedeapsa numită *corespunde principiului proporționalității* și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Cu privire la cheltuielile judiciare și corpurilor delicte, Colegiul penal reține că, acestea chestiuni a fost soluționate de prima instanță în conformitate cu Codul de procedură penală.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că, recursul formulat de avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Petrușchevici Iuri *****, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. art. 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Petrușchevici Iuri *****, și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2026, pronunțată în privința lui ***Petrușchevici Iuri*** *****.

Termenul executării pedepsei de către Petrușchevici Iuri ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei decizii – 29 octombrie 2026, cu includerea în

termenul executării pedepsei, a perioadei aflării în stare de arest pe prezenta cauză, din data de 30 iulie 2025 pînă la 28 octombrie 2026, inclusiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc