Dosarul contravențional nr. 4-238/2026
4-26074737-09-4-11062026

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

02 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în ședința publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Bogdan Ion, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Bogdan Ion, la 01.06.2026 orele 08:05-09:30 cet. Bogdan Ion a efectuat o chemare intenționat falsă la serviciile specializate „Poliției”, comunicând că pe str. Dostoevschi 71, ap.2 mun. Bălți, patru copii lăsați fără supraveghere, faptele invocate nu sau adeverit în timpul cercetării cazului.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În ședință de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu ausolicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Bogdan Ion în ședința de judecată și-a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei amenzi mai blînde.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bogdan Ion şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că vinovăţia lui Bogdan Ion de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 523340 din 10.06.2026; informație de la serviciul unic 112; rezultatul testării cu alcotesterul Drgaer în privința cet. Bogdan Ion; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. ***** din data de 01.06.2026; proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 01.06.2026; foto tabel; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 08.06.2026 .

În acest sens, instanța de judecată relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă până la proba contrară.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 523340 din 10.06.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția lui Bogdan Ion în comiterea contravenției incriminate, iar acţiunile acestuia

corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional – chemarea intenționată falsă a poliției.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că contravenientul Bogdan Ion, la 01.06.2026 orele 08:05-09:30 cet. Bogdan Ion a efectuat o chemare intenționat falsă la serviciile specializate „Poliției”, comunicând că pe str. Dostoevschi 71, ap.2 mun. Bălți, patru copii lăsați fără supraveghere, faptele invocate nu sau adeverit în timpul cercetării cazului.

Contravenienta Bogdan Ion nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenienta Bogdan Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea mărimii sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respective, instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenienta Bogdan Ion nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului, instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente, instanța consideră că pedeapsa lui Bogdan Ion urmează a fi stabilită sub formă de amendă care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Bogdan Ion urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Bogdan Ion că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 342, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Bogdan Ion de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi se stabileşte acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Bogdan Ion dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**