DOSAR nr.1-22186654-38-1-21122022 (1-140/2022),
nr. cauzei la urmărirea penală 2022350192
–Munteanu Grigore – art.264[1] alin.(3) și art.349 alin.(1[1]) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

13 august 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Lilia Calugher
părții vătămate - Gheorghe Bulat
avocatul părții vătămate - Constantin Bosîi
apărătorului inculpatului Munteanu Grigore, avocatul - Mihail Mișcoi
inculpatului - Grigore Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui, **Munteanu Grigore**, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii speciale, căsătorit, administrator *****, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al R.Moldova,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.349 alin.(1[1]) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin „refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică” și „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Lilia Calugher a solicitat ca inculpatul Munteanu Grigore să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.349 alin.(1[1]) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal - pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1[1]) Cod penal, -pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare.

Conform art.87 alin.(1) și art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Munteanu Grigore pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare penitenciar tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A încasa în contul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A păstra la cauza penală cele 2 suporturi informaționale ce conțin înregistrări din data de 28.08.2022.

A aplica până la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

A admite integral acțiunea civilă înaintată de către Bulat Gheorghe.

Apărătorul inculpatului Munteanu Grigore, avocatul Mişcoi Mihail, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 21 decembrie 2022 – 13 august 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.1 **Munteanu Grigore**, la data de 28 august 2022, după orele 20.00, fiind deținător al permisului de conducere cu ***** pentru categoria „A,B”, în timp ce se deplasa la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** prin satul Negureni, raionul Telenești, a fost somat să oprească în trafic de către angajații Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Bulat și Chelari Igor prin intermediul luminilor girofarului și semnalului sonor al automobilului de serviciu de model ***** cu numărul de înmatriculare MAI 9928, însă, Munteanu Grigore, intenționat nu a stopat și s-a deplasat în continuare.

Astfel, fiind urmărit de echipajul de poliție până la domiciliul său, după ce Munteanu Grigore a parcat automobilul la poarta gospodăriei sale și a coborât din el, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică de către agentul de poliție Gheorghe Bulat i s-a propus de a a fi supus testării alcoolscopice în vederea constatării alcoolemiei, însă Munteanu Grigore intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deşi era obligat să se supună acestor cerințe a manifestat un comportament neadecvat și intenționat a refuzat să se supună cerințelor legitime ale angajaților de poliție, împotrivindu-se cerințelor acestora de a sta pe loc în vederea documentării cazului suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și s-a eschivat de la procedura de testare alcoolscopică, intrând în ograda gospodăriei sale.

Prin acțiunile sale intenționate Munteanu Grigore, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin „refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică”.

1.2. Tot **Munteanu Grigore,** la data de 28.08.2022 în jurul orei 20.32, aflându-se în stradă, la poarta gospodăriei sale din satul Negureni raionul Telenești, concomitent cu acțiunile sale ilegale, manifestate prin refuzul de a fi supus testării alcoolscopice și împotrivirii de a sta pe loc pentru a fi documentat cazul suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu ale angajaților de poliție Gheorghe Bulat și Chelari Igor, care erau implicați în serviciu de patrulare și menținere a ordinei publice fiind, intenţionat, când angajatul de poliţie Bulat Gheorghe, subofițer superior în cadrul Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică i-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice și a încercat să-l oprească pe loc, apucându-l de mână, Munteanu Grigore a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate faţă de poliţistul Gheorghe Bulat manifestată prin lovirea acestuia cu pumnul în regiunea feții.

Ca urmare, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202225P0414 din 29.08.2022 la Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe faţă cauzată prin acţiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale Munteanu Grigore a comis o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de art.349 alin.(1[1]) din Codul penal cu semnele de calificare: „aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul Munteanu Grigore, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o, respectiv, în conformitate cu prevederile art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. **Poziția acuzatorului de stat**

Acuzatorul de stat Lilia Calugher, procuror în Procuratura raionului Telenești, susține cauza penală a fost examinată în procedură generală. Or, inculpatul Munteanu Grigore fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, acesta a negat acțiunile incriminate lui.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate lui, consideră că vinovăția acestuia se dovedește pe deplin, prin probele care au fost administrate la faza de urmărire penală și respective probele care au fost cercetate în ședința de judecată, au demonstrat vinovăția inculpatului Munteanu Grigore, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.349 alin.(1[1]) Cod penal.

Fiind audiată partea vătămată în cadrul ședinței de judecată a invocat că la data de 28.08.2022, împreună cu colegul său Chelari Igor, se aflau la serviciu, fiind angajați ai INSP, erau cu automobilul de serviciu MAI 9928. Respectiv în jurul orelor 20.00 aflîndu-se pe traseul principal, în localitatea Negureni, a observat mijlocul de transport, s-a stabilit că este condus de Munteanu Grigore, l-a somat să se oprească atât prin intermediul girofarului la automobilul de serviciu, cât și prin intermediul sunetului sonor, însă acesta nu a oprit, respectiv l-a urmărit până la domiciliul lui Munteanu Grigore. Moment după care acesta a stopat, după cum declară partea vătămată de automobil s-a apropiat colegul său Chelari Igor care respectiv a și filmat această procedură, și respectiv ulterior s-a apropiat și d-lui, la solicitarea părții vătămate, adică angajatul INSP, Bulat Gheorghe, unde i s-a solicitat inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice, însă acesta s-a eschivat de la procedura de a fi supus testării, respectiv aplicând violența în privința sa.

La fel vina inculpatului este dovedită și prin declarațiile martorului Chelari Igor, care a declarat că la data de 28.08.2022 se afla la serviciu împreună cu Bulat Gheorghe. A confirmat faptul aplicării violenței și nesupunerii examinării, refuzului și eschivării lui de a fi supus testării alcoolscopice de către inculpat Munteanu Grigore. Respectiv Chelari Igor în ședința de judecată a menționat că procedura de urmărire a mijlocului de transport cât și situația care a avut loc nemijlocit în poarta gospodăriei inculpatului au fost filmate de către el, la telefonul mobil.

Susține acuzarea că, la fel indirect nu au fost martori direcți ai situației de oprire a mijlocului de transport, de urmărire acestuia, în situația în care nu a oprit, și respectiv la momentul până a veni la fața locului angajații de poliție de la Telenești, respectiv aceștia indirect confirmă faptele, și anume: Cebanu Andrei și Pascaru Tudor că la data de 28.08.2022, fiind în serviciu au fost solicitați de a fi prezenți în localitatea Negureni. Solicitarea telefonică a fost efectuată de către angajații INSP, invocând că la fața locului au fost aplicată violența fizică în privința lor și nu s-a subordonat cerințelor lor legale de către Munteanu Grigore.

La fel, acuzarea susține că vinovăția în comiterea faptelor incriminate și anume a faptului somării de a opri mijlocul de transport și ulterior situația de refuz de testare și de eschivare ulterioară în gospodăria proprie a lui Munteanu Grigore, aplicării violenței în privința acestuia se dovedește și prin înregistrarea care a fost prezentată de către angajatul de INSP Chelari Igor, care a fost audiat în calitate de martor în ședință, înregistrare care conform procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 15.09.2022 a fost supus examinării. Din înregistrarea dată rezultă cert faptul că automobiul ***** cu n/î ***** care este în proprietatea inculpatului, care era condus de acesta, întradevăr a fost somat să se oprească de nenumărate or, atât prin intermediul gerofarului, cât și prin interemediul sunetului sonor, respectiv este filmat momentul stopării mijlocului de transport condus de către Munteanu Grigore la domiciliul său, al stoparii mijlocului de transport de serviciu al angajaților INSP alăturat acestuia, momentul apropierii inițial de către Chelari Igor față de inculpat al solicitării ulterioare în momentul apropierii a lui Bulat Gheorghe prin care i s-a spus că urmează a fi supus testării alcoolscopice, respectiv deși în ședința de judecată

s-a invocat că această segvență nu corespunde întru totul faptelor și ar conține niște date care ar fi fost modificate sau denaturate, consideră că aceste fapte nu corespund adevărului, după cum s-a exprimat în cadrul cercetării judecătorești și acum în dezbaterile judiciare.

La fel a fost examinat suportul informațional prezentat de către însuși de inculpatul Munteanu Grigore, procurorului Mihail Chipăruș, în situația în care acesta examina cererea privind aplicare violenței în privința lui, către angajații de poliție, și fiind ulterior ridicată din cadrul acestui procesul penal de către OUP și examinată în cadrul urmăririi penale, și ulterior fiind supusă cercetării în cadrul ședinței de judecată această segvență prezentată de către însuși inculpatul Munteanu Grigore, denotă aceleași fapte care se conțin pe înregistrarea video prezentată de către angajatul de poliție Chelari Igor. Or, de pe această înregistrare prezentată de către inculpat se observă cert, cum la poarta gospodăriei lui Munteanu Grigore, inițial stopează automobilul condus de către dînsul personal, alăturat stopează automobilul special al angajaților de poliție, se vede cert cum din automoibil coboară inițial Chelari Igor care se apropie cu telefonul mobil și filmează. Ulterior ceiea ce rezultă că se duc în spatele automobilului, între acestea automobile și respectiv există o altercație între angajații de poliție și inculpat, se observă cum un angajat de poliției se deplasează spre mijlocul de transport al angajaților de poliție, or după cum a declarat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Bulat Gheorghe, care invocă că în momentul în care a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, din această solicitare se aude cert înregistrarea prezentată de către Chelari Igor, și anume: că urmează să fie supus testării alcoolscopice, și respectiv se îndreaptă spre mijlocul de transport al poliției de unde invocă partea vătămată că urma să ia aparatul Drager pentru a-l supune testării alcoolscopice.

Faptele invocate în cadrul ședinței de judecată de către inculpat că însuși el ar fi fost bătut ulterior după automobilul său de către partea vătămată Bulat Gheorghe care după cum declară inculpatul că s-ar fi urcat pe el și l-ar fi bătut, iar Chelari Igor filma acest fapt și nu ar fi prezentat instanței, acestea fapte nu pot fi reținute, ori după cum rezultă din înregistrările prezentate de către inculpat de la domiciliul său, în spatele automobilului se vede foarte clar, adică camera de la care a fost stocat acest video prezentat de către inculpat în cadrul ședinței de judecată și se vede cert și clar ceia ce se petrece în spatele automobilului său. Or, inițial după cum s-a observat și la vizualizarea repetată la audierea inculpatului, se observă cert cum inițial automobilul se oprește, cum se coboară din automobil atât angajații de poliție, cât și inculpatul, cum aceștea trec în spatele automobilului, și respectiv din spate se vede corpurile acestuia de la jumătate sus, adică se deslușește cert. Or, în situația în care ulterior după ce se invocă că ar fi trecut iarăși în spatele automobilului și ar fi fost bătut, acest fapt ar fi fost observat la înregistrare și ar fi fost prezentat de către inculpat. Susține acuzarea că aceste fapte nu au avut loc, iar inculpatul și ceilalți martori care au fost audiați din partea apărării în cadrul ședinței de judecată, invocă aceste fapte în vederea eschivării inculpatului de la răspundere penală.

Mai mult ca atât fiind audiați în cadrul ședinței de judecată martorii apărării Munteanu Maria, Rusu Iuvinali și Rusu Alexei, aceștea dau declarații diferite între ei. Inițial, Rusu Alexei invocă că el l-ar fi luat de la automobil pe Munteanu Grigore și l-ar fi dus în ogradă, iar Munteanu Maria invocă că ea l-ar fi luat din mînile părții vătămate și a angajaților, l-ar fi tras. Rusu Iuvinali la fel a declarat niște fapte denaturate. Consideră că aceste toate urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată. Ele nu corespund faptelor care decurg din înregistrările video, prezentate de către angajații INSP, cât și cele prezentate de către însăși inculpat de la camerele care se aflau de la domiciliul lor.

Respectiv celelalte probe scrise care au fost anexate la materialele cauzei penale și au fost cercetate în ședința de judecată, consideră că se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate lui, și anume procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni din 28.08.2022, procesul verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022, procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022, raportul de expertiză judiciară nr. 202225P0414 din 29.08.2022, prin care se stabilește vătămarea corporală, și anume echimoza pe față, după cum a stabilit expertul putea fi cauzată cu pumnul, și este calificată ca vătămare corporală neînsemnată.

La fel în ședința de judecată cert, prin înregistrile video sunt înlăturate alegațiile inculpatului și apărării puteau fi cauzate în alte circumstanțe, inclusiv și atunci când ar fi deschis mijlocul de transport, și s-ar fi lovit de ușa mașinii. Cert se vede că primul de mașina inculpatului se apropie martorul Chelari Igor care deja când s-a apropiat ușa automobilului era deschisă de către inculpat, și inculpatul a coborât jos din automobil, singur fără a fi supus violența în privința lui. Acesta a fost apucat de mînă doar atunci când Bulat Gheorghe cerându-i, comunicându-i că urmează să treacă testarea alcoolscopică, respectiv inculpatul a încercat să se eschiveze de la fața locului, adică s-a întors să plece spre gopsodăria sa, și atunci a fost apucat de mînă de către partea vătămată, care nu a fost negat de către ultimul, a fost apucat de mînă în vederea supunerii testării alcoolscopice și explicării ulterioare acestei proceduri în caz de refuz.

Respectiv, susține acuzare că nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către martorul Rusu Iuvinali care a invocat că s-a apropiat de mijlocul de transport al unchiului său, adică Munteanu Grigore ar fi simțit miros de gaz lacrimogen. Munteanu Grigore, după cum invocă și martorul Rusu Iuvinali, că Munteanu Grigore când se afla în automobil i-ar fi fost aplicat gaze lacrimojene, or la momentul în care de către automobil se apropie martorul Chelari Igor, anagjatul INSP și filmează, cert se vede că inculpatul se coboară jos din automobil, fără a invoca sau fără a se ține de față de ochi, în situația în care imediat atunci lui i-ar fi aplicate gaze lacrimogene, și după cum invocă inculpatul că aceste gaze lacrimogene ar fi fost aplicate de către partea vătămată, aceste fapte nu corespund adevărului. Or, ulterior deja când din automobil era jos în picioare, acest fapt cert din înregistrile video, deja s-a apropiat Bulat Gheorghe, și adică acest balonaș de gaz care se invocă că ar fi fost aplicat în privința inculpatului, nu este probat de către inculpat, este un mijloc de a se apăra și de a invoca că în privința lui ar fi fost aplicat violența, or după cum a reiterat acuzarea, în momentul în care inculpatul se coboară jos din

automobilul său nu invocă nici verbal și nici fizic nu se observa la fața inculpatului că ar fi fost aplicate aceste gaze lacrimogene.

Consideră că în acțiunile inculpatului Munteanu Grigore se conțin pe deplin semnele componenței de infracțiuni atât prevăzut de art.264^1 alin.(3) Cod penal, respectiv al refuzului și al eschivării acestuia de a fi supus testării alcoolscopice, precum și de opunerea de rezistență de aplicarea violenței în scopul sistării activității de serviciu a angajaților de poliție atunci când acești încercând să oprească pe loc, adică pe inculpat în vederea efectuării procedurii de testare, explicării modalității ulterioare, acesta în scopul sistării activității acestora s-a eschivat, și respectiv a fugit în ograda gospodăriei sale.

Consideră că probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, au fost dovedite pe deplin vinovăția inculpatului Munteanu Grigore, și anume: în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3) și respectiv art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, conform caracteristicii eliberate de administrația publică locală Negureni rezultă că Munteanu Grigore se caracterizează pozitiv.

La evidența medicilor psihiatru şi narcolog nu se află.

Conform Formei 246 rezultă că anterior prin sentința Judecătoriei Telenești din 21 decembrie 2001 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.96 alin.(1) din Codul penal (red.1961), fiindu-i stabilită o amendă în folosul statului în mărime de 25 (douăzeci și cinci) salarii minimale stabilite la momentul comiterii infracțiunii - 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform circumstanțelor atenuante și agravante nu s-au stabilit, la stabilirea pedepsei lui Munteanu Grigore.

Conform cazierului contravențional, în perioada 01.05.2009-30.08.2022, a fost supus răspunderii contravenționale de 15 ori.

Temei de liberare de răspundere penală potrivit art.53 din Codul penal nu este.

Consideră că calificarea este corectă în baza art.264^1 alin.(3) și respectiv art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Solicită instanței de judecată de a-l recunoaște pe acesta culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3) și art.349 alin.(1^1) din Codul penal și de a-i stabili:

- pe art.264^1 alin.(3) din Codul penal pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- pe art.349 alin.(1^1) din Codul penal pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare.

Conform art.87 alin.(1) și art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili definitiv lui Munteanu Grigoreo pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare penitenciar tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A încasa în contul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A păstra la cauza penală cele 2 suporturi informaționale ce conțin înregistrări din data de 28.08.2022, înregistrările prezentate organului de urmărire penală de către angajatul INSP prezentată de către Chelari Igor, cât și de către inculpatul Munteanu Grigore, adică care au fost ridicate din procesul penal aflat la procuratură.

Până la intrarea sentinței în vigoare solicită de a aplica măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara. Acțiunea civilă înaintată de către Bulat Gheorghe de a fi admisă integral.

Avocatul prății vătămate Bulat Gheorghe, Constantin Bosîi a declarat că vinovăția lui Munteanu Grigore a fost dovedită pe deplin, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, și a solicitat ca instanța la emiterea sentinței să țină cont de comportamentul inculpatului lipsit de respect față de participanții la proces. Totodată solicită ca instanța de judecată să dea o apreciere justă potrivit principiului individualizării pedepselor și gravitatea infracțiunilor care a comis-o inculpatul, și anume nu s-a supus cerințelor legale colaboratorilor INSP de a se stopa, a lovit intenționat pe partea vătămată Gheorghe Bulat în timpul exercitării funcției.

Solicită o pedeapsă maximală potrivit art.349^1 alin.(1^1) Cod penal sub formă de închisoare de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă urmează a fi aplicată odată cu emiterea sentinței, cu luarea acestuia din sala de judecată.

Solicită admiterea acțiunii civile integrale cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei și încasarea sumei de 15 000 lei cu titlu de asistență juridică.

Partea vătămată Gheorghe Bulat a susținut cele declarate de avocatul său. A solicitat ca instanța să ia în calcul acțiunile inculpatului care au fost inumane și degradante față de dânsul, mai mult inculpatul a fost funcționar public, fiind primar al localității Negureni raionul Telenești. Susține că, inculpatului îi este cunoscută legea în coraport cu cetățeanul de rând. Inculpatul intenționat a aplicat violență asupra sa în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ca să se eschiveze de la testarea alcoolscopică.

A solicitat admiterea acțiunii integrale cu încasarea de la Munteanu Grigore în beneficiul său Bulat Gheorghe, prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei și sumei de 15 000 lei cu titlu de asistență juridică.

3.2. **Poziția părții apărării**

Apărătorul inculpatului Munteanu Grigore, avocat Mihail Mișcoi, a declarat că în urma prezentei cauze penale, consideră că unica soluție legală care poate fi adoptată pe marginea acestei cauze penale este emiterea unei sentințe de achitare a lui Munteanu Grigore în temeiul art.390 pct.3) din Codul de procedură penală în cazul infracțiunii prevăzute art.349^1 alin.(1^1) Cod penal și în temeiul art.390 pct. 1) din Codul de procedură penală în cazul infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Susține că potrivit învinuirii art.264^1 alin.(3) Cod penal, pe parcursul examinării cauzei penale nu a fost administrată nici o probă pertinentă și utilă care să demonstreze că într-adevăr colaboratorii de poliție, cumva au solicitat lui Munteanu Grigore să fie testat alcoolscopic.

Afirmă că urmează a fi reținut că chiar și martorul care are interes, și consideră ca inadmisibil ca declarațiile unui astfel de martor să fie pus la baza sentinței, deoarece ultimul a întocmit toate actele procesuale, în baza căruia s-a pornit acest proces penal, și ulterior cauza penală.

Astfel ultimul a fost cointeresat atât material, cât și procesual, Chelari Igor în condamnarea inculpatului, pentru a-și susține acțiunile pe care le-a întreprins la acel moment, că în caz contrar dacă în acțiunile lor se declară neconforme legii, ultimii riscă așa sancțiuni.

Fiind audiat martorul Chelari Igor a indicat că *la scurt timp, colegul Bulat Gheorghe s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu, și anume ca să ia aparatul alcooltester Drager pentru a fi testat conducătorul Munteanu Grigore, din motiv că avea miros de alcool. În momentul când discuta cu Muntreanu Grigore Grigore i-a comunicat că miroase de la d-lui a alcool. Unde colegul Bulat Gheorghe s-a pornit spre mijlocul de transport de a lua aparatul de testare* – deci, se pune întrebarea, cum Munteanu Grigore trebuia să-și dea seama din acțiunile lui Bulat Gheorghe că el se îndreaptă spre mașină că va fi supus testării alcoolscopice?. Deci acesta nu a fost informat și nu este nici o probă directă că într-adevăr să fie constatat că Munteanu Grigore a fost informat.

Susține că Munteanu Grigore nu a fost informat despre consecințele, refuzului sau eschivării de această procedură, deci acest fapt a fost confirmat de către martori. Nimeni nu l-a informat, în caz de refuz, ce drepturi are, are dreptul de a merge la o instituție medicală pentru a preleva probe biologice, dacă nu are încredere în acțiunilor angajaților de poliție. Acest fapt este confirmat însăși prin declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe.

La materialele dosarului sunt anexate (f.d. 17 – 18, Vol. I), două procese verbale întocmite de către partea vătămată Bulat Gheroghe, și anume: procesul verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022 și procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022, fără a fi indicată ora întocmirii actului procesual.

Consideră că ambele procese verbale sunt lovite de nulitate absolută din următoarele considerente, și anume art.260 din Codul de procedură penală, care expres prevede că în acţiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală. (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: 3) numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, şi adresele lor, obiecțiile şi explicațiile acestora; 4) data şi ora începerii şi terminării acţiunii de urmărire penală;

(4) Procesul-verbal se citeşte tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, explicându-li-se, dreptul de a face obiecţii, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal. (5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmeşte, precum şi de persoanele menţionate la alin.(2) pct.3), cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu

poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face mențiune în procesele verbale.

În conformitate cu prevederile art.261 din Codul de procedură penală la fel prevede că persoana care a refuzat să semneze procesul-verbal trebuie să i se acorde posibilitatea de a explica cauzele refuzului, iar explicațiile ei vor fi consemnate în procesul-verbal.

Art.251 din Codul de procedură penală, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestui act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la participarea părţilor, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, şi se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei.

Din probele examinate, inclusiv partea vătămată, martorul Chelari Igor, Munteanu Maria, Rusu Iuvinali, Rusu Alexei, toți au confirmat că la fața locului au fost mai multe persoane. Deci, toate persoanele care au fost prezente au confirmat, că nu i s-a propus și de fața lor nu i s-a întocmit nici un act, de aici rezultă că Bulat Gheorghe, Chelari Igor, special pentru a nu fi consemnate acele obiecții ale persoanelor la fața locului a întocmit procesul verbal, nu în momentul întocmirii sau efectuării acțiunii de urmărire penală, dar după aceasta, privind astfel persoanele de a scrie explicație, de a scrie obiecții. Deci, acest fapt participarea acestor persoane în acțiunea procesuală și mai ales a lui Munteanu Grigore, care s-a pus întrebare, de ce nu s-a scris explicațiile lui? De ce nu a vrut să semneze? astfel este ilegal și atrage nulitatea.

Susține că în procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 nu este indicată data când a fost întocmit, deci când a fost începută acțiunea procesuală și când s-a finisat acțiunea procesuală. Apărarea a încercat să elucideze acest fapt în ședința de judecată, partea vătămată Bulat Gheorghe și martorul Chelari Igor, dar nici unul din ei nu a dat răspuns la această întrebare, motive care este clar că procesele verbale au fost întocmite ulterior și ele sunt lovite de nulitatea absolută în temeiul art.260, 261 și 251 din Codul de procedură penală.

Apărarea s-a expus asupra faptului, că de ce Munteanu Grigore nu a avut posibilitatea să-și expună obiecții din acel proces verbal în testarea alcoolscopică și de constatarea de refuz, deoarece lui Munteanu Grigore chiar dacă i se propunea în mod normal, și îi spunea că urmează să fie testat alcoolscopic și ultimul refuza, acțiunile colaboratorilor de poliție urmau să fie acte de constatați, întocmeau actele, informa persoana ce efecte juridice urmează în caz de refuz și eschivare, și efectiv urma să întocmească actele și propune spre semnare.

La fel susține, că organele de constatare urma să-i propună conform Regulamentului să meargă la instituția abilitată pentru prelevarea probelor biologice, fapt care nu a fost. A fost schimb de replici între Munteanu Grigore și respectiv colaboratorii de poliție, fapt confirmat însăși de partea vătămată, că l-a apucat de mînă și a aplicat forța fizică pe Munteanu Grigore ca să fie supus testării alcoolscopice.

Consideră că nu poate fi supusă forțată o persoană la testuri alcoolscopice sau la alte examene medicale fără cel puțin hotărîrea instanței de judecată. Din aceste considerente solicită că nu există nici fapta, dacă se referă la acele chestiuni a art.385 alin.(1) lit.a), nu există fapta, nu i s-a propus lui Munteanu Grigore, și acesta nu a refuzat să fie testat alcoolscopic sau nu s-a eschivat. Munteanu Grigore văzând că asupra lui este aplicată forța fizică, acesta a fost nevoit să apere și să ducă în gospodăria proprie. Alte acțiuni, reieșind obiectiv din aceste circumstanțe nici nu erau.

Conform art.349 alin. (1^1) din Codul penal, latura obiectivă acestei infracțiuni este violența nepericuloasă pentru viața, sănătatea persoanei care urmează a fi înțeleasă ca cauzarea intenționată a leziunilor corporale care nu au dreptul urmat nici de dereglarea sănătății și nici pierderea, sau aplicarea intenționată a loviturilor.

Susține că înafara de declarațiile părții vătămate care în mod normal că are interes la condamnarea lui Munteanu Grigore și a martorului Chelari Igor care nu a confirmat direct, alte probe nu sunt care să rezulte că într-adevăr aplicarea acestei pretinse violențe a fost intenționat sau nu. După cum rezultă și procurorul că acolo a fost o altercație, dar nu rezultă că Munteanu Grigore a lovit intenționat. Acest fapt nu este depistat nici din înregistrările video și nici din alte probe.

Consideră că examinarea înregistrarea video de Chelari Igor este inadmisibilă. Nu s-a putut constata cum ea a fost ridicată. Nu există nici o probă în care să fie determinat faptul că a fost aplicată violență intenționată.

Explică că sunt două rapoarte de expertiză medico legală. Raportul de expertiză medico legală prin care este constatat echimoza părții vătămate în regiunea ochiului și Raportul de expertiză medico legală care este determinată acele vătămări corporale a lui Munteanu Grigore în regiunea lombară în partea inferioară. Din aceste probe obiectiv, s-a determinat atât Munteanu Grigore a avut leziuni corporale cât și respectiv Bulat Gheorghe, dar nu se pot determina dacă ele au fost intenționate în acea altercație, Bulat Gheorghe putea să lovească de alt obiect, nu cunoaște cum a rezultat, că ultimul a căpătat o echimoză, dar nicidecum intenționat.

Susține că sub aspectul laturii obiective nu este demonstrat de acuzare fapta incriminată lui Munteanu Grigore.

Menționează că, această infracțiune are un scop special, și anume sistării activității de serviciu persoanei cu funcție de răspundere sau scopul schimbării caracterului activității de serviciu a persoanei – explică ce se schimbă, dacă a solicitat testarea alcooscopică, el ca persoană refuză nu vrea să treacă sau în general refuză să semneze vreun act, și se duce în ogradă. Organele de poliție urmează să facă actele constatatoare și să consemneze refuzul său și refuzul de a semna toate actele de constatare și atât.

A invocat că este improprie această învinuire cu infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal, indiferent de acțiunile lui Munteanu Grigore, infracțiunea de refuz sau eschivare, ea este și susține că nu înțelege cum aici poate să manifeste acest scop, mai ales din intenție și a indicat că acest fapt nu a fost demonstrat de către acuzare că într-adevăr Munteanu Grigore a avut un asemenea scop.

Susține apărarea că într-adevăr Munteanu Grigore urma să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, dar el totodată a avut și dreptul să nu treacă testarea alcoolscopică și legislația prevede acest fapt, și respectiv este și răspundere penală.

Învinuire incriminată în baza art. 349 alin.(1^1) CP o consideră neîntemeiată și că acesta urmează a fi achitat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Mai, susține că în cadrul examinării cauzei penale au fost audiați Cebanu Andrei, Pascaru Tudor, aceste persoane au ajuns la fața locului în acea seară, persoane care nu au interes și au comunicat că, lor li s-a comunicat de către Bulat Gheorghe și Chelari Igor, faptul că Munteanu Ggrigore nu a vrut să stopeze autovehiculul și atât, invocând că nu s-a comunicat în acea seară despre refuzul de la testarea alcoolscopică sau alte motive. La fel martorii care au fost prezenți și audiați Munteanu Maria, Munteanu Valeriu, Rusu Alexei și Rusu Iuvinali, toți au confirmat aceleași fapte, invocând că niciunul din ei n-au auzit ca colaboratorul de poliție să solicite lui Munteanu Grigore să fie supus testării alcoolscopice sau chiar ulterior să-i solicite să vină să semneze actele, să-i propună repetat să meargă la instituțiile abilitate pentru prelevarea probelor biologice.

Referitor la celelalte probe, chiar și la înregistrarea video-lui prezentată de inculpat, și în general de către organul de acuzare, susține că este clar chiar și procesul verbal de examinare este indicat clar, după care se mai distorsionează, deci între persoanele se încinge o altercație și urmează un dialog. Susține că se identifică faptul că Chelari Igor îi comunică lui Munteanu Grigore, să nu opună rezistență, la fel Chelari Igor indică în această înregistrare „el opune rezistență", și respectiv doar faptul că Munteanu Ggrigore opune rezistență. La fel din procesul verbal din aceste înregistrări este indicat „iar la ora 20:33:25, între persoanele prezente se încinge o altercație, aceștia se îmbrâncesc, însă nu este clar dacă cineva din cei prezenți aplică careva lovituri unei alte persoane „*... reieşind din conţinutul înregistrării video nu este fixat clar dacă cineva din trei persoanele implicate în incident a aplicat lovituri*".

Remarcă faptul că, într-adevăr, nu este demonstrat în ședința de judecată că anume Munteanu Grigore ar fi aplicat vreo lovitură lui Bulat Gheorghe, decât însăși declarațiile lui Bulat Gheorghe, însă această acuzație urmează a fi examinată prin prisma principiului nevinovăției și toate dubiile să fie interpretate în favoarea inculpatului, nu în favoarea părții vătămate, deoarece acuzarea urma să analizeze în temeiul la art.19 CPP, toate versiunile, și declarațiile lui Munteanu Grigore urmau să le verifice, inclusiv și ale lui Bulat Gheorghe, Chelari Igor, și să efectueze acțiunile procesuale pentru a determina just ceia ce s-a întâmplat, doar dacă erau probe direct și fără dubii demonstrau vinovăția persoanei și remitea cauza în instanța de judecată.

Pledează pentru emiterea unei hotărâri în baza art.390 pct.1) și 3) din Codul de procedură penală, (1) de achitare a lui Munteanu Grigore, motiv că nu s-a constatat existenta faptei infracțiunii și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) CP.

3.3. **Argumentele inculpatului.**

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 26 iulie 2024, inculpatul Munteanu Grigore nu și-a recunoscut vina.

A declarat că la data de 26 august 2022, în jurul orei 22-22.30 min, se deplasa la volanul automobilului de model *****, de la serviciu spre casă. El este conducător unei suprafețe de 600 ha de teren din satul Negureni raionul Telenești. A parcurs traseul Chișinău-Soroca și s-a mai deplasat 200 metri, după care a făcut colțul, iar la 146 metri de la colț este amplasat casa sa. Făcând cotitura a văzut prin oglinda lumina de la girofar, dar a crezut că este de la ambulanță care se deplasa la vecinul său, deoarece vecinul chema ambulanța în fiece zi. A oprit la poarta gospodăriei sale și atunci a văzut că s-a mai oprit o mașină. A deschis ușa la mașină. La fel, și ei au deschis ușa la mașină, au coborât din mașină și de către agentul de patrulare Bulat Gheorghe a fost dat cu gaz în față, fără a-l întreba ceva. Apoi, s-a rezemat de mașină lîngă ușă și i-a întrebat dacă s-a întâmplat ceva sau a greșit cu ceva, însă ochi erau înlăcrimați, din care cauza nu prea vedea. A încercat să meargă să se spele pe față, însă în spatele mașini l-au trântit jos, aceasta se confirma și prin înregistrarea video. Susține că nu i-a dat voie să intre în ogradă, deși era o distanță de 4 metri de la ușa mașinii până la poarta gospodării sale. Mai mult, cineva dintre ei aveau în mînă dreaptă o greutate grea și l-a lovit de trei ori în coloană, de la care a căzut jos pe plita de la poartă. Nu poate indica care din polițiști l-a lovit, dar conform imaginilor video ridicate de la camerele gospodăriei lui, se vede cum Bulat Gheorghe a scos balonul de gaz și se aude loviturile din spatele mașini. Confirmă că, camere de supraveghere a gospodăriei lui cuprinde numai fața casei. Menționează că când era jos, deasupra sa era Bulat Gheorghe. Soția lui a ieșit din ogradă, l-a ridicat pe Bulat Gheorghe de pe el și l-a smuls din mâinile lor. Soția împreună cu Rusu Alexei l-a luat în ogradă pentru a se spăla pe față, deoarece ochi îi lăcrimau. S-a spălata pe față, însă în acest timp a auzit un strigăt din drum că „*Eu te pândesc de un an de zile”.* Susține că vocea îi aparține lui Bulat Gheorghe. A chemat ambulanța, dar nu inițial, deoarece ulterior i s-a făcut rău. A urmat un curs de picurători. I s-a propus să meargă la spital și de către polițiști care au venit ulterior, însă a refuzat, deoarece a crezut că o să se descurce de unul singur acasă.

Indică faptul că atunci seara au venit și colaboratorii de poliție de la Inspectoratul Telenești, deoarece au fost chemații de către agenții de patrulare Bulat Gheorghe și Chelari Igor. De la Inspectoratul de poliție Telenești a venit Boldișor Andrian, Ciobanu Andrei și Tudor Pascaru și cu aceștia a discutat și ei l-au întrebat dacă are nevoie de ambulanță, însă i-a refuzat și le-a răspuns că o să se descurce.

A specificat că a doua zi a mers la spital și s-a internat la indicația medicului neurolog, pentru care a fost supus unui tratament de 12 zile și susține că de la acest caz, de două ori pe an merge la Spitalul republican, deoarece are probleme cu coloana vertebrală.

Susține că colaboratorii de poliție nu i-a propus nimic și nu i-a cerut actele.

La întrebările apărătorului a declarat că nu i-a fost comunicat motivul stopări și nu i s-a cerut careva acte și a indicat că Bulat Gheorghe și Chelari Igor nu i-au propus testarea alcoolscopică, poate au vorbit dar el nu i-a auzit. A declarat că înainte de a se

folosi mijloace speciale nu a fost preîntâmpinat și nu i s-a explicat consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică, afirmând că aceștia au vorbit când era jos, dar el nu i-a înțeles.

Concretizează că el nu a avut posibilitatea să-l lovească pe Bulat Gherghe, deoarece el era de unul singur, jos la pământ, însă ei erau doi și a susținut că el este în vârstă și nu are reacție, în timp ce ei sunt tineri și mai puternici.

Susține că, în cazul când i se propunea testarea alcoolscopică era să o facă, deoarece este bolnav, are intervenție la inimă și nu consumă alcool. A indicat că, agenții de patrulare i-au comunicat că se deplasa cu viteză mare și în acest sens a explicat că el a ieșit din casă la ora șase dimineață și era la ora douăzeci seara și îi era foame și nu exclude că se grăbea, însă în același timp drumul de la traseu spre casă este rău și nu are cum să meargă repede. A indicat că el consideră că agenților de patrulare li s-a părut că el se deplasează cu viteză.

Menționează că în prezența sa Bulat Gheorghe și Chelari Igor nu au întocmit nici un proces-verbal și cel mai activ în acțiuni a fost Bulat Gheorghe.

Indică că cazul a avut loc după orele 20-20.30 min. și nu exclude că în timp când era jos putea să-l lovească, dar nu a mers să-l lovească, sau rudele sale să-l lovească pe Bulat Gheorghe. Nu a înțeles din ce motiv a fost agresat fizic, dar ofițerul de urmărire penală Boldișor Andrian i-a comunicat că din motiv că nu s-a oprit.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că ofițerul de urmărire penală Boldișor Adrian i-a comunicat că a fost agresat fizic, deoarece nu s-a oprit, dar a declarat că nu s-a oprit, din motiv că nu i-a văzut și a crezut că este ambulanța la vecini. A declarat că este șofer timp de 39 de ani și el cunoaște că ambulanțele de la Căzănești sunt de trei tipuri, dintre care un model este asemănătoare cu mașina poliției după dimensiuni.

A indicat că automobilul său este nou și are oglinzi retrovizoare și în salon are oglindă, dar stecla de la geamul din spate a mașinii era murdară și putea să se vadă, însă la oglinzile din afară nu se uită.

Susține că nu a auzit somația sonoră pentru a se opri, deoarece era flămând și era după 12 ore de muncă.

A stipulat că din automobil a ieșit parțial forțat și parțial de unul singur și anume că a deschis ușa mașini, după care a fost apucat de mână de către Bulat Gheorghe care susține că era activ, iar Chelari Igor era cu telefonul. Atât Bulat Gheorghe cât și Chelari Igor au ieșit din mașină, însă primul de el s-a apropiat Bulat Gheorghe și a indicat că i-a fost dat cu gaz lacrimogen când era în mașină și a declarat că aceasta reiese și din înregistrarea video din care se vede cum Bulat Gheorghe se apropie de mașină și scoate din buzunar și a specificat că Bulat Gheorghe cu mâna dreaptă l-a apucat și în mâna stângă ținea gaz lacrimogen.

A concretizat că el a fost scos din mașină, după care a fost rezemat de mașină lângă ușa șoferului și i-a fost dat cu gaz lacrimogen când a fost scos din mașină și a menționat că în acest moment Chelari Igor nu era, ultimul a apărut când a fost tras după mașină și în timp când el era jos, în acest timp Chelari Igor filma.

Menționează că gospodăria sa are camere video, dar ele cuprind ce se întâmplă în drum, dar nu și din spatele mașinii, și a specificat că la poarta gospodăriei sale mai erau mașini. A indicat că înregistrarea video el a prezentat-o avocatului său și din înregistrarea video prezentată susține că nu poate să se vadă cum el a fost dat jos, deoarece înregistrarea nu cuprinde din spatele mașinii și nu se văd figurile oamenilor chiar dacă sunt în picioare, dar afirmă că din înregistrare se aud loviturile.

A confirmat că a fost ajutat de soție să meargă în ogradă, dar Rusu Iuvinali de la poartă a ajutat-o pe soție și a declarat că el nu cunoaște din care motiv Rusu Alexei, Munteanu Maria și Rusu Iuvinali au dat declarații diferite.

A specificat că l-a cunoscut pe Bulat Gheorghe, dar nu a văzut pe fața acestuia careva vânătăi.

A specificat că el nu i-a întrebat pe agenții de patrulare din ce motiv a fost oprit, deoarece îi curgeau ochii, i-a auzit în spatele mașinii, când era jos și l-a întrebat de ce nu s-a oprit și a concretizat că ei nu i-au explicat scopul stopării.

Indică că a fost lovit în regiunea ficatului și când a căzut jos pe teracotă s-a lovit la coloana vertebrală și a specificat că a patra zi a mers la spital și a prezentat înscrisurile în care sunt descrise leziunile, dar nu s-a verificat vânătăile.

Susține că nu a auzit ca angajatul de poliție să-i ceară să fie supus testării alcoolscopice a indicat că el nu l-a lovit pe Bulat Gheorghe și nu cunoaște de unde avea vânătaia sub ochi, dar nu exclude probabilitatea că l-a lovit în timpul altercației și a remarcat că nu a avut intenția directă de a-l lovi.

A specificat că a intrat în ogradă și nu a mai ieșit în stradă și a intrat în casă și ulterior au plecat agenții de patrulare.

Afirmă că după citirea procesului verbal de examinare a obiectului din 25 octombrie 2022 și vizionării dispozitivului optic CD-R, că prima persoană care a ieșit din ograda sa este Rusu Iuvinali și primul polițist care s-a apropiat de automobilul său este Bulat Gheorghe, după care al doilea polițist Chelari Igor și a indicat că în spatele mașini nu a fost nici o înregistrare video și a menționat că în spatele mașini a fost filmat de către polițiști.

Menționează că în timp când el era jos la pământ unul din polițiști era pe el, iar al doilea era în picioare și filma cu telefonul.

La întrebările avocatului părții vătămate a declarat că vecinul la care merge ambulanță trăiește după el, la șase metri, a patra casă și a specificat că nu a văzut girofarul din spate. A concretizat că el cunoaște bine distanța drumului, deoarece l-a măsurat, însă este și hartă. Susține că camerele de supraveghere instalate la gospodăria sa, fixează doar din fața, însă nu din spatele automobilului.

Susține că s-a uitat la înregistrarea video și din înregistrare se vede cum Bulat Gheorghe scoate din buzunar, dar nu se vede cum îi dă cu gaz lacrimogen în ochi și a specificat că în timp când era în spatele mașinii, Bulat Gheorghe a scos pistolul și l-a lovit cu pistolul și a concretizat că el nu a văzut pistolul când l-a scos Bulat Gheorghe, dar nu l-a văzut cu certitudine și presupune că după greutate era pistolul.

Invocă că a încercat să meargă în ogradă să se spele pe față, dar în acest timp a fost dus în spatele mașini de către Bulat Gheorghe, după care și de Chelari Igor și susține că a încercat să intre în ogradă, însă l-a dat jos și l-a lovit cu piciorul în partea dreaptă, la coloana vertebrală și susține că a căzut cu fața în sus și cu spatele pe teracotă.

A menționat că, din spusele soției a înțeles că de pe el a fost ridicat Bulat Gheorghe și aceștia au chemat poliția, dar nu știe care anume, deoarece nu a văzut când i-au chemat.

A indicat că el a intrat în ogradă și lângă poartă s-a spălat pe față, însă în acest timp i-a recunoscut vocea lui Bulat Gheorghe care a strigat că *„demult îl paște”* și a intrat în ogradă și nu a mai ieșit în stradă.

Indică cu aproximație că altercația între ei a durat vreo 4-6 minute, perioada de la oprire până a intra el în ogradă și a specificat că el nu a văzut culoarea tubului de la gazul lacrimogen, dar a văzut pe înregistrarea video și a simțit miros.

A confirmat că el cunoaște faptul că șoferul este obligat să oprească la semnalul sonor și a girofarului conectat.

La întrebările părții vătămate a declarat că camerele de supraveghere a gospodăriei lui stochează informația pe un termen de 30 zile, non-stop și a specificat că la procuratură el a prezentat înregistrarea video pe un termen de aproximativ un minut, deoarece așa a extras, pentru interesele sale.

La întrebările instanței de judecată a declarat că Bulat Gheorghe a strigat că *„eu te pândesc de un an”* și a susținut că nu i-a auzit vocea Chelari Igor, și a afirmat că anterior a avut careva relații ostile cu Bulat Gheorghe, dar în legătură cu activitatea sa, finalizându-se cu observații pe nerespectarea Regulamentului Circulației Rutiere, dar nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a concretizat că toate observațiile i-au fost făcute când Bulat Gheorghe era îmbrăcat în uniforma de polițist.

Susține că nu a auzit sunetul sonor și nu a văzut girofarul conectat, din acest motiv nu a oprit.

A concretizat că a suportat simptomele gazului lacrimogen timp de 20 minute și el a intrat în ogradă, însă Bulat Gheorghe și Chelari Igor au rămas la poartă, aceștia nu au intrat în ograda sa și a declarat că Bulat Gheorghe și Chelari Igor nu l-au chemat la poartă.

A declarat că el nu a iești din ogradă, deoarece i s-a făcut rău de la gazul lacrimogen și a menționat că în spatele mașini a stat vreo 3 minute. Menționează că în înregistrarea video prezentată de către el procurorului Mihail Chipăruș se vede cum în privința sa a fost utilizat gaz lacrimogen și a specificat că el nu s-a retras imediat de la utilizarea gazului lacrimogen și a mai stat vreo trei minute pentru a se clarifica. A indicat că, a venit ambulanța și i-a zis că este obligatorie spitalizarea, însă el a refuzat și le-a zis că până mâine dimineața o să se descurce.

A declarat că angajații Inspectoratului de poliție Telenești l-au informat că au fost sesizați pe faptul că nu s-a stopat la indicațiile sonore ale angajaților INSP și a menționat că nu i-au cerut să-i însoțească la inspectorat, dar l-au întrebat dacă nu are nevoie de serviciile medicale și a specificat că el s-a refuzat. A concretizat că la sosiseră angajaților

de poliție Telenești erau și angajații de la patrulare Bulat Gheorghe și Chelari Igor, dar nu i s-a cerut să iasă în drum pentru perfectarea actelor de către angajații de patrulare.

3.4. Probele acuzării

-declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe Onisim, date în ședință de judecată, unde a declarat că pe inculpatul Munteanu Grigore îl cunoaște în calitate de primar, însă nu a avut cu acesta nici o relație. La data de 28 august 2022 a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Chelari Igor. Activează în calitate de inspector superior de patrulare în cadrul serviciului de patrulare Orhei-Telenești-Dubăsari al Direcției Centru al Inspectoratului Național Securitate Publică, cu automobilul de serviciu MAI 9928. Aproximativ la orele 20.00, în timp ce se deplasa pe traseul R-214, localitate Negureni raionul Telenești, din direcția fabricii de vin a observat un automobil cu farurile conectate la faza lungă și care vizibil se vedea că se deplasa cu viteză excesivă. A încetinit deplasarea automobilului la volanul căruia se afla și până la apropierea automobilului care venea din direcția din lateral a fabricii de vin, pe drumul partea dreaptă a fabricii de vin, a conectat girofarul și prin intermediul sunetului sonor, l-a somat să stopeze automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, la care conducătorul acestui automobil a refuzat categoric și a continuat deplasarea. Astfel, s-a pornit spre urmărirea acestuia, care la scurt timp a stopat lângă poarta unei gospodării. Imediat, colegul său Chelari Igor a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, la volanul căruia era Munteanu Grigore, care a deschis portiera și la bruscat pe colegul său Chelari Igor. Munteanu Grigore a devenit agitat și agresiv. A coborât și el din mașina sa de serviciu și l-a recunoscut pe Munteanu Grigore, locuitor al satului Negureni. L-a întrebat pe Munteanu Grigore de ce nu s-a stopat, la care acesta a cerut scuze și a motivat faptul că nu și-a dat seama că a fost stopat anume el. În timpul discuției cu Munteanu Grigore a simțit din cavitatea bucală miros de alcool. A deschis portiera din spatele automobilului de serviciu pentru a lua aparatul Drager și al supune pe Munteanu Grigore testării alcoolscopice, însă în momentul când Munteanu Grigore a auzit că urmează a fi supus testării alcoolscopice a devenit agresiv și a încercat să se eschiveze de la fața locului. Munteanu Grigore a încercat să fugă, însă el imediat a intervenit și s-a pus în fața lui, și l-a apucat, la care Munteanu Grigore văzând că nu are posibilitatea de a se eschiva i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După care, Munteanu Grigore s-a eschivat, a intrat în gospodărie. În acest timp, din gospodărie a ieșit un grup de persoane, care erau agresive, gălăgioase, erau 4-5 bărbați și femei. A sunat la unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Telenești și a solicitat intervenirea grupei operative. Munteanu Grigore l-a amenințat verbal când era în ogradă și anume că o să se implice și el va fi eliberat din funcție. I s-a cerut să plece de la poarta gospodăriei lui, pentru a nu documenta cazul, deoarece în caz contrar va depune o plângere la procuratură pe faptul că l-a bătut împreună cu colegul Chelari Igor.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în timp când a pus în funcțiune girofarul și l-a somat să oprească nu erau alte automobile în trafic și stoparea era una foarte clară, deoarece a încercat să-l stopeze la intersecția traseului R-14 și drumul spre

fabrica de vinuri. De la momentul somării pentru a opri și până la domiciliul lui Munteanu Grigore sunt aproximativ 500 metri.

Susține că l-a somat de nenumărate ori să oprească prin intermediul microfonului, fiind numite numerele de înmatriculare, aceasta este înregistrat și filmat video.

Menționează că primul de automobilul lui Munteanu Grigore s-a apropiat colegul său Chelari Igor și când el s-a apropiat de automobil, Munteanu Grigore era coborât jos din automobil și Chelari Igor a înregistrat video toate acțiunile de la fața locului.

Indică că el i-a propus testarea alcoolscopică lui Munteanu Grigore și când a deschis portiera de la automobilul de serviciu pentru a scoate aparatul Drager, acesta l-a lovit în față. Munteanu Grigore încerca să se eschiveze și să-l împingă, văzând că nu i se reușește i-a aplicat o lovitură sub ochi, în partea dreaptă. În momentul când l-a lovit, el s-a dezechilibrat și Munteanu Grigore imediat a intrat în gospodăria sa.

Relevă că, atunci era la serviciu conform graficului de repartizare a forțelor, întocmit de către șeful său cu o zi înainte, iar graficul de serviciu se transmite la unitatea de gardă a dispeceratului Centru a INSP.

Invocă că la fața locului s-a deplasat grupa operativă de la Inspectoratul de Poliție Telenești, compusă din Pascaru Tudor, Ceban Andrei și ofițerul de urmărire penală Boldișor Andrei.

La întrebările avocatului său a declarat că l-a somat pe Munteanu Grigore de mai multe ori să oprească, însă acesta a accelerat viteza, iar urmărirea sa a durat câteva minute. La fel, câteva minute a durat și după stoparea acestuia până a intrat în ogradă.

La întrebările apărătorului a declarat că la fața locului a întocmit procesul-verbal de testare alcoolscopică, îndreptarea la examenul medical cu prelevarea probelor la sânge. Nu a reușit să-i explica lui Munteanu Grigore, procedură testării alcoolscopice și consecințele în cazul eschivării sau refuzului de la testarea alcoolscopică, deoarece acesta de la început s-a eschivat, dar mai târziu, aproximativ după zece minute, i-a explicat toate consecințele. Inițial a încercat cu corpul să-l blocheze, l-a apucat de mână, deoarece a văzut că Munteanu Grigore avea intenția de a se eschiva.

A concretizat că el, l-a apucat de mână pe Munteanu Grigore, deoarece a vrut să-l stopeze la fața locului și să-l supună testării alcoolscopice și a menționat că nu l-a supus forțat testării alcoolscopice, deoarece nu este în drept, dar este obligația conducătorului auto să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. A specificat că i-a întocmit lui Munteanu Grigore îndreptare la spital pentru prelevarea sângelui, însă ambele le-a refuzat și a declarat că la el avea aparat Drager, care era în mașina de serviciu, fapt care susține că se confirmă prin registrul de predare-primire a mijloacelor din dotare.

Susține că Munteanu Grigore l-a lovit prin surprindere și probabil că l-a lovit cu mâna dreaptă și a afirmat că în privința lui Munteanu Grigore nu a folosit mijloace speciale din dotare.

Remarcă faptul că nu a fost chemată ambulanța nici pentru el, nici pentru Munteanu Grigore, afirmând că după ce a sosit grupa operativă i-a propus serviciu medical, dar Munteanu Grigore a refuzat.

Afirmă că, Munteanul Grigore a fost stopat aproximativ la ora 20.00 și procedura stopării a durat vreo patru minute, însă la poarta gospodăriei lui Munteanu Grigore a stat aproximativ vreo oră.

A indicat că, procesul verbal cu privire la testarea alcoolscopică a fost întocmit la data de 28 august 2022, de către el dar nu ține minte ora, dar a specificat că a întocmit procesul verbal în prezența rudelor inculpatului, însă nu li s-a propus ca martori asistenți, deoarece erau agresivi și vorbeau jignitor în adresa sa și a colegului său. A confirmat că înregistrarea video a fost efectuată de către Chelari Igor, care a filmat tot procesul, după care, el a continuat activitatea, până la finalizare.

-*declarațiile martorului Cebanu Andrei Mihail*, date în ședință de judecată, unde a declarat că pe partea vătămată Bulat Gheorghe îl cunoaște în calitate de coleg, dar nu este cu acesta în relație de rudenie sau apropiate și nu a avut conflict cu acesta. A declarat că la data de 28 august 2022 a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Telenești. După orele 20.00, la serviciul de gardă, a parvenit înștiințarea telefonică, precum că angajații de la INSP Bulat Gheorghe și Chelari Igor aflându-se în serviciu, în localitatea Negureni raionul Telenești au fost agresați fizic de către Munteanu Grigore. La scurt timp, au organizat și au plecat la fața locului cu colegii Boldoșor Andrei ofițer de urmărire penală și Pascaru Tudor. La fața locului, în satul Negureni, în apropierea gospodăriei lui Munteanu Grigore i-a găsit pe colegii de la INSP cu automobilul de serviciu și pe uniformă. A discutat cu Bulat Gheorghe, la care acesta i-a comunicat că în timpul patrulării în satul Negureni, l-a observat pe Munteanu Grigore deplasându-se cu automobilul său personal, l-a somat să stopeze automobilul pentru verificări corespunzătoare. Din discuție cu Bulat Gheorghe, a înțeles că Munteanu Grigore a ignorat somarea de stopare a automobilului și a continuat să se deplaseze până la gospodăria acestuia. În stradă, fiind ajuns de către angajații de la INSP și fiindu-i solicitată testarea alcoolscopică, Munteanu Grigore a refuzat, în urma căruia între angajatul INSP Bulat Gheorghe și Munteanu Grigore s-a iscat un conflict, la care Munteanu Grigore i-a aplicat lovituri lui Bulat Gheorghe, crede că în regiunea feței. După ce a discutat cu Bulat Gheorghe, a discutat și cu Munteanu Grigore. Munteanu Grigore i-a comunicat că în acea seara de deplasa de pe deal spre domiciliu. Ajungând în apropierea domiciliului a fost stopat de către angajații de la INSP și i s-a solicitat să coboare din mașină pentru verificarea actelor. Munteanu Grigore i-a afirmat că nu a observat până a ajunge la domiciliu ca să fie somat de către angajații de la INSP. La fel, Munteanu Grigore i-a confirmat că între el și Bulat Gheorghe s-a iscat un conflict, în urma căruia i-a fost stropit în față cu o substanță, la care ochii au început să-i lăcrimeze.

Menționează că, i-a solicitat lui Munteanu Grigore să depună declarație, însă acesta l-a refuzat din motive de sănătate. La fața locului erau rudele lui Munteanu Grigore și anume Rusu Iuvinali, Botnari Octavian.

A mai discutat cu Munteanu Grigore referitor dacă are nevoie de medic, acesta l-a informat că nu are nevoie de medic.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în timp când a ajuns la fața locului, fapta deja s-a epuizat și susține că nu poate indica dacă părțile aveau careva vătămări

vizibile și a sindicat că el nu a întocmit careva acte, afirmând că probabil ofițerul de urmărire penală Boldișor Andrei a întocmit acte în privința părții vătămate.

La întrebările părții vătămate a declarat că nu a văzut la Munteanu Grigore urme ale aplicării gazului lacrimogen, dar era și târziu, timp de noapte, iar discuția cu Munteanu Grigore nu a fost lungă ca să observe.

La întrebările apărătorului a declarat că el nu a discutat mult cu Munteanu Grigore, dar a discutat cu rudele acestuia Rusu Iuvinali și a întrebat dacă este nevoie de serviciile medicului și aceștia au refuzat.

-*declarațiile martorului Chelari Igor*, date în ședință de judecată, unde a menționat că cu partea vătămată Bulat Gheorghe este coleg de serviciu. A declarat că la data de 28 august 2022 a fost implicat în serviciu conform graficului de menținere a ordini publice și a circulației rutiere pe teritoriu raionului Telenești, împreună cu colegul Bulat Gheorghe, cu automobilul de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI 2928.

Aproximativ la orele 20.00, seara, patrulau pe sectorul R-14 și anume prin localitatea Negureni raionul Telenești. Au observat un mijloc de transport de model ***** du culoare închisă, pe un drum secundar din direcția fabricii de vin care se deplasa cu o viteză sporită spre drumul principal, pe traseul R-14. La fel, avea conectată lumina cu faza lungă. I-a prezentat temei legal de a stopa automobilul. Au conectat girofarul și l-a somat de a stopa mijlocul de transport. Conducătorul auto a ignorat cerințele lor de a stopa mijlocul de transport și a continuat deplasarea de pe traseul R-14 a intrat pe un drum secundar al localității Negureni. Astfel, au început urmărirea automobilului. El era în calitate de pasager pe bancheta din fața, a pornit telefonul mobil și fixa toate acțiunile lor. Automobil cu numere de înmatriculare ***** era somat atât sonor cât și luminiscent pentru a stopa, însă acesta categoric a refuzat și continua deplasarea prin localitatea Negureni. Somația o efectua cu girofarul care era conectat la luminile albastru-roșu și prin sunetul sirenei, dar fără vocea angajaților. El era cu telefonul în mâna și filma, din care motiv nu poate zice cu exactitate dacă colegul vorbea, însă se poate confirma prin înregistrarea video. Îl urmăreau, dar la un moment conducătorul auto s-a oprit unei porți de la o gospodărie, la care dânșii au oprit în drept cu automobilul urmărit. A coborât din mașină, cu telefonul în mâna, continua să filmeze și s-a apropiat de portiera stângă a șoferului, unde s-a deschis și de la volanul automobilului s-a coborât Munteanu Grigore și l-a bruscat. Acesta avea un comportament agresiv și s-a îndreptat în spatele automobilului său. El l-a urmat și în acest timp s-a apropiat și colegul Bulat Gheorghe, care l-a întrebat pe Munteanu Grigore din ce motiv nu a oprit la cerințele lor, însă Munteanu Grigore continua să aibă un comportament agresiv și se adresa cu cuvinte necenzurate. Munteanu Grigore le-a comunicat că nu i-a observat. În timpul discuției cu Munteanu Grigore din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, dar și vizibil se observa. Astfel, Bulat Gheorghe s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a lua aparatul Drager și pentru a-l supune pe Munteanu Grigore testării alcoolscopice, la care Munteanu Grigore a devenit mai agresiv și a dorit să se eschiveze de la fața locului, și s-a pornit spre poarta gospodăriei. În acest moment, Bulat Gheorghe a sărit în ajutor pentru a-l stopa pe Munteanu Grigore. Bulat Gheorghe îl ținea pe

Munteanu Grigore și ultimul l-a lovit în regiunea ochiului stâng. Imediat, ochiul s-a înroșit și s-a umflat în urma loviturii primite. Din ograda gospodăriei au ieșit vreo 3-4 persoane, atât de gen masculin cât și de gen feminin, care vizibil erau în stare de ebrietate și erau agresive. În continuare Munteanu Grigore îi numeau cu cuvinte necenzurate. În acest moment, ei au solicitat grupa operativa pentru a documenta cazul. La fața locului au venit de la Inspectoratul de poliție Telenești, dar nu ține minte cine. Ei au documentat cazul, după care au plecat.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în calitate de șofer al mașinii de serviciu era Bulat Gheorghe, iar dânsul era în calitate de pasager pe bancheta din față. Atât pe traseu cât și pe drumul adiacent nu era alte mijloace de transport, de cât dânșii cu mașina de serviciu și mașina lui Munteanu Grigore. Ei l-au somat să se oprească când mașina era aproape de a lor. A început să înregistreze video din momentul când a început urmărirea mașinii. Posibil că colegul Bulat Gheorghe a somat și cu vocea, dar nu ține minte cu exactitate, dar pe înregistrarea video este fixat. A discutat cu Munteanu Grigore și i-a comunicat acestuia că de la el miroase a alcool, iar Bulat Gheorghe s-a pornit spre mașina de serviciu pentru a lua aparatul Drager. I-au apărut suspecții în urma mirosului din cavitatea bucală a lui Munteanu Grigore. Nu a reușit să-l supună testării alcoolscopice, deoarece Munteanu Grigore s-a eschivat. Susține că i-a propus lui Munteanu Grigore testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat și a vrut să se eschiveze, manifestată prin fuga acestuia în gospodărie.

La întrebările apărătorului a declarat că la fața locului nu a întocmit careva acte procesuale, dar a asistat la perfectarea unora, care sunt standarde și au fost întocmite de colegul Bulat Gheorghe. La fața locului erau mai multe persoane, dar nu le cunoaște. A efectuat înregistrări video cu telefonul mobil de model „Samsung”. A prezentat aceste înregistrări organului de urmărire penală, dar nu cunoaște prin care modalitate. A concretizat că lui Munteanu Grigore i-a fost explicată de către Bulat Gheorghe, procedura de testare alcoolscopică și consecințele de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică. De asemenea Bulat Gheorghe i-a propus să meargă la o instituție medicală să fie prelevate probe biologice, însă a refuzat. Munteanu Grigore îi numeau cu cuvinte necenzurate și îi amenințau că vor fi eliberați din funcție. Menționează că mijlocul de transport de serviciu nu este dotat cu mijloace de înregistrare video portative.

La întrebările instanței de judecată a declarat că nu-și amintește dacă au fost pornite procese contravenționale. A fost documentat cazul pentru refuz de la testarea alcoolscopică, însă nu au documentat fapta pentru refuz de a se stopa la somația lor.

-*declarațiile martorului Pascaru Tudor*, date în ședință de judecată, unde a menționat că atât cu inculpatul Munteanu Grigore cât și cu partea vătămată Bulat Gheorghe nu este în relații de rudenii. A declarat că, fiind în grupa operativă, în perioada anului 2022, luna și data nu o ține minte, a parvenit la 112 cerința de a se deplasa la fața locului în satul Negureni. Sesizarea a parvenit de la angajații de la INSP. Împreună cu Ciobanu Andrei, Andrei Boldișor s-a deplasat la fața locului, în satul Negureni, în apropierea gospodăriei lui Munteanu Grigore. Acolo, era prezent angajații INSP Bulat Gheorghe și o persoană a cărei nume nu-l ține minte. Când au ajuns conflictul era

epuizat. Din discuție cu angajații INSP a înțeles că l-au stopat pe Munteanu Grigore, în timp ce acesta se deplasa cu mijlocul de transport, însă Munteanu Grigore nu s-a oprit la somația angajaților și a fost urmărit până la poarta gospodăriei lui din satul Negureni. Din discuție cu Munteanu Grigore a înțeles că acesta nu s-a oprit, deoarece nu i-a observat când a fost somat de către angajații INSP. Munteanu Grigore nu a solicitat ajutor. Cazul a fost examinat de către Boldișor Andrei.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că la fața locului a discutat cu Munteanu Grigore și nu a observat la acesta careva leziuni vizibile. A înțeles că a fost ultragierea angajaților INSP. Personal nu a vorbit cu Munteanu Grigore. Nu ține minte, dar i se pare că colegul Cebanu a vorbit cu Munteanu Grigore. Nu l-a văzut pe Munteanu Grigore la fața locului și nu a intrat în ograda acestuia. Nu-și amintește dacă cât a stat acolo Munteanu Grigore a ieșit din ograda sa. Nu ține minte dacă porțiunea de drum din fața porții și unde staționa mașina era luminată.

La întrebările avocatului părții vătămate a declarat că la poarta l-a întrebat pe Munteanu Grigore dacă are nevoie de serviciile medicale. Nu a simțit miros de alcool de la Munteanu Grigore. La fața locului a discutat și cu Bulat Gheorghe, dar nu ține minte ca Bulat Gheorghe a declarat că a fost lovit de către Munteanu Grigore.

Afirmă după ce s-a dat citire declarațiilor sale date la faza de urmărire penală, că susține cele data la faza de urmărire penală și că Bulat Gheorghe a fost lovit de către Munteanu Grigore.

La întrebările apărătorului a declarat că la momentul depunerii declarației sale, declarația nu a fost scrisă de el personal, dar au fost dactilografiate de către Boldișor Andrei.

La întrebările instanței de judecată a declarat că nu cunoaște dacă s-a perfectat careva procese contravenționale pe faptul nesubordonării cerințelor angajaților INSP, deoarece nu este sectorul lui de activitate, el a participat doar ca membru al grupei operative din acea zi.

- *Procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni din 28.08.2022*, conform căruia Bulat Gheorghe solicită de a fi luate măsuri cu cet. Munteanu Grigore, care la data de 28.08.2022, în jurul orelor 20.35, în s.Negureni r.Telenești, a refuzat de a se subordona cerințelor legale și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, regiunea ochiului stâng. (f.d.16, vol.1);

-*Procesul verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022,* potrivit căruia lui Munteanu Grigore i s-a propus de a trece testarea alcoolscopică, dar s-a eschivat de la fața locului în gospodăria proprie. (f.d.17, vol.1);

-*Procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022,* conform căruia Munteanu Grigore fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către, i s-a propus să fie supus testării alcolscopice, însă acesta s-a eschivat în gospodăria proprie și a refuzat să iasă. (f.d.18, vol.1);

- *Raportul de expertiză judiciară № 202225P0414 din 29.08.2022*, potrivit concluziei căruia la Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe față, cauzată prin acțiune

traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d.54-55, vol.1);

-*Procesul-verbal de confruntare din data de 19.10.2022*, potriviți căruia partea vătămată Bulat Gheorghe și bănuitului Munteanu Grigore și-au menținut poziția. (f.d.58-65, vol.1);

-*Procesul-verbal de confruntare din data de 16.11.2022*, potrivit căruia martorul Chelari Igor și bănuitului Munteanu Grigore și-au menținut poziția. (f.d.67-72, vol.1);

-*Procesul verbal de ridicare din 05.09.2022*, conform căruia de la partea vătămată Bulat Gheorghe au fost ridicate 2 fotografii color mărimea 10x15 cm, pe care este imprimată imaginea facială a părții vătămate. (f.d.75-76, vol.1);

-*Ordonanța din 05.09.2022*, conform căreia au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală 2 fotografii color mărimea 10x15 cm, pe care este imprimată imaginea facială a părții vătămate Bulat Gheorghe. (f.d.77, vol.1);

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15.09.2022*, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport de stocare a informației tip CD-R, ridicat de la angajatul INSP Chelari Igor, care conține o înregistrare video din data de 28.08.2022, înregistrată cu telefonul personal, în care sunt reflectate acțiunile desfășurate la data de 28.08.2022 în s.Negureni r. Telenești, în fața gospodăriei lui Munteanu Grigore. Fiind deschis cu ajutorul Windows Media Player, apare a imagine video cu durata de 03:49 min. Din imagine se reflectă habitaclul unui automobil, care se deplasează în spatele unui mijloc de transport marca ***** culoare albastră. Înregistrarea se efectuează pe timp de noaptea, iar pe obiectele adiacente se reflectă o iluminație specială, asemănătoare cu girofarul, care se reflectă de la automobilul din habitaclul căruia se efectuează înregistrarea video.

La fel, din imagine se reflectă că automobilul marca *****, virează spre stânga deplasându-se pe un drum adiacent.

În cadrul înregistrării, în habitaclul autovehiculului se identifică două voci bărbătești, care îl somează pe conducătorul auto să se oprească, identificându-se următorul dialog :

Vocea 1: ”Filmezi?”

Vocea 2: ”Strigă pe gramofon”.

Vocea 1: „670 oprește pe dreapta”, *****

Vocea 2: „Da”

Vocea 1: „LC”

Vocea 2: „*****…dăi, dăi, dăi, dăi, dăi…dăi, dăi că o să-l pierdem amuș…dăi, dăi dăi răpidi în drept. Dăti drept”.

În acest moment, automobilul de marca ***** cu n/î ***** stopează la poarta unei gospodării, automobilul aflat în spatele acestuia stopează paralel cu automobilul urmărit, persoana identificată cu Vocea 2 deschide ușa automobilului, coboară, ținând în mână dispozitivul cu care efectuează înregistrarea video, și se apropie de ușa automobilului stopat, în acel moment ușa automobilului de model ***** cu n/î ***** se deschide, în imagine apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou culoare albă cu dungi

culoare neagră, aflat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, acesta identificându-se ca vocea 3, cu dialogul:

Vocea 3: ”Și vrei uăi?”

Vocea 2: ”Dă-te jos… Nu întinde mâinile, mâinile nu le întinde”.

În acest moment persoana în maiou alb coboară de la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, camera de înregistrare fixează partea superioară a corpului persoanei care se afla la volan, și acesta s-a dovedit a fi Munteanu Grigore.

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ian stai, cine sunteți”

Vocea 2: ”Nu întindi mâinile,

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Șini..”

Vocea 2: ”Mâinile nu întindei încă odată îți spun, vino încoa, stai pe loc aici”.

Vocea 4: (neidentificată) ”Uăi și s-o întâmplat?”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce s-o întâmplat”.

În acest moment, Munteanu Grigore se întoarce cu spatele, camera fixând partea superioară a corpului, în imagine apare antebrațul persoanei ce efectuează înregistrarea video, care îl apucă de mâna dreaptă, timp în care în imagine apare o persoană îmbrăcată în uniformă de polițist cu vestă reflectorizantă, care îl apucă cu mâinile de braț pe Munteanu Grigore, și se creează următorul dialog:

Vocea 2: ”Stai pe loc aici”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce s-o întâmplat?”

Vocea 1: ”Stai pe loc aici, unde te duci?”

Vocea 2: ”Stai pe loc am spus”

Vocea 1: ”Oprește…Oprește-te te rog”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce-i cu tine?”

Vocea 2: ”Nimeni nu bruschează, el ce sare la bătaie?”

Vocea 4: (neidentificată) ”Nu-l bruscați” (după care dialog cu conținut nedeslușit).

Vocea 2: ”Nu opuneți rezistență”

Vocea 1: ”Oprește-te pi loc.. Oprește pi loc”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce-i cu tine uăi?”

Vocea 2: ”Nu opuneți rezistență…

Vocea 1: ”Nu vezi ce-i cu mine? Îs la lucru…

Vocea 2: ”În primul rând nu s-o stopat la cerințele noastre de a opri mijlocul de transport…

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Eu an crezut câ merjeți pi trasâ”

Vocea 2: ”Dumneavoastră nu V-ați conformat… Care pe trasă?..”.

Ulterior, în imagine apare persoana identificată cu Vocea 1, acesta dovedindu-se a fi angajatul INSP al IGP, Bulat Gheorghe, care este poziționat în fața lui Munteanu Grigore cu fața spre el, iar acesta din urmă este cu spatele față de persoana care efectuează înregistrarea, și persoanele sunt poziționate între automobilul de marca ***** culoare albastră și automobilul poliției, după care urmează dialogul:

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”E pe aici in sat”.

Vocea 3 (Munteanu Grigore) ”Eu vinem de la deal, di la combain”, efectuând un gest cu ambele mâini.

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”Și vinei de la deal…

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Șî vinem răpidi..”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”Da de ce nu te oprești?”

Vocea 2: ”Ce are.. Da de ce nu te oprești?... În fața matale arde girofarul”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”Di și nu te oprești?”

Vocea 2 ”Nu opresc eu nică...”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Băi îni cer scuză.” efectuând gesticulări cu ambele mâini.

Vocea 2: ” Personal cine ești?”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”De ce nu te oprești matale? Ai să treci testarea alcoolscopică”.

În acest moment, polițistul Bulat Gheorghe întinde mâna spre automobilul de serviciu, timp în care Munteanu Grigore încearcă să plece din locul aflării sale, îndreptându-se spre partea din față a automobilului de marca ***** culoare albastră, polițistul Bulat Gheorghe se îndreaptă spre el, apucându-l cu brațele, după care imaginea se dispersională (mijlocul de înregistrare e îndreptat spre automobilul de culoare albastră, și este în mișcare), între persoanele prezente se încinge o altercație, și se formează un dialog nedeslușit. În continuare în locul unde se petreceau altercațiile în imagine apar mai multe persoane, între care au loc un schimb de replici cu angajații poliției, după cum urmează:

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) Vină uăi incoace, uăi omule…”

Voci neidentificate: ” Uăi dați-i pace… Uăi nu bruscați… Și-i cu voi?….(expresie licențioasă),… Da di și îl bățeți uăi? (voce feminină), Uăi băieți uăi…”

Vocea 2: ”Scoate-l încoași….Nu opune rezistență… ”

Voci neidentificate:”Uăi ia-utin brațî uăi sînt copchii mititei…”

Vocea 2: ”Nu opune rezistență… Nimeni nu dă cu gaz... Cheamă-l încoace”

Schimb de replici între persoane neidentificate ”Iauite în brață copil mititel… Ce tragi uăi băiete?

Vocea 2: ”Nimeni nu trage… El opune rezistență…. Ti-o pălit?..Ă?”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”M-o pălit”.

Vocea 2: ”Fseo… Cheamă încoa…grupa”

Vocea 5: (voce feminină): ”Pentru și pălești?

Vocea 2: ”Vino încoace domnu”

Vocea 5 (voce feminină): ”Pentru și pălești?

Vocea 2: ”Deatâta că nu s-o stopat… Veniți încoace… Eu Vă scot forțat, Vă spun”.

Voce neidentificată: ”Eu din ogradă te scot.. (expresie licențioasă)”

Vocea 2: ”Nu grăi așa cu mine… Eu vă previn că încă o acțiune ilegală din partea voastră, eu o să aplic a….forța fizică”.

În imagine apare o persoană de gen feminin, identificată cu Vocea 4, care s-a dovedit a fi cet. Munteanu Maria: ”Uăi tăceți, azi îi ziua mea de naștere”

Vocea 2: ”Încă odată Vă..”

Vocea 5: (Munteanu Maria): ”Pentru ce făceți asa?”

vocea 2: ”Eu încă odată Vă previn.. Încă odată o opunere rezistentă, eu aplic mijloacele speciale”.

Vocea 5 (Munteanu Maria): ”Ești cu balonașul”

Vocea 2: ”Eu încă odată vă previn… Sună grupa încoace… Sună grupa lasă să vină încoace… Lasă că eu a să vă lămuresc amuș vouă... Da… Sună la IP... Ghini cî esti pi loc”

În continuare, persoanele din imagine intră în curtea gospodăriei unde a staționat inițial automobilul de marca ***** cu n/î *****. Persoana care efectuează înregistrarea se îndreaptă către automobilul de serviciu, în imagine se vede că automobilul are inscripția 9928 și semnul distinctiv al poliției, și se formează dialogul:

Vocea 1: (Bulat Gheorghe): ”Ai filmat când m-o pălit?”

Vocea 2: ”Numai s-o auzit…Da, când...î…ne brusca”… Dap cum….A?

Ulterior, în imagine apare polițistul Bulat Gheorghe, îndeosebi imaginea facială a acestuia, iar pe față se observă o „echimoză” în partea inferioară a ochiului stâng. Între acesta și persoana care efectuează înregistrarea se formează dialogul:

Vocea 2: ”Ia…Da ia uite ce tare”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe): ”E înflat, așai?”

Vocea 2: ”Da, gata, uite, cheamă grupa, aici trebuie de înregistrat, gata… Iaca na, poftim... Îți dai seama ce-i asta?”

În continuare, din curtea gospodăriei, a ieșit o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Rusu Iuvinali, acesta se apropie de automobilul de marca ***** cu n/î *****, deschide ușa din față stânga, după care urcă și imediat coboară din automobil, având în mână un obiect asemănător cu cheia automobilului, acesta închide ușa, timp în care se formează un dialog cu conținut nedeslușit, după cum urmează:

Vocea 6: (neidentificată): ”Tot normal…”

Vocea 2: ”Apoi foarte corect….Foarte corect, Ia uite ce ochi are el... Tu îți dai seama când lovești polițistul? Voi Vă dați seama ce-i asta? Cheamă-l te rog frumos încoace.”

Vocea 6: (neidentificată): ”Nu-l cheamă nimeni.”

Vocea 2: ”Ok, noi chemăm grupa, oricum o să-l scoatem amuș.”

Vocea 6: (neidentificată): ”Chemați grupa.”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe): ”Dă să facem de înlăturare… (conținut nedeslușit)”.

Vocea 2: ”Da, da, hai… În primul rând nu s-o stopat la cer… Cheamă evacuatorul… Ia uite ce ochi are el.”

Vocea 6: (neidentificată): ”Eu am văzut tăt ci s-o întâmplat, da pur și simplu deodată nu s-o luat… Voi a-ți început cu…”

Vocea 2: ”Corect, în primul rând da-ți să Vă explic, la cerințele noastre legale de a …”

Vocea 6: (neidentificată): ”Nu-mi bate în ochi…

Vocea 7: (neidentificată) Oăi sânt cămeri…Camera a să arăte tăt ăi băieți”

Vocea 2: ”În primul rând nu s-o stopat la cerințele noastre… El vine de pe deal, noi am oprit mijlocul de transport prin intermediul girofarului, el s-o eschivat de noi, el s-o eschivat de noi și o început a, a fugi”

Voce feminină: ”Da de ce ai tras în trînsul și ai scos balonașul?”

Vocea 2: ”Cine o tras? Am tăt dreptul să aplic mijloace speciale. Am tot dreptul. Voi sînteți 70 noi suntem 2. Care-i problema?”

Vocea 6: (neidentificată): ”Gata, întrați în ogradă”.

Vocea 2: ”Eu am copchii acasă, ce am să mă pun mintea cu tăți aici, cu voi?”

Vocea 6: (neidentificată) ”Eu vorbesc cu dânsul”

Vocea 2: ”Eu ce am venit la lucru ca să mă bat ori ce? Dacă treb, ne bătem, nici o problemă:”

Vocea 6: (neidentificată): ”Da nu treb să ne batem.”

Vocea 2: ”Apăi ce, care-i problema? Am tăt dreptu, și arma de foc, tăt ce vrai am, ei,ei.” f.d.80-85, vol.1);

- *Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din data de 15.09.2022,* conform căruia suportul de stocare a informației tip CD-R a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală. (f.d.86, vol.1);

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25.10.2022*, potrivit căruia a fost supus examinării un suport de stocare a informației tip CD-R, ridicat de la procurorul în Procuratura r. Telenești Mihail Chipăruș, care conține o înregistrare video din data de 28.08.2022 de la dispozitivul de înregistrare din s. Negureni r. Telenești montat la poarta lui Munteanu Grigore.

Fiind deschis cu ajutorul programei Windows Media, se constată că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, aceasta este înregistrată fără sunet, mijlocul tehnic de înregistrare este montat sus și imaginea cuprinde o porțiune de stradă, aceasta fiind luminată artificial. În partea de sus dreapta a imaginii se află inscripția ”28-08-2022; 20:32:25”, iar în partea de jos stânga „Drumul”. În imagine se observă un automobil de culoare închisă, care staționează. La ora indicată pe înregistrare 20:32:27 din față se observă farurile unui automobil ce se deplasează spre locul unde este fixată camera de înregistrare video și oprește în fața automobilului ce era parcat deja pe partea stângă. Automobilul dat este urmat de un alt automobil care are girofarul în funcțiune și oprește paralel cu primul automobil. Imediat din automobilul ce are însemnele poliției a coborât de pe bancheta din față a pasagerului o persoană în uniformă de serviciu a poliției cu vestă reflectorizantă, acesta având în mână un dispozitiv ce luminează, și care se apropie de portiera din față a șoferului automobilului oprit. La 20:32:48 șoferul primului automobil ce se deplasa, coboară din automobil, iar din ograda gospodăriei alăturate iese o persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă în pantaloni scurți și se apropie de șofer și polițistul care între timp s-au dus la spatele primului automobil și la ei a venit și al doilea polițist îmbrăcat în vestă reflectorizantă care era la volanul automobilului de serviciu. Toate cele 4 persoane sunt la spatele automobilului și discută gesticulând, după care se apropie de autospeciala ce are luminile girofarului incluse, iar la ora 20:33:25, între persoanele prezente se încinge o altercație, aceștia se îmbrâncesc, însă nu este clar

dacă cineva din cei prezenți aplică careva lovituri unei alte persoane. La ora 20:33:31 din ograda gospodăriei ies mai multe persoane, una dintre ele având în brațe un copil mic ce se apropie de locul unde sunt și celelalte persoane. Ulterior conducătorul auto în tricou alb se îndreaptă spre poarta gospodăriei amplasate lateral stânga, după care intră în curte. Înregistrarea video se încheie la ora 22:33:43. Reieșind din conținutul înregistrării video nu este fixat clar dacă cineva dintre persoanele implicate în incident a aplicat lovituri. (f.d.93-95, vol.);

- *ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 25.10.2022,* conform căreia suportul de stocare a informației tip CD-R a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală. (f.d.96, vol.1);

-*ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 15.09.2022,* potrivit căreia s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale polițistului Bulat Gheorghe, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166[1], art.327 sau art.328 Cod penal.;

-*ordonanța din 10.10.2022,* conform căreia s-a admis plîngerea avocatului Mișcoi Mihail în interesele victimei Munteanu Grigore în partea ce ține de numirea expertizei judiciare medico-legale în baza documentelor în privința lui Munteanu Grigore;

-*ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 07.11.2022,* potrivit căreia s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale polițistului Bulat Gheorghe, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166[1], art.327 sau art.328 Cod penal;

-*ordonanța din 13.12.2022,* conform căreia s-a respins ca neîntemeiată plîngerea avocatului Mișcoi Mihail, înaintată în interesele victimei Munteanu Grigore, împotriva ordonanței din 07.11.2022, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.20223580015, emisă de către procurorul în Procuratura raionului Telenești Mihail Chipăruș, cu menținerea actului procedural contestat.

3.5.**Probele apărării**

-*Declarațiile martorului Munteanu Maria Vasile,* date în ședință de judecată, unde a menționat că inculpatul Munteanu Grigore îi este soț și este de acord să dea declarații. Pe partea vătămată Bulat Gheorghe nu-l cunoaște și îl vede a doua oară, prima dată la poarta gospodăriei sale când a avut loc cazul și acuma a doua oară.

A declarat că la data de 28 august 2022 a fost ziua sa de naștere. La ea a venit rude și-l aștepta pe soțul ei la masă. La un moment, la ea avenit niște fete și i-a comunicat că îl bate pe primar adică pe Munteanu Grigore, la poarta gospodăriei lor. A alergat la poartă și a văzut mașina poliției care era în drept cu mașina soțului său, și doi polițiști îl bat pe soțul său. Un polițist de statură mai mică s-a îndreptat spre mașina de poliție, a deschis ușa și a scos un balonaș. Nu cunoaște ce fel de balonaș, dar a văzut cum i-a dat cu gaz în ochi soțului ei. După care, soțul s-a rupt din mâinile polițiștilor și a fugit în ogradă, la fântână și s-a spălat cu apă pe față, la ochi, deoarece îl dureau ochi. În acest timp, din ogradă a ieșit fiica lor Botnari Iuvelina împreună cu o fină și cu copilul de 10 luni și i-a rugat pe polițiști să nu folosească gazul, deoarece erau copii. Soțului i s-a făcut rău și a

chemat ambulanța și au constatat la Munteanu Grigore tensiunea de 220 și bătăi la inimă mărite. Susține că în urma cazului, Munteanu Grigore are dureri de spate, tensiunea ridicată și noaptea nu poate sta pe șezute.

La întrebările apărătorului a declarat că Munteanu Grigore nu a reușit să aplice vreo lovitură polițiștilor, deoarece mașina poliției a staționat în drept cu mașina soțului său, în partea stînga. Ei au rămas la poartă și îi rugau pe polițiști să nu folosească gazul lacrimogen. La fața locului au venit și alți polițiști și au întocmit acte, însă nu poate indica care anume. Nu a văzut ca soțul să semneze careva acte. Soțul i se făcea rău și au chemat ambulanța care i-a acordat primul ajutor medical și i-a propus spitalizarea, însă au refuzat A doua zi, soțului tot îi era rău și a mers la spital. În timpul altercației polițiștii strigau la soț, dar nu a deslușit sensul cuvintelor.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că când a ieșit la poartă soțul era în spatele mașini lui, iar angajați poliției erau lângă dânsul. Soțul era în poziția semi-aplicat, în picioare, nu era la pământ, unul din polițiști îl ținea și altul îl lovea cu pumni. Polițistul nu avea nimic în mâna. Afară era noapte, dar este lumină la poartă și se vedea. Acțiunile au fost înregistrare la camerele video ale gospodăriei lor, care au fost scoase, însă ea nu s-a uitat la video înregistrat. Susține că nu a văzut momentul când polițiști l-au scos forțat din automobil. Menționează că un polițist a mers la mașina de serviciu și a deschis ușa de la pasageri. Indică că, polițistul de statură josuță îl lovea pe soțul ei, iar cel de statură înaltă îl ținea. Când a ieșit fiica lor împreună cu fina și copilul, Munteanu Grigore era în ogradă și se spăla pe fața și ochi. Ei nu au avut careva proble de la gazul lacrimogen. A ieșit la fața locului și nu a înțeles că polițiști să-i propună soțului testarea alcoolscopică, era gălăgie. Nu cunoaște persoanele care au venit de la Inspectoratul de poliție Telenești, dar aceștia au venit înaintea sosiri ambulanței. Aceștia au discutat cu Munteanu Grigore, dar puțin, deoarece dânsul mergea și se spăla la ochi. Nu cunoaște ce au discutat cu el, deoarece dânsa era în drum. Nu cunoaște dacă angajați poliției i-a propus lui Munteanu Grigore să meargă la spital, însă atunci seara a venit ambulanța de la Căzănești.

Susține că din momentul când a ieșit din ogradă și până i-a despărțit pe soțul său de polițiști a durat vreo 5 minute. După altercație nu a văzut careva leziuni vizibile la soțul său, dar la două zile au apărut echimoze în regiunea spatelui. Soțul a mers a doua zi la spital și a prezentat înscrisurile medicilor de pe ambulanța din acea seară.

Menționează că nu cunoaște că soțul să aibă conflict cu partea vătămată Bulat Gheorghe.

Indică că la fața locului a simțit miros de gaz, soțul stătea aplecat și păzea fața, dar polițistul îl lovea pe spate.

La întrebările părții vătămate a declarat că nu a văzut când a apăsat butonul pe gaz, dar l-a văzut pe soț că se ținea cu palmele de față. Tubul de gaz este ca un balonaș și are o mărime de 15 cm, dar nu poate indica cu exactitate, însă a văzut cum a scos balonașul din mașină. Nu a văzut culoarea balonașului de gaz și a fost utilizat de către polițistul care este de statură mai josuță.

La întrebările instanței de judecată a declarat că a vorbit cu soțul despre caz, după ce s-a finalizat. După ce a venit ambulanța, au intrat cu toții și oaspeți și au discutat cu el.

Soțul i-a explicat că se deplasa pe drum și a văzut lumini în spatele lui, dar a crezut că este ambulanța, deoarece la vecinul lor venea des ambulanța. Mai mult, soțul înainte de a pleca de acasă cunoștea că la Psinei urma să vină ambulanța, deoarece soția acestuia a chemat-o și o aștepta. Astfel, soțul i-a comunicat că nu s-a oprit, deoarece a crezut că este ambulanța și a continuat să se deplaseze până acasă, s-a oprit la poartă și atunci a conștientizat că este mașina poliției, deoarece mașina poliției s-a oprit în drept cu dânsul și l-au scos forțat din mașină. Atunci, l-a văzut pentru prima dată pe partea vătămată Bulat Gheorghe, însă nu poate spune dacă acesta a efectuat careva acțiuni față de soțul său.

-*declarațiile martorului Rusu Iuvinali,* date în ședință de judecată, unde a menționat că cu inculpatul Munetanu Grigore sunt rude, este nașul părinților săi. Pe partea vătămată Bulat Gheorghe îl cunoaște ca angajat în cadrul serviciului de patrulare.

A declarat că la data de 28 august 2022 era în curtea casei lui Munteanu Grigore și a Mariei Munteanu. În jurul orei 19.00 a stat împreună la masă, deoarece în acea zi este ziua de naștere a Mariei Munteanu. Au stat la masă fără Munteanu Grigore, deoarece acesta nu era acasă. Aproximativ orele 21.30, ora exactă nu o ține minte, a auzit cum a staționat un automobil la poarta gospodăriei lui Munteanu. După un minut a auzit gălăgie, certuri care veneau din afara ogrăzii lui Munteanu. A ieșit în afară curți și a văzut mașina lui Munteanu Grigore care staționa, iar spatele mașinii lui Munteanu staționa mașina de poliție ai angajaților INSP. La fel, a văzut cum un angajat al poliție încerca să-l scoată forțat din automobil pe Munteanu Grigore. Până a ajuns la automobil, Munteanu Grigore era scos din automobil său, în spatele mașini și angajații încercau să-l imobilizeze, să-i aplice cătușele, deoarece a văzut cătușele în mâna la unul din angajați. În acest timp, el s-a aplicat în automobilul lui Munteanu Grigore să ia telefonul mobil de jos, deoarece telefonul suna. Când s-a aplicat, a simțit din automobil miros de gaz lacrimogen. A luat telefonul și s-a apropiat în spatele mașini, iar Munteanu Grigore îi întreba ce s-a întâmplat. Tot, în acest timp unul din angajați de poliție i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui lui Munteanu Grigore, dar nu știe care din ei. După ce l-a lovit, Munteanu Grigore s-a smuls din mâinile lor și a intrat în curtea casei lui.

Menționează că îl cunoaște doare pe Bulat Gheorghe, însă pe cel de al doilea angajat nu-l cunoaște. Nu a observat care din ei i-au aplicat lovitura lui Munteanu Grigore. Când Munteanu Grigore a ajuns la poartă, Bulat Gheorghe a scos arma din dotare, dar el i-a comunicat că sunt prezenți copii minori și nu ar fi cazul să aplice sau să avertizeze. Munteanu Grigore a intrat în ogradă, iar Bulat Gheorghe a solicitat ajutorul unui echipaj. La scurt timp a venit grupa operativă. Bulat Gheorghe împreună cu colegul său a discutat cu cei de la grupa operativă, care erau compuși din trei persoane, unul dintre care era Andrei, dar nu-i cunoaște numele. Cei de la grupa operativă au solicitat să discute cu Munteanu Grigore și dânsul i-a propus să intre în ogradă, deoarece Munteanu Grigore se simțea rău. Nu cunoaște ce s-a discutat cu Munteanu Grigore, dar a auzit că să cheme ambulanța. După 10 minute ambele echipaje ale poliției au plecat. După care, Munteanu Grigore a chemat ambulanța, deoarece i se făcuse mai rău. Când a venit ambulanța, el a plecat cu familia acasă.

La întrebările apărătorului a declarat că nu a văzut ca Munteanu Grigore să lovească vreun polițist. Nu a observat ca colaboratorii de poliție să propună lui Munteanu Grigore testarea alcoolscopică. Aparatul Drager nu l-a văzut. Lângă Munteanu Grigore era Bulat Gheorghe. În timpul altercației a auzit cum Bulat Gheorghe i-a zis lui Munteanu că demult îl urmărește. Nu a văzut ca Bulat Gheorghe și colegul acestuia să întocmească careva acte. După altercație Bulat Gheorghe cu colegul său au solicitat intervenția unui echipaj. La fața locului mai erau prezenți Rusu Alexei și Botnari Octavian.

Susține că altercația s-a oprit prin aceea că Munteanu Grigore a opus rezistență și s-a smuls din mâinile angajaților de poliție și a intrat în ogradă. Munteanu Grigore s-a opus încătușării lui și până la ogradă a mers de unul singur, după care ajutat de tatăl său Rusu Alexei.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că când a auzit gălăgie din drum a ieșit el singur, după dânsul a ieșit tatăl său Rusu Alexei, dar nu s-a uitat dacă a mai ieșit cineva. A ieșit la poartă și a observat un polițist care încerca să-l scoată din automobil pe Munteanu Grigore, dar până a ajuns la mașina Munteanu Grigore era scos afară și poziționat în spatele automobilului său. Munteanu Grigore era în picioare. Nu poate indica care din polițiști l-a scos afară, deoarece în acel moment polițiști se aflau cu spatele la el. Indică că nu a văzut balonașul de gaz, dar în automobil se simțea miros puternic de gaz lacrimogen. A concretizat că când a ieșit în drum a văzut telefonul mobil în mâna colegului lui Bulat Gheorghe, dar nu cunoaște dacă acesta filma. La fel, a concretizat că Munteanu Grigore a intrat în ograda sa de unul singur, fără a fi condus de către cineva. Rusu Alexei în stradă nu a întreprins nici o acțiune. Nu ține minte dacă Munteanu Maria, soția lui Muntean Grigore era prezentă în timpul altercației. Nu cunoaște din ce cauza angajați INSP au ajuns la poarta gospodăriei lui Munteanu Grigore. Cunoaște că sunt instalate camere de supraveghere a gospodăriei lui Munteanu Grigore, dar nu cunoaște dacă acestea funcționau și care este porțiunea de monitorizare. El a ieșit din ogradă înainte de a fi scos Munteanu Grigore din automobil.

A mai declarat că în timpul altercației între ei au fost schimb de replici, Munteanu Grigore le cerea să-l lase în pace, după care s-a rupt din mâinile lor. În timpul altercației nu a auzit ca angajații de poliție să-l întrebe de ce nu s-a oprit la solicitarea lor și să-i propună testarea alcoolscopică.

La întrebările avocatului părții vătămate a declarat că din momentul când s-a stopat automobilul și până am intrat în mașina pentru a lua telefonul mobil a trecut 30 secunde, maximum un minut. A intrat în mașina a luat telefonul și pe moment a avut careva mâncărimi. Altercația a durat 5-10 minute. Colegul lui Bulat Gheorghe a dorit să-i aplice cartușele lui Munteanu Grigore. Bulat Gheorghe a scos arma din toc cu mâna dreaptă, aceasta el personal a văzut. Munteanu Grigore a intrat în ogradă și nu a mai ieșit în drum.

A concretizat că asupra lui nu avea gaz lacrimogen, deoarece era în afara orelor de serviciu.

La întrebările părții vătămate a declarat că a văzut cum Bulat Gheorghe a scos arma din toc, dar nu a auzit să facă careva somații.

La întrebările instanței de judecată a declarat că el este angajat al MAI și în legătură cu activitatea de serviciu cunoaște mirosul gazului lacrimogen. Susține că nu a auzit invocări din partea polițiștilor și nu a văzut la colaboratorii de poliție careva vătămări, afecțiuni. Munteanu Grigore a chemat ambulanța după ce au plecat colaboratori de poliție. El a auzit că s-a solicitat serviciul de urgență, dar nu cunoaște ce s-a efectuat, deoarece când a sosit ambulanța el a plecat.

-*declarațiile martorului Rusu Alexei,* date în ședință de judecată, unde a menționat cu inculpatul Munteanu Grigore este rudă, sunt în relații bune și dorește să dea declarații. Pe partea vătămată Bulat Gheorghe nu-l cunoaște.

A declarat că la data de 28 august 2022, seara, împreună cu sora sa care este soția lui Munteanu Grigore, au stat la masă, afară, care nu este departe de poarta gospodăriei lor. A văzut un echipaj de poliție care avea girofarul conectat. A ieșit la poartă de unul singur și a văzut doi polițiști, care erau la ușa automobilului lui Munteanu Grigore. La fel, a văzut cum unul din polițiști îl brâncea pe Munteanu Grigore, iar al doilea polițist avea tubul de gaz lacrimogen și posibil că l-a utilizat, dar nu a văzut acest fapt, însă a concluzionat că l-a utilizat în privința lui Munteanu, deoarece când acesta a ieșit din mașină fața lui era roșie și se ținea cu mâna de o parte a corpului, în regiunea coastei, dar nu ține minte care parte. În acest moment, polițiști s-au îndreptat spre mașina lor și a venit sora lui și l-a luat în ogradă pe Munteanu Grigore. Din spusele cumnatului Munteanu Grigore a înțeles că a fost lovit și i s-a dat cu gaz lacrimogen în ochi. Era în ogradă și Munteanu Grigore a menționat că îi este rău, pentru care a chemat ambulanța. Alte circumstanțe nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că când a ieșit din ogradă Munteanu Grigore era la ușa mașinii lui, unul din polițiști cu jumate de corp era intrat în mașina lui Munteanu Grigore, spre dânsul, dar al doilea la spatele acestui polițist cu un balon de gaz în mînă. A ieșit în stradă și s-a apropiat de automobilul lui Munteanu Grigore, din spatele automobilului. S-a uitat prin parbrizul din spate ale mașini și a văzut cu un polițist gesticula la Munteanu Grigore, dar nu a văzut ca să-l lovească.

Susține că el l-a coborît pe Munteanu Grigore din mașină, deoarece acesta nu vedea nimic, după care s-a apropiat soția acestuia. Polițiștii au plecata la automobilul lor de serviciu și au stat mult timp acolo.

Indică că nu a auzit ca polițiști să-l întrebe pe Munteanu Grigore din ce cauza nu a oprit și la fel nu a auzit ca să-i propună testarea alcoolscopică. Nu cunoaște dacă au ieșit alte persoane în stradă după ce el împreună cu Munteanu Grigore și soția acestuia au intrat în ogradă. Nu cunoaște dacă gospodăria soțiilor Munteanu dispune de camere video. La fel, nu cunoaște dacă în acea seară a mai venit un alt echipaj de poliție, deoarece nu a mai ieșit în drum.

Menționează că nu a văzut telefon mobil în mâna vreunui polițist.

La întrebările avocatului părții vătămate a declarat că Munteanu Grigore deține automobil de model ***** de culoare albastră. Polițiști erau cu un automobil de model *****. Mașina poliției era poziționat în spatele mașinii lui Munteanu Grigore, ele staționau pe partea dreaptă a drumului, a gospodăriei lui Munteanu Grigore. Geamurile

mașinei lui Munteanu Grigore nu sunt umbrite și se vede în salonul mașini. Polițistul ținea tubul cu gaz lacrimogen în mâna stângă. După ce a intrat Munteanu Grigore în ogradă, acesta nu a mai ieșit, deoarece se simțea rău. Nu poate spune cu exactitatea când a venit ambulanța, crede în vreo 40 minute, deoarece nu a văzut-o, el era în spatele gospodăriei lui Munteanu. Nu cunoaște ce servicii medicale a primit Munteanu Grigore.

Susține că nu a văzut ca Munteanu Grigore să lovească vreun polițist.

La întrebările părții vătămate a declarat că geamurile din spate ale automobilului lui Munteanu Grigore erau curate și se vedea în interiorul mașinii.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu–din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 noiembrie 2022 (f.d.151-152, vol.1), dar şi potrivit Rechizitoriului din 16 decembrie 2022 (f.d.190-208, vol.1), inculpatul Munteanu Grigore Nicanor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3) și art.349 alin.(1^1) Cod penal.

4.3. Art.264^1 alin.(3) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, lui Munteanu Grigore Nicanor fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de refuz și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Art.349 alin.(1^1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale, lui Munteanu Grigore Nicanor fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

4.4. Fapta a fost comisă la 28 august 2022.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.311 din 26.10.2023, în vigoare 24.11.2023, și anume după cuvintele „*testarea alcoolscopică" se introduce textul „şi/sau testarea antidrog*".

În acest sens, instanța de judecată constată că modificările operate asupra normei art.264[1] alin.(3) Cod penal nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, nu ameliorează situația persoanei.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.349 alin.(1[1]) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative prin nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018 și nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.5. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

4.6. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în

privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Referitor la învinuirea inculpatului Munteanu Grigore Nicanor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

4.7. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Munteanu Grigore Nicanor a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul refuzului și eschivării de către conducătorul Munteanu Grigore la 28.08.2022, în jurul orei 20.00, a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, de la testarea alcoolscopică*, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe și martorului Chelari Igor.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe și martorului Chelari Igor coroborează cu procesul-verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 (f.d.18, vol.1) în care se indică de către agentul constatator al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Bulat că testarea alcoolscopică nu a fost efectuată, refuzul de la testarea alcoolscopică a inculpatului Munteanu Grigore, acesta s-a eschivat în propria gospodărie.

Totodată, aceste circumstanțe au fost confirmate și prin procesul verbal de examinare a obiectului din 15 septembrie 2022 potrivit căruia obiect supus examinării a constituit un DVD-R, prin care este înscrisă o secvență video în care a fost redată discuția dintre angajatul INSP Bulat Gheorghe și Munteanu Grigore, prin care îi zice inculpatului „*de ce nu s-a oprit și să treacă testarea alcoolscopică*”. (f.d.83, vol.1)

De asemenea din înregistrarea video, se atestă că „*Bulat Gheorghe întinde mâna spre automobil de serviciu, timp în care Munteanu Grigore încearcă să plece de la locul aflării sale, îndreptându-se spre partea din față a automobilului de marca *****, de culoare albastră”*.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022, potrivit căruia temeiul controlului a constituit mirosul puternic specific alcoolului din cavitatea bucală a lui Munteanu Grigore, care s-a refuzat de la testarea alcoolscopică și s-a eschivat în gospodăria sa. (f.d.17)

Deși, inculpatul Munteanu Grigore vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, instanța a stabilit că, versiunea inculpatului a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală.

În acest context, instanța nu poate reține argumentele apărării precum că *angajații poliției nu i-a propus inculpatului de a trece testarea alcolscopică*, instanța reține că, din înregistrarea video este fixat cert și clar cum angajatul INSP Bulat Gheorghe se adresează către Munteanu Grigore s-a treacă testarea alcoolscopică, făcând în acest sens o acțiune de a lua aparatul „Drager" din mașina de serviciu. (f.d.83, vol.1)

Subsecvent, instanța de judecată ține să remarce că nu pot fi puse la dubii declarațiile martorului Bulat Gheorghe și Chelari Igor, or, aceștia fiind agenți de patrulare, au exercitat atribuțiile sale de serviciul conform legislației în vigoare și a fișei de post, prin urmare sunt cointeresați în descoperirea/înlăturarea încălcărilor admise de conducătorii mijloacelor de transport, admiși pe drumurile publice și totodată, poartă răspundere conform art.312 Cod penal, pentru declarații mincinoase.

Cu referire la argumentele inculpatului precum că nu a auzit propunerea privind necesitatea testării alcoolscopice, instanța le apreciază critic, or, din înregistrarea video se constată că între persoanele prezente, o parte angajații de poliție Bulat Gheorghe și Chelari Igor și a două parte Munteanu Grigore, este un dialog, întrebare-răspuns, iar la întrebarea „*a-i să treci testarea alcoolscopică",* Munteanu Grigore se eschivează de la răspuns și încearcă să plece, deși, conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere.

În asemenea condiţii instanța consideră critic afirmația inculpatului Munteanu Grigore că nu a auzit despre necesitatea supunerii testării alcoolscopice propuse de către angajatul INSP Bulat Gheorghe, și este o invocare voalată a necunoaşterii de către inculpat de a se conforma cerințelor legale ale polițistului, inclusiv prevăzut de pct. 11 sbpct j) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, *după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului;*

j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;

Astfel, în drept există principiul general, conform căruia „nimeni nu se poate scuza, invocând necunoaşterea legii" (nemo censetur ignorare legem).

În cazul în care ar fi admisă invocarea necunoaşterii legii s-ar ajunge la o stare de instabilitate juridică şi haos, fapt pentru care este general admisă prezumția absolută a cunoaşterii legii.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că infracțiunea încriminată s-a consumat odată cu refuzul inculpatului de a trece testarea alcoolscopică, or acest fapt este o obligație legală a conducătorului auto prin prisma lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind

siguranța traficului rutier, unde legiuitorul prin adoptarea legii speciale a instituit în mod expres obligațiile subiectului abilitat la traficul rutier, însă necătând la acest fapt, conducătorul mijlocului de transport „ Dacia Duster” cu n/î *****, Munteanu Grigore prin intenția directă a dat naștere raportului juridic de conflict între el și stat, aspect ce nicidecum nu poate fi negat.

De asemenea, instanţa de judecată a analizat și poziţia inculpatului că în ziua respectivă nu a servit băuturi alcoolice și nu avea motiv de nu fi supus testării alcoolscopăice, circumstanţe care instanța le apreciază ca irelevante, or prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, este cert faptul refuzului de a trece examinarea şi astfel instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus examinării, având această obligaţie legală impusă prin actele normative expuse anterior, atâta timp cât au apărut dubii privind aflarea acestuia în stare de ebrietate şi poțiștii au afirmat că au simţit miros de alcool din cavitatea bucală.

Or, agentul constatator în consecutivitatea evenimentelor a purces la documentarea cauzei, anume din dubiile privind aflarea acestuia în stare de ebrietate.

În aces sens, instanța menționează că inculpatul deține un permis de conducere autentic, prin ce confirmă indirect că a luat cunoştinţă cu Regulamentul circulaţiei rutiere, care printre altele îl obligă pe acesta să cunoască prevederile actului normativ nominalizat de acesta şi în special cele stipulate la pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, temeiuri reiterate şi în art. 33 alin. (3), lit. b) din Legea nr. 131 din 2007.

La caz, însă inculpatul fără însă să ofere o explicație plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată sub aspectul refuzului examinării medicale în lipsa eventuală a intenției de a o comite, oferă instanţei posibilitatea să constate că Munteanu Grigore a dorit intenţionat să nu treacă testarea alcoolscopică şi cunoscând cu bună-ştiinţă despre faptul că la momentul solicitării de a fi supus acestei examinări, avea statutul de conducător al unui mijloc de transport, cu care acesta s-a deplasat pe drumurile publice din satul Negureni raionul Telenești, dar şi nu a fost impus de circumstanţe care ar exclude urmărirea penală să refuze acest lucru, a desconsiderat normele legale care interzic acest lucru şi a opinat spre comiterea intenţionată a infracţiunii, mai ales în condiţiile în care este un fapt notoriu că procedura nominalizată este una accesibilă uşor oricărei persoane .

Referitor la argumentele apărării precum că procesul verbal de constatare în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022 și procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 sunt lovite de nulitate, din care motiv solicită încetarea procesului, instanța nu poate reține alegațiile apărătorului.

Respectiv apărătorul invocă prevederile art.260 alin.(2) lit.4) alin.(4), (5) și art.261 alin.(2) Cod de procedură penală, susținând că în procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 nu este indicată data când a fost întocmit, deci când a fost începută acțiunea procesuală și când s-a finisat acțiunea procesuală.

Astfel, apărătorul consideră că procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 este lovit de nulitate absolută în baza art.251 Cod de procedură penală, iar drept rezultat, nulitatea probei, nu exista nici fapta lui Munteanu Grigore.

În combaterea circumstanțelor invocate de apărător, instanța de judecată reiterează, că potrivit prevederilor art.251 Cod de procedură penală, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul.*

(3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale."

În această ordine de idei, urmează de menționat că, potrivit prevederilor Codului de Procedură Penală, se face o distincție între act procedural și act de constatare, ambele având particularități proprii. Astfel, este de subliniat că art.6 pct.1 din Cod de procedură penală, prevede că act procedural este document prin care se consemnează orice acţiune procesuală prevăzută de prezentul cod, şi anume: ordonanţă, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentinţă, decizie, hotărîre etc.;

În corespundere cu art.6 alin.1[1]) Cod de procedură penală prin act de constatare se subînțelege document prin care organul de constatare consemnează orice acţiune premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii şi confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvîrşită o infracţiune.

Prin urmare, se constată că, toate acțiunile procesuale care se desfăşoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili şi confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracțiuni și este circumscrisă prin act de constatare.

Așadar, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergatoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu şi la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*).

Deci, conform procesului –verbal de testarea alcoolscopică din 28.08.2022, organul de constatare, în speță Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agentul constatator Gheorghe Bulat a expus circumstanţele depistate şi a dispus înregistrarea sesizării în vederea stabilirii şi confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvîrşită o infracțiune de către Munteanu Grigore, pe faptul refuzului și eschivării acestuia de testarea alcoolscopică.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, procesul-verbal de testarea alcoolscopică din 28.08.2022 nu generează încălcarea normelor procesul penale de către agentul constatator, iar faptul neconsemnării în proces –verbal a orei începerii și finisării acțiunii procesuală, nu constituie temei de nulitate, or, acest fapt poate fi înlăturat prin actele procedurale anexate la cauza penală.

Având în vedere cele indicate supra, instanța de judecată consideră solicitarea apărătorului privind nulitatea procesului verbal de testare alcoolscopică ca fiind neîntemeiată.

În urma analizei celor invocate de partea apărării, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării, înaintată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Prin urmare, în contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța va respinge solicitarea apărării în interesele inculpatului Munteanu Grigore Nicanor privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Munteanu Grigore Nicanor în comiterea infracțiunii de 264^1 alin.(3) Cod penal.

4.8. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

Munteanu Grigore Nicanor, deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, cu nr. *****, pentru categoriile *****, eliberat de autorităţile Republicii Moldova.

La data de 28 august 2022, aproximativ după orele 20.00, fiind la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost somat să oprească în trafic de către angajații Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Bulat și Chelari Igor prin intermediul luminilor girofarului și semnalului sonor al automobilului de serviciu de model ***** numărul de înmatriculare MAI 9928, însă a ignorat prevederile pct.11) lit. j) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație, poliștistului” și nu a stopat, și s-a deplasat în continuare prin satul Negureni raionul Telenești.

În timp ce se deplasa pe drum în satul Negureni, raionul Telenești, a fost urmărit de echipaju de poliție și după ce s-a parcat la poarta gospodăriei sale și a coborât din el, angajații Inspectoratul Național de Securitate Publică l-au suspectat de consum de băuturi alcoolice, respectiv de către agentul de poliție Bulat Gheorghe i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice în vederea constatării alcoolemiei.

Ca urmare, Munteanu Grigore, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, contrar prevederilor pct.11 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009 potrivit căruia „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*" deşi era obligat să se supună acestor cerinţe a manifestat un comportament neadecvat și intenționat a refuzat să se supună cerințelor legitime ale angajaților de poliție, împotrivindu-se cerințelor acestora de a sta pe loc în vederea documentării cazului suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și s-a eschivat de la procedura de testare alcoolscopică, intrând în ograda gospodăriei sale.

Astfel, reieșind din prevederile legale conducătorul auto Munteanu Grigore a refuzat și s-a eschivat de la testarea alcoolscopică.

4.9. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Munteanu Grigore întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(3) Cod penal.

4.10. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal, în varianta imputată lui Munteanu Grigore, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, și exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform pct.11 lit. j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *„Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".*

La rândul său, art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În speță instanța de judecată apreciază că conducătorul mijlocului de transport Munteanu Grigore a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin

faptul că la 28 august 2022, după orele 20.00, a refuzat și s-a eschivat de la testarea alcoolscopică.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Munteanu Grigore s-a materializat prin fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de refuz și eschivare de la testarea alcoolscopică a conducătorului auto.

Prin *refuz* se subînțelege respingerea expresă, iar prin *eschivare* se subînțelege respingerea tacită.

În acest sens, instanța de judecată relevă prevederile pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, care indică că prin testarea alcoolscopică – se înțeleg, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit pct.10 din Regulamentul precitat, temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

În pct.45) din Hotărârea nr.28 din 18 noiembrie 2014, Curtea Constituţională a reţinut că: „ [...] securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.”

În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentînd un pericol social fapta de refuz a conducătorului auto de a trece examinarea medico-legală, inclusiv prin recoltarea probelor biologice pentru stabilirea gradului stării de ebrietate.

În Hotărîrea nr.18 din 18 iulie 2016 cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 264^1 alin.(3) din Codul penal (stabilirea stării de ebrietate prin recoltarea probelor biologice), Curtea a menţionat că, instituirea condiţiilor de circulaţie a mijloacelor de transport este un atribut exclusiv al legiuitorului, care a reglementat regimul de circulaţie pe drumurile publice astfel încât desfăşurarea traficului rutier să aibă loc în deplină siguranţă.

Curtea a subliniat că, restrângerile cu caracter legal în exerciţiul drepturilor sau libertăţilor conducătorilor mijloacelor de transport pot forma obiectul impunerii unor

obligaţii, inclusiv incriminarea refuzului de a se supune executării anumitor obligaţii ce le revin în calitate de participanţi activi la traficul rutier.

De asemenea Curtea a mai reţinut că, necesitatea intervenţiei în viaţa privată prin obligarea conducătorului mijlocului de transport la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate este justificată de protecţia unor valori importante ca ordinea publică, securitatea în trafic, prevenirea pericolului pentru viaţa şi integritatea fizică a altor persoane, precum şi prevenirea pericolului asupra vieţii, integrităţii corporale a însuşi conducătorului mijlocului de transport.

În speță, instanța de judecată atestă că Munteanu Grigore la 28 august 2022, după ora 20.00, a condus automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, iar la solicitarea agentului de poliție al INSP Bulat Gheorghe de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, acesta a refuzat și s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, or, acest fapt a fost constatat prin declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe, martorului Chelari Igor în coraborare cu procesul verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022, procesului verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 și procesului verbal de examinare a obiectului din data de 15.09.2022.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Munteanu Grigore a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut fapta și a urmărit producerea faptei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 28 august 2022, inculpatul Munteanu Grigore avea vârsta de 58 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Conform art.2 al Legii Parlamentului Republicii Moldova nr. LP131/2007 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, cât și potrivit Regulamentului de Circulație Rutieră, prin noțiunea de conducător – se înțelege persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatul Munteanu Grigore a avut această calitate, respectiv, inculpatul Munteanu Grigore întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal.

4.10. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii

înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prin refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, care a fost just încadrată în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Referitor la învinuirea inculpatului Munteanu Grigore Nicanor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

4.11. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Munteanu Grigore Nicanor a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Faptul aplicării violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate de către Munteanu Grigore la 28.08.2022, în jurul orei 20.32, față de persoana cu funcție de răspundere și anume angajatului de poliție Bulat Gheorghe, *în scopul sistării activității de serviciu angajaților de poliție Gheorghe Bulat şi Chelari Igor pentru a nu documenta cazul suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică prin testărea alcoolscopică*, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe și a martorilor Chelari Igor, Cebanu Andrei și Pascaru Tudor.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe și a martorilor Chelari Igor, Cebanu Andrei și Pascaru Tudor coroborează cu raportul de expertiză judiciară nr.20225P0414 din 29.08.2022 (f.d.54-55, vol.1) în care indică că la Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe față, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Totodată, aceste circumstanțe au fost confirmate și prin procesul verbal de confruntare din 19 octombrie 2022 potrivit căruia bănuitul Munteanu Grigore care fiind întrebat în cadrul urmăririi penale a declarat că „*nu l-am agresat, dar admit faptul că puteam să-l fi lovit cu ușa mașinii în timp ce Bulat Gheorghe a deschis ușa”*. (f.d.58-65, vol.1) Mai mult, prin coroborare vin și declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești și anume : „*Menționează că putea să-l lovească când era jos, dar nu a mers să-l lovească.*”

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin înregistrările video cercetate în cadrul ședinței de judecată prin care se observă o altercație între agenții de poliție și inculpatul Munteanu Grigore, iar din discuție se relevă că angajatul de poliție Bulat Gheorghe îl întreba pe angajatul de poliție Chelari Igor „*A-i filmat când m-o pălit*”, la care angajatul de poliție Chelari Igor îi răspunde „*Numai s-o auzit ..Da, când ne brusca ..Dapoi cum..”.* După care în imagine apare polițistul Bulat Gheorghe, anume fața acestuia unde se observă urmele loviturii aplicate.

Deși, inculpatul Munteanu Grigore vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, instanța a stabilit că, versiunea inculpatului a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Versiunea inculpatului reprezintă poziția de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de partea apărării nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

În acest context, instanța nu poate reține argumentele apărării precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește scopul infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, în acest sens instanța de judecată menționează că scopul acestei infracțiuni este unul special și anume de sistare a activității persoanei. Astfel, Munteanu Grigore, nedorind documentarea sa privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a și aplicat violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei asupra lui Bulat Gheorghe, urmărind sistarea activității de documentare a lui, realizate de către ultimul, în virtutea atribuțiilor de serviciu.

Mai mult, instanța de judecată reiterează că prin Decizia Curții constituționale nr. 74 din 9 iulie 2018 a soluționat sesizarea nr. 86g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal și în pct.14-17 ale Deciziei Înalta Curtea a reținut următoarele, *Curtea reiterează că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar şi inteligibil, fără dificultăţi de ordin sintactic şi pasaje obscure. În special în materie penală, legislatorul trebuie să fie precis, clar şi coerent, aşa cum o impune principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei* (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), garantat de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Decizia nr. 49 din 31 mai 2018, §30).

Totuși, Curtea menționează că legea penală nu poate să exceleze în texte explicative. *Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal* (Rohlena v. Republica Cehă [MC], 27 ianuarie 2015, § 50). *Deşi certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanţelor urmăreşte tocmai înlăturarea dubiilor care persistă cu ocazia interpretării normelor* (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, §§ 92, 93).

Curtea Europeană a reţinut, de asemenea, că articolul 7 din Convenţie nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea normelor penale prin interpretarea judiciară de la caz la caz, cu condiţia ca rezultatul să fie în concordanţă cu esenţa infracţiunii şi previzibil în mod rezonabil (Kononov v. Letonia [MC], 17 mai 2010, § 185). În cauza Dragotoniu şi Militaru-Pidhorni v. România, 24 mai 2007, § 43, Curtea Europeană a conchis că în lipsa a cel puțin unei interpretări jurisprudențiale accesibile și previzibile în mod rezonabil cerințele articolului 7 nu pot fi considerate respectate în cazul unui acuzat.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că partea vătămată Bulat Gheorghe și inculpatul sunt în relații ostile, din cauza refuzului de a transmite mijloace financiare

neconvenite, instanța de judecată relevă că sunt pur declarative fără a fi prezentate careva probe, or, din declarațiile inculpatului Munteanu Grigore date în ședință de judecată a concretizat instanței de judecată că „ *anterior a avut careva situații cu Bulat Gheorghe, dar în legătură cu activitatea acestuia, când era în timpul orelor de muncă și în toate cazurile agentul de patrulare Bulat Gheorghe i-a făcut observații, însă nu i-a perfectat proces verbal cu privire la contravenție”.*

La fel, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată s-a cercetat ordonanțele procuraturii raionului Telenești din 15.09.2022, 10.10.2022, 07.11.2022 și din 15.12 2022 emise la plîngerea lui Munteanu Grigore, pe faptul că la data de 28.08.2022, în jurul orei 21.00, la poarta gospodăriei sale din satul Negureni raionul Telenești, a fost agresat fizic de către polițistul din cadrul INSP Bulat Gheorghe, care l-a lovit cu piciorul în regiunea spatelui și capului.

Astfel, instanța de judecată relevă că, afirmațiile părții apărării sunt pur declarative fără a fi prezentate careva probe contrarii sau cu referire la careva plângeri în partea ce ține de estorcare a mijloacelor financiare.

Tot în acest context, instanța de judecată menționează că partea apărării și-a ales poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a sa, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, care dovedesc cu certitudine o discrepanță între declarații date de inculpatul Munteanu Grigore și martorii apărării Munteanu Maria, Rusu Iuvinali și Rusu Alexei, care nu coroborează între ele referitor la circumstanței de fapt și care trezesc dubii.

Or, inculpatul Munteanu Grigore în ședință de judecată a declarat că, *Menționează că când era jos, deasupra sa era Bulat Gheorghe. Soția lui a ieșit din ogradă, l-a ridicat pe Bulat Gheorghe de pe el și l-a smuls din mâinile lor. Soția împreună cu Rusu Alexei l-a luat în ogradă pentru a se spăla pe față, deoarece ochii îi lăcrimau.*

În contradicție martorul Rusu Iuvinali în ședință de judecată a declarat că *„Aproximativ orele 21.30, ora exactă nu o ține minte, a auzit cum a staționat un automobil la poarta gospodăriei lui Munteanu Grigore. După un minut a auzit gălăgie, certuri care veneau din afara ogrăzii lui Munteanu. A ieşit în afară curți și a văzut maşina lui Munteanu Grigore care staționa, iar în spatele maşinii lui Munteanu staționa maşina de poliție ai angajaților INSP.*

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că el a ieşit când a auzit gălăgie din drum el singur, după dânsul a ieşit tatăl său Rusu Alexei, dar nu s-a uitat dacă a mai ieşit cineva...

Iar martorul Rusu Alexei în ședință de judecată a declarat că .. „*la data de 28 august 2022, seara, împreună cu sora sa care este soția lui Munteanu Grigore, au stat la masă, afară, care nu este departe de poarta gospodăriei lor. A văzut un echipaj de poliție care avea girofarul conectat. A ieșit la poartă de unul singur și a văzut doi polițiști, care erau la ușa automobilului lui Munteanu Grigore. La fel, a văzut cum unul din polițiști îl brâncea pe Munteanu Grigore, iar al doilea polițist avea tubul de gaz lacrimogen și posibil că l-a utilizat, dar nu a văzut acest fapt, însă a concluzionat că l-a utilizat în privința lui Munteanu, deoarece când acesta a ieșit din mașină fața lui era roșie și se ținea cu mâna de o parte a corpului, în regiunea coastei, dar nu ține minte care parte. În*

acest moment, polițiști s-au îndreptat spre mașina lor și a venit sora lui și l-a luat în ogradă pe Munteanu Grigore. Din spusele cumnatului Munteanu Grigore a înțeles că a fost lovit și i s-a dat cu gaz lacrimogen în ochi. Era în ogradă și Munteanu Grigore a menționat că îi este rău, pentru care a chemat ambulanța. Alte circumstanțe nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că când a ieșit din ogradă Munteanu Grigore era la ușa mașinii lui, unul din polițiști cu jumate de corp era intrat în mașina lui Munteanu Grigore, spre dânsul, dar al doilea la spatele acestui polițist cu un balon de gaz în mînă. A ieșit în stradă și s-a apropiat de automobilul lui Munteanu Grigore, din spatele automobilului. S-a uitat prin parbrizul din spate ale mașini și a văzut cu un polițist gesticula la Munteanu Grigore, dar nu a văzut ca să-l lovească.

Susține că el l-a coborît pe Munteanu Grigore din mașină, deoarece acesta nu vedea nimic, după care s-a apropiat soția acestuia. Polițiștii au plecata la automobilul lor de serviciu și au stat mult timp acolo."

Și martorul Munteanu Maria a declarat în ședință de judecată că .." *la data de 28 august 2022 a fost ziua sa de naștere. La ea a venit rude și-l aștepta pe soțul ei la masă. La un moment, la ea avenit niște fete și i-a comunicat că îl bate pe primar adică pe Munteanu Grigore, la poarta gospodăriei lor. A alergat la poartă și a văzut mașina poliției care era în drept cu mașina soțului său, și doi polițiști îl bat pe soțul său. Un polițist de statură mai mică s-a îndreptat spre mașina de poliție, a deschis ușa și a scos un balonaș. Nu cunoaște ce fel de balonaș, dar a văzut cum i-a dat cu gaz în ochi soțului ei."*

Raportând declarațiile martorilor apărării cu declarațiile inculpatului date în ședință de judecată în colaborarea cu celelalte probe administrate la materialele cauzei penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată conchide că argumentele invocate de partea apărării nu își găsește confirmare în stare de fapt a prezentei cauze penale.

În urma analizei celor invocate de partea apărării, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării, înaintată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Prin urmare, în contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța va respinge solicitarea apărării în interesele inculpatului Munteanu Grigore Nicanor privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Munteanu Grigore Nicanor în comiterea infracțiunii de 349 alin.(1^1) Cod penal.

4.12. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

Munteanu Grigore Nicanor, la data de 28 august 2022, în jurul orei 20.32 min., fiind în stradă, la poarta gospodăriei sale din satul Negureni raionul Telenești, concomitent cu acțiunile sale ilegale, manifestate prin refuzul de a fi supus testării alcoolscopice și împotrivirii de a sta pe loc pentru a fi documentat cazul suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu ale angajaților de poliție Gheorghe Bulat și Chelari Igor, care erau implicați în serviciu de patrulare și menținere a ordinei publice fiind, conform art. 123 alin.(l) din Codul penal, persoane cu funcții de răspundere investite cu drepturi și obligații pentru exercitarea atribuțiilor poliției și anume de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, asigurării securității circulației rutiere, reacționării prompte și operative la evenimentele publice, patrulării locurilor publice și de agrement, precum și sporirii climatului de siguranță în societate la nivel național, și schimbării caracterului ei în interesul său, intenționat, când angajatul de poliție Bulat Gheorghe, subofițer superior în cadrul Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică i-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice și a încercat să-l oprească pe loc, apucându-l de mână, Munteanu Grigore a aplicat violența nepericuloasă pentru viață și sănătate față de polițistul Gheorghe Bulat manifestată prin lovirea acestuia cu pumnul în regiunea feții.

Ca urmare, raportului de expertiză judiciară nr. 202225P0414 din 29.08.2022 la cet. Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe față cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, reieșind din prevederile legale Munteanu Grigore a aplicat violența nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

4.13. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Munteanu Grigore întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.349 alin.(1^1) Cod penal.

4.14. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, în varianta imputată lui Munteanu Grigore, are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Victima infracțiuni în cauză este, după caz, persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate, persoana care își îndeplinește datoria obștească sau rudele ei apropiate.

În speță instanța de judecată apreciază că Munteanu Grigore a atentat la relațiile sociale cu privire la autoritatea statului și în plan secundar a tentat la integritatea corporală, în cazul dat corpul victimei Bulat Gheorghe, victima infracțiunii în cauză fiind persoana cu funcție de răspundere, care-și îndeplinea atribuțiile de serviciu. Astfel Bulat Gheorghe, conform ordinului Inspectoratului Național de Securitate Publică, reprezenta persoană cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Munteanu Grigore constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimă prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei ce-și îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale.

Astfel latura obiectivă este demonstrată prin faptul că Munteanu Grigore a aplicat violența nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, inculpatul fiind documentat de către Bulat Gheorghe, în calitate de agent de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică în legătură cu bănuiala de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a refuzului acestuia de la testarea alcoolscopică.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.349 alin.(1^1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În circumstanțele în care victima infracțiunii este persoana cu funcție de răspundere se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpatului Munteanu Grigore, este unul special și anume de sistare a activității persoanei. Astfel, Munteanu Grigore, nedorind documentarea sa privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și refuzul acestuia de a fi supus testării alcoolscopice, a și aplicat violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei asupra lui Bulat Gheorghe, urmărind sistarea activității de documentare a lui, realizate de către ultimul, în virtutea atribuțiilor de serviciu.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Munteanu Grigore a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, prevede consecințele acesteia, însă cu toate acestea nu le-a urmărit, dar le acceptă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 28 august 2022, inculpatul Munteanu Grigore avea vârsta de 58 ani, era responsabil, și respectiv, inculpatul Munteanu Grigore întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal.

4.15. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu

certitudine vinovăţia inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, care a fost just încadrată în baza art.349 alin.(1^1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de Munteanu Grigore, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunii de o asemenea categorie se subminează activitatea instituțiilor statului în vederea exercitării atribuțiilor ce li se revin pentru identificarea și combaterea infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate care reprezintă un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit. Totodată, persoana ce urmează a se supune cerințelor legale prin comportamentul său, dă dovadă de lipsă de respect față de activitatea organelor de drept ce sunt implicate în combaterea acestui flagel.

Referitor la personalitatea inculpatului Munteanu Grigore instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Munteanu Grigore (f.d.107, vol.1), se atestă că acesta anterior a fost tras la răspundere penală:

-prin Sentința Judecătoriei Telenești din 21 decembrie 2001 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.96 alin.(1) Cod penal (legea anului 1961), fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 salarii minime, ceea ce constituie 450 lei.

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.05.2009 - 30.08.2022, Munteanu Grigore a fost supus răspunderii contravenționale în 15 cauze contravenționale (f.d.106, vol.1).

Respectiv, aceste circumstanțe vor fi luate în considerare de către instanța de judecată la aplicarea categoriei și cuantumului pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu procurorul Lilia Calugher, nu a invocat existența în privința inculpatului Munteanu Grigore a careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

În pledoaria finală acuzatorul de stat Lilia Calugher, la fel nu a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Negureni raionul Telenești, Munteanu Grigore se caracterizează pozitiv și a exercitat funcția de primar al comunei din perioada anilor 2007-2019, iar în prezent este consilier în cadrul Consiliului raional Telenești și fondator al SRL Albmunt Agro".

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Munteanu Grigore, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal.

5.3. Art.264[1] alin.(3) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.4. Totodată, reieșind din faptul că art.264[1] alin.(3) Cod penal, stabilește o singură categorie de pedeapsă principală – munca neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Munteanu Grigore pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, nu poate fi aplicată o altă pedeapsă principală decât cea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

5.6. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

5.7. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.8. După cu a fost menționat supra, art.264[1] alin.(3) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește doar o categorie de pedeapsă principală, și anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv, în privința inculpatului Munteanu Grigore urmează a fi aplicată pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5.9. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Munteanu Grigore nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Munteanu Grigore, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Munteanu Grigore pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

5.10. Cu referire la prevederile art.67 alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

5.11. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnatului Munteanu Grigore că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5.12. Instanța reține că norma penală prevăzută la art.264[1] alin.(3) Cod penal, stabileşte pedeapsă obligatorie și **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**, respectiv, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale,

instanţa dispune de a-i aplica inculpatului Munteanu Grigore pedeapsa obligatorie - **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

5.13. În conformitate cu prevederile art. 53 din HG nr. 181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, Permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice". În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

5.14. Astfel, ținând cont de faptul că permisul de conducere pe numele lui Munteanu Grigore, nu se află la materialele cauzei, luând în calcul aplicarea în privința inculpatului a pedepsei obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a dispune, remiterea, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, a unei copii a prezentei sentințe în adresa Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice", pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Munteanu Grigore născut la *****, IDNP- ***** în baza permisului de conducere nr. *****, pentru categoriile *****.

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Munteanu Grigore, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

5.15. În conformitate cu art.349 alin.(1^1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

5.16. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se

aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

5.17. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepselor aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.19.În aceste condiții instanța de judecată reține că solicitarea acuzării privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare este una prea aspra față de inculpat, or, aceasta ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la personalitatea inculpatului se caracterizează pozitiv, a exercitat funcția de primar al comunei din perioada anilor 2007-2019, în prezent este consilier în cadrul Consiliului raional Telenești, va influența deosebit de negativ asupra acestuia. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de timp, de la activitățile cotidiene.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă, fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai

mult decât să fie benefică acestuia şi societăţii, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

5.19.Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Munteanu Grigore pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **190 (o sută nouăzeci) ore**.

5.20. Cu referire la prevederile art.67 alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

5.21. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

De asemenea, instanța de judecată reține prevederile art.67 alin.(2) Cod penal, (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

5.22. În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și practica judiciară, deoarece inculpatul Munteanu Grigore a comis o infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal și o infracțiune prevăzute de art.349 alin.($1^{1)}$ Cod penal, prin concurs de infracțiuni, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) 67 alin.(2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, stabilește inculpatului Munteanu Grigore pentru comiterea de către acesta, prin concurs real a infracțiunilor sus indicate o **pedeapsă definitivă** sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

6.2. Prin ordonanța din 01.12.2022, în privința lui Munteanu Grigore a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, pe un termen de 60 zile, care nu a fost prelungită în privința acestuia, din care considerent se atestă că la moment inculpatul nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

6.3. Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și sub forma de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de recurs, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea

de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

6.4. Se obligă inculpatul Munteanu Grigore de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

6.5. Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2). În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

6.6. În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

6.7. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Munteanu Grigore pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Lilia Calugher și a instanței de judecată.

CORPURILE DELICTE

7.1. Cu referire prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

7.2. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală, Andrei Boldișor din 55 septembrie 2022 (f.d.77, vol.1), 2 fotografii color mărimea 10x15 cm, ce conține imaginea faciala (fața) a părții vătămate Bulat Gheorghe, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

7.3. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală, Andrei Boldișor din 15 septembrie 2022 (f.d.86, vol.1), un dispozitiv optic de stocarea informației de tip DVD -R, ce conține un fișier video, ridicat de la subofițerul de patrulare al INSP Chelari Igor, în care se reflectă acțiunile petrecute la data de 28.08.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

7.4. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală, Andrei Boldișor din 25 octombrie 2022 (f.d.96, vol.1), un dispozitiv optic de stocarea informației de tip DVD -R, ce conține

un fișier video, ridicat de la procurorul din cadrul procuraturii Mihail Chipăruș, în care se reflectă acțiunile de la ora 20.32.27 până la 22.33.43, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

7.5. Potrivit art.162 alin. (1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art.157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.*

7.6. Subsecvent, art.157 alin.(2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

7.7. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează 2 fotografii color mărimea 10x15 cm și două suporturi de tip DVD-R, pe care este stocată o secvență video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestuia şi prin urmare, în temeiul art.162 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării cauzei penale.

ACŢIUNEA CIVILĂ

8.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (*cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02*), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a

proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor şi propunerile de probe ale părţilor (*vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); şi Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994*).

8.2. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată lea suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5)

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracţiunea să fi produs prejudiciul; între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudicul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de către părtea vătămată, Bulat Gheorghe, instanța de judecată reține următoarele:

8.3. Prin Ordonanța din 05.09.2022 (f.d.27, vol.1), emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, inspector superior Andrei Boldișor, a fost dispus de a o recunoaște pe Bulat Gheorghe în calitate de parte vătămată.

8.4. La faza de judecare a cauzei în prezenta speță, Bulat Gheorghe a înaintat instanței de judecată o cerere de intentare a acțiunii civile, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei.

8.5. Referitor la prejudiciul moral pretins de către partea vătămată și civilă, instanţa de judecată reține următoarele.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare,

trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Ţinând cont de împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei (*vezi Decizia Curţii de Apel Chişinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui HUSSAIN Naser Hamed în comiterea art.155 CP*).

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Bulat Gheorghe a avut și are de suportat prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către acesta se probează prin faptul că în urma acțiunilor ilicite i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate părții vătămate, de faptul că acesta suferință i-a fost cauzată în timpul exercitării atribuției, iar specificul atribuției lui implică permanent un risc sporit, pentru care angajatul de poliție se bucură de un statut special, care, în speță scopul acțiunii civile este admiterea acesteia cu încasarea prejudiciului, dar nu suma prejudiciului. Astfel, instanța de judecată ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, stabilirea de la inculpatul Munteanu Grigore în beneficiul părții vătămate Bulat Gheorghe, suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, este una justă și echitabilă, ca urmare a evenimentelor care au produs suferințe psihice.

8.6. Referitor la cheltuielile de asistență juridică pretins de către partea vătămată și civilă, instanţa de judecată reţine următoarele.

În ce privește solicitarea de a încasa din contul inculpatului Munteanu Grigore a sumei de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată notează că avocatul Bosîi Constantin a intervenit în interesele părții vătămate Bosîi Constantin, la faza de judecare a cauzei, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1679585 din data de 10 ianuarie 2023 (f.d.6, vol.2).

Conform contractului de asistență juridică nr.10/23 din data de 9 ianuarie 2023, reiese că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei, sunt suportate de Bulat Gheorghe.

În acest sens, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei urmează a fi admisă, cu încasarea sumelor solicitate de la inculpatul Munteanu Grigore.

CHELTUIELI JUDICARE

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Lilia Calugher, a solicitat a de a încasa din contul inculpatului Munteanu Grigore în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în cuantum de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

9.3. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea / vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile

judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă / aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

9.4. Instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale de către expertul judiciar Cobîscan Dumitru, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, Muncii, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29.08.2022, fiind suportate cheltuieli în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei (f.d.55).

9.5. Astfel, se atestă că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare menționate supra au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

9.6. În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatei condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Munteanu Grigore, în beneficiul statului, suma totală de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29.08.2022.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Munteanu Grigore, născut la *****, INDP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3) și art.349 alin.(1^1) Cod penal şi i se aplică pedepse după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal - pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal- pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 190 (o sută nouăzeci) ore.

Conform prevederilor art.84 alin.(1), pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Munteanu Grigore pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Munteanu Grigore i se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Munteanu Grigore a pedepsei stabilite prin prezenta sentință sub formă de munca neremunerată în folosul comunității, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(2^2) din Codul penal Munteanu Grigore va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Munteanu Grigore că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Munteanu Grigore se aplică măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara", apoi măsura se va revoca.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara" este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se obligă Munteanu Grigore să remită permisul de conducere eliberat pe numele său, în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Mijloacele materiale de probă: - 2 fotografii color mărimea 10x15 cm și două suporturi de tip DVD-R, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Bulat Gheorghe.

Se încasează de la Munteanu Grigore, născut la *****, INDP *****, în beneficiul părții vătămate Bulat Gheorghe, a.n.12.07.1980, suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la Munteanu Grigore, născut la *****, INDP *****, în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportul de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29.08.2022.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 13 august 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe Ciobanu**