Dosarul nr. 2-344/2024
2-24033809-26-2-27032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu

Cu participarea pîrîtului Ţurcanu Ion, în lipsa reprezentantului reclamantei Ţurcanu Aliona, care prin cererea din 02.05.2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa reclamantei Ţurcanu Aliona, citată legal potrivit avizului de recepție,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ţurcanu Aliona împotriva lui Ţurcanu Ion privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori,

A CONSTATAT:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 27 martie 2024, Ţurcanu Aliona, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Ţurcanu Ion privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea cererii reclamanta, a invocat că, potrivit certificatului de căsătorie CS-V 0402883, la data de 13.08.2005 a fost încheiată căsătoria între Ţurcanu Ion şi Ciochina Aliona. Căsătoria a fost înregistrată la OSC Drochia, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.118.

În această ordine de idei, din această căsătorie, au rezultat 2 copii, Ţurcanu Daniil, şi Ţurcanu Dumitriţa, care locuiesc actual cu reclamanta, fiind la întreţinerea acesteia.

La cele relatate anterior reclamanta concluzionează că sunt două persoane diferite, iar în momentul cind apare o neînțelegere, reclamanta cedează și apelează la o rezolvare pașnică a conflictelor.

În cele din urmă, căsătoria şi viaţa în comun cu pârâtul au eşuat, deoarece nu ne-am lovit cu caracterele şi respectiv este practic imposibil pe cale amiabilă soluţionarea divergenţelor apărute, iar din cauza menţionată rezolvarea litigiilor nu se pot solda cu succes.

Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, lipsa totală a sprijinului moral reciproc, violenţa fizică şi psihologică asupra întregii familii au condus reclamanta la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familie, fiind eşuate toate căile de împăcare, ceea ce determină desfacerea căsătoriei.

În cele din urmă, solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiate între ultima şi Ţurcanu Aliona.

La fel, cu referire la obligaţiile părinteşti, precum şi la faptul că fiul minor are nevoie de întreţinerea ambilor părinţi, solicită instanţei de a obliga pîrîtul la plata pensiei de întreţinere pentru copiii minori sub formă de taxă fixă, în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data depunerii cererii în instanța de judecată pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Susține că, cu toate că potrivit informației oficiale oferite de Biroul Național de Statistică a RM, minimul lunar de existență pentru un copil cu vîrsta cuprinsă înte 0-17 ani, consideră că suma insuficientă, mai mult ca atît că ea indică doar la minimul de existență, și nicidecum maximul, or, în situația în care cheltuielile cresc în permanenţă iar întreţinerea şi educarea copilului necesită investiţii în continuu, iar pârâtul are o atitudine iresponsabilă faţă de soarta şi educaţia copilului, este nevoită să solicite încasarea de la pîrît în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor, și care urmează a fi încasată din momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată.

În şedinţa de judecată de examinare a cauzei reprezentantului reclamantei Țurcanu Aiona, avocatul Ababei Lilia, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 1965286 din 27.03.2024, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar, prin depozițiile și pledoriile depuse, a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin solicitînd admiterea ei.

Cu referire la pretenția de încasare a pensiei de întreținere, solicită ca aceasta să fie încasată de la pîrît în formă fixă, insistînd ca aceasta să fie încasată din momentul depunerii cererii în instanța de judecată.

În privința cuantumului pensiei de întreținere, solicită să fie încasat în mărimea în care a fost indicat în cererea înaintată, considerînd că suma dată nu este una exagerată, ținînd cont de necesitățile actuale de întreținere a unui copil minor, care sunt în continuă creștere, mai indicînd că informația oferită de Biroul de Național de Statistică la care face referire pîrîtul în referința depusă, reprezintă doar minimul de existență a unui copil.

Reclamanta Țurcanu Aiona, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal.

Pîrîtul Țurcanu Ion, la ședința de judecată s-a prezentat fiind de aord parția cu cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterere cererii în partea ce ține de desfacerea căsătoriei însă nefiind de acord cu încasarea pensiei alimentare.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa consideră că cererea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Cu referire la cerința reclamantei Țurcanu Aliona privind desfacerea căsătoriei înregistrate cu pîrîtul Țurcanu Ion va menționa instanța următoarele.

Conform art. 2 alin. (3) Codul Familiei *Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei*.

Astfel, s-a stabilit în ședința de judecată că, reclamanta Țurcanu Aliona la data de 13.08.2005 a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Țurcanu Ion, ambii soți după căsătorie purtînd numele de „Țurcanu”, fapt reținut de instanță din originalul cerificatului de căsătorie nr. CS-V 0402883.

Totodată, art. 16 alin. (4) Codul Familiei stabileşte că *relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor*.

Conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei *Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile*.

În şedinţa de judecată, din probele prezentate şi reţinute de instanţă, s-a stabilit că aceste principii de fapt nu sunt prezente în familia înregistrată la data de 13.08.2005 între părțile Țurcanu Aliona și Țurcanu Ion, corespunzător, familia poartă un caracter formal, fiind constatat cu certitudine că, părţile nu locuiesc împreună, în familie de timp îndelungat lipsind spriginul şi stima reciprocă necesară menţinerii unei familii.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta Țurcanu Aliona, solicită desfacerera căsătoriei, fără acordarea unui termen de conciliere, considerînd că nu mai este posibil de păstrat familia în continuare, or, indică că toate eforturile

de a păstra familia s-au epuizat şi deja au ajuns la o lipsă acută de afecţiune şi comunicare, ca urmare, la moment, consideră că nu mai are rost de a continua relaţia de familie eşuînd în cele din urmă toate căile de împăcare.

Concomitent, ajungînd la convingerea despre temeinicia cererii reclamantei privind desfacerea căsătoriei, instanţa de judecată consideră necesar ca, la eliberarea certificatului de divorţ a încasa anume din contul lui Țurcanu Aliona și Țurcanu Ion în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 500% unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250 (două sute cinci zeci) lei, a cîte ½ de la fiecare din suma sus-menţionată.

Cu referire la cerința reclamantei Țurcanu Aliona privind încasarea din contul pîrîtului Țurcanu Ion a pensiei de întreținere pentru copiii minori fiul Țurcanu Daniil și fiica Țurcanu Dumitrița, în cuantum a cîte 2 000 lei lunar pentru fiecare copil, va reitera instanța următoarele.

Conform prevederilor art. 58 alin. (1) Codul Familiei Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform prevederilor art. 74 Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat

între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 Codul Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu prevederile art. 76 Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin cererea depusă, Țurcanu Aliona a solicitat să fie încasată de la pîrît pensia de întreținere pentru copiii minori fiul Țurcanu Daniil și fiica Țurcanu Dumitrița, în cuantum a cîte 2 000 lei lunar pentru fiecare copil.

Din normele sus-citate rezultă că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Totodată, legislația reglementează că, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. Potrivit informaţiei publice oferite de site-ul oficial al Biroului Naţional de Statistică (statistica.gov.md) rezultă că

minimul de existenţă pentru un copil, pentru anul 2023 constituie în medie 3 116, 60 lei lunar.

Per a contrario, din cele menționate în ședința de judecată de reclamantă, necombătute prin nici o probă, reține instanța că pîrîtul este sănătos, apt de muncă, și nu are careva obligații legale față de alte persoane.

Concluzionînd cele expuse supra, consideră instanța că de la pîrîtul Țurcanu Ion, urmează a fi încasată pensie de întreținere pentru copiii minori fiul Țurcanu Daniil și fiica Țurcanu Dumitrița, într-un cuantum care le-ar permite copiilor o întreținere corespunzătoare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că încasarea pensiei alimentare în mărime de 2 000, 00 lei lunar pentru fiecare copil, v-a fi una suficientă pentru creșerea și dezvoltarea eficientă a copiilor minori.

Astfel, art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Conform art. 27 alin. (2) din Convenție, „Părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului”. În consecință, ținînd cont de prevederile de drept invocate supra, instanța de fond a reiterat cu certitudine că, pîrîtul Țurcanu Ion, urmează să achite lunar suma stabilită în mărime fixă de 3 500, 00 lei, pentru întreținerea copilului său minor, sumă care urmează a fi încasată, din momentul adresării reclamantei cu cerere în instanța de judecată.

Totodată, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, taxa de stat pentru capătul de pretenție privind încasarea pensiei în întreținere, în mărime de 1 969, 96 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 87, alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, de plata căreia reclamanţii în pricinile privind încasarea pensiei de întreținere, urmează a fi încasată de la pîrîtul Țurcanu Ion.

Potrivit actelor din dosarul cauzei și a probelor administrate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. art. 236, 238-243 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Ţurcanu Aliona împotriva lui Ţurcanu Ion privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori.

Se desface căsătoria încheiată între Ţurcanu Aliona, IDNP ***** şi Ţurcanu Ion, IDNP *****, înregistrată la 13 august 2005, la OSC Drochia sub nr. 118.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la Ţurcanu Aliona, IDNP ***** şi Ţurcanu Ion, IDNP *****, în beneficiul statului în mărime de 500% unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250 (două sute cincizeci) lei, a cîte ½ de la fiecare din suma sus-menţionată.

Se încasează de la Ţurcanu Ion, IDNP ***** în beneficiul lui Ţurcanu Aliona, IDNP ***** pensie pentru întreţinerea copiilor minori, fiul *****, **în mărime de 2 000 (două mii, 00 bani) lei lunar** și pentru fiica ***** **în mărime de 2 000 (două mii, 00 bani) lei lunar,** începînd cu 27 martie 2024, pînă la atingerea majoratului copiilor minori sau pînă la schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Ţurcanu Ion, IDNP ***** în beneficiul lui Ţurcanu Aliona, IDNP *****, cheltuielile de judecată formate din: taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 500, 00 (cinci sute, 00 bani) lei.

Se încasează de la Ţurcanu Ion, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 969, 96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă, 96 bani) lei.

În termen de 3 (trei) zile de la data rămînerea definitive a hotărîrii, o copie autentificată de pe aceasta se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul stării civile Drochia.

Conform art. 256 alin. 1)Cod de procedură civilă în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează să fie supusă executării imediate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica Chistruga**