Dosarul nr. 2c-9/23
Număr atribuit conform PIGD 2-23062887-21-2c-03052023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 iulie 2024 or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefier Abuzan Marina, Ciocîrlan Carolina
Cu participarea :
R/reclamantei S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO”, avocatul Vescu Alexandr
R/pîrîtei S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L., avocatul Stănescu Valeriu

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” împotriva S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate şi încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 03 mai 2023 reprezentantul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, în luna ianuarie 2022 între reprezentanţii companiilor S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” şi S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. a fost încheiată o înţelegere, conform căreia S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. s-a obligat să vândă şi să livreze către S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO”, produse petroliere în cantitatea şi sortimentul negociat.

Menţionează, că reprezentantul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. înainte de încheierea înţelegerii a indus în eroare reprezentanţii S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” precum că ar reprezenta compania S.R.L.

”Energo-Petrol” care este una dintre cele mai mari companii ce activează în domeniul petrolier de pe piaţa Republicii Moldova, astfel acesta s-a folosit de reputaţia şi posibilităţile unei alte companii decât cele pe care o reprezintă.

Mai indică, că iniţial pentru a obţine încrederea reprezentanţilor S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” şi-a onorat obligaţiile privind vânzarea şi livrarea produselor petroliere în valoare de 500 000 lei. Ulterior, i-a convins pe aceştia să efectueze un transfer în avans în mărime de 1 034 000 lei (fapt dovedit prin actul de verificare, dispoziţiile de plată din 21.01.2022, 25.01.2022; 04.04.2022; 04.04.2022;05.04.2022 în total fiind transferaţi 1 534 000 lei).

Menţionează, că deşi au încasat suma de 1 034 000 lei, până în prezent S.R.L. ”Energo-Petrol” nu a vândut şi livrat produsele petroliere ce urma să le livreze conform contractului încheiat între părţi.

Mai mult ca atât, indică că, la toate încercările de a solicita produsele cuvenite S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO”, reprezentanţii S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. refuză să efectueze vânzarea şi livrarea, precum şi refuză restituirea sumelor băneşti încasare nejustificat.

Mai indică că, circumstanţele sus menţionate pot fi probate inclusiv prin declaraţiile angajaţilor pârâtului şi anume: Burlac A.-şoferul care ar fi semnat factura de expediere a produselor petroliere, care de fapt nu a livrat nimic, şi cu siguranţă nu va putea relata circumstanţele livrării a careva produse; Nică Andrei – şoferul care a semnat factura de expediere a produselor petroliere care de fapt nu a livrat nimic, şi cu siguranţă nu va putea relata circumstanţele livrării a careva produse; Popsoi Gheorghe-depozitar şi Putina Ion- şef filială.

Astfel, consideră că acţiunile S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L., cad sub incidenţa art. 1979 alin. (1) Cod civil *”dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoana îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.*

Indică, că conform art. 10 Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să execute obligaţiile contractuale cu bună- credinţă, în acord cu legea şi contractul la care face parte, mai mult ca atât conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM stipulează că *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.*

Invocă, că pentru soluţionarea prealabilă, pârâtului i-a fost înaintată somaţia din 29.11.2022, prin care a solicitat să fie achitată suma de 1034000 lei, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Pe motiv că până în prezent pârâtul nu a efectuat livrarea de produse petroliere, consideră că acesta în mod ilegal a obţinut suma de 1 034 000 lei, respectiv la moment pârâtul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L., urmează să achite reclamantului S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” suma de 1 034 000 lei cu titlu de îmbogăţire nejustificată.

Conform art. 1980 alin. (1) Cod civil, consecinţele juridice ale îmbogăţirii obţinute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil şi eficient sânt reglementate de alte dispoziţii legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogăţirii, prin efectul revocării, rezoluţiunii, reducerii obligaţiei corelative sau alt temei.

Solicită, să fie încasat din contul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L în contul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” suma de 1 034 000 lei cu titlu de restituire a îmbogăţirii nejustificate; încasarea din contul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L în contul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” cheltuielile de judecată, taxa de stat şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 20000 lei.

Ulterior, reprezentantul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” a depus cerere de modificare a pretenţiilor prin care a solicitat să fie constatat faptul că pîrîtul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L nu a livrat produse petroliere reclamantului S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” în sumă de 1034000 lei, încasarea din contul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L a sumei de 1034000 lei cu titlu de restituire a îmbogăţirii nejustificate şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.105-106).

În şedinţa de judecată, reprezentantul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO”, avocatul Vescu Alexandr, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia cu încasarea din contul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L în contul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” a sumei de 1 034 000 lei cu titlu de restituire a îmbogăţirii nejustificate şi încasarea din contul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L în contul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” cheltuielile de judecată, taxa de stat şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 20000 lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L, administratorul Aramă Iurie şi avocatul Stănescu Valeriu, au declarat că, prima cerere a fost depusa în luna Mai anul 2023, prin restituirea bogăţiei nejustificate cu înscrisuri anexate. Din materialele cauzei se vede ca a fost semnat un contract pentru perioada 21 ianuarie-25 martie 2022, iar S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L, a livrat producţie şi S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” a primit. O parte din producţie a fost achitată prin facturi fiscale, dar ultimele 2 facturi fiscale nu sunt achitate, faptul că este restanta respectiva este confirmat prin decizia Curţii de Apel Comrat din

13.02.2024, respectiv S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” are datorie fata de S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L in valoare de 411.000 lei. Cumpărătorul nu a efectuat obligaţiunea in modul corespunzătorul, nu a respectat condiţiile de executare, termenul de executare, cu rea credinţă a depus cererea de chemare in judecata, cu rea credinţă a solicitat aplicarea sechestrului pe partea pârâtului, a făcut abuz de drept procedural, din 5 şedinţe nu s-au prezentat la 3 şedinţe. A solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii reclamantului S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” în procedura contencioasă restituirea îmbogăţirii nejustificată; anularea masurilor de asigurare a acţiunii si încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtului cheltuieli de asistenta juridică in valoare de 12.000 lei conform ordinului de plata anexat la dosar.

În şedinţa de judecată martorul Popşoi Gheorghe a declarat că, de aproximativ 10 ani activează la S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L, iar compania S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” nu o cunoaşte. A indicat că, în calitate de depozitar, toată marfa o elibera conform facturilor. Procedura de eliberare se desfăşoară astfel: clientul vine cu factura iar el eliberează marfa conform facturii prezentate. Sunt cazuri cînd cumpărătorul venea cu transportul lui. A menţionat că nu cunoaşte persoana Daniela Surugiu.

Aprecierea instanţei

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” împotriva S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate şi încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretenţiilor deduse judecării, judecătorul reţine că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa de judecată statuează că, prin prisma iminenţei respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind

de la necesitatea asigurării dreptului părţilor la o hotărâre motivată, instanţa de judecată îşi va motiva concluziile în prezenta speţă, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părţi, raportate la materialele cauzei civile şi la cadrul legal incident.

Potrivit materialelor cauzei, la 21 ianuarie 2022 între S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L. şi S.R.L. "SARLVALTEH-AUTO" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 243 (f.d.22).

Conform pct.2 al contractului menţionat vînzătorul S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L. s-a obligat să vândă produse petroliere în cantitatea şi asortimentul de care dispune la preţul existent la momentul vînzării şi să elibereze marfa în baza facturilor fiscale.

La fel, pct.3.1 al contractului cumpărătorul S.R.L. "SARLVALTEH-AUTO" s-a obligat să primească marfa şi s-o achite, la preţul existent la momentul vînzării. Preţul mărfii include şi TVA, să semneze personal sau prin reprezentant împuternicit prin procură contractul de vînzare-cumpărare a produselor petroliere, facturile fiscale de livrare a mărfii (...).

Cu referire la pretenţiile privind constatarea faptului nelivrării produselor petroliere şi restituirea îmbogăţirii nejustificate, instanţa menţionează următoarele.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu prevederile art.1108 alin.(1)-(3) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform facturilor fiscale IM0085771 din 18.03.2022; IM0085774 din 19.03.2022; IM0085780 din 23.03.2022 şi IM0085786 din 25.03.2022 reclamantului i-a fost livrată marfă în sumă de 1 417 900 lei, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe facturi.

Totodată, conform actelor de verificare reciprocă a decontărilor din 15.11.2023 (f.d.97), 22.05.2023 (f.d.116), 18.03.2024 (f.d.172), 28.05.2024 (f.d.185), 22.04.2024 (f.d.193) se constată că S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” înregistrează datorii faţă de S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L., în mărime de 411052,06 lei, rezultată din livrarea produselor petroliere în baza facturilor fiscale EAA 008584070 din 21.01.2022, EAA 008573765 din 24.01.2022, EAA 008749224 din 04.02.2022, IM0085771 din 18.03.2022; IM0085774 din 19.03.2022; IM0085780 din 23.03.2022 şi IM0085786 din 25.03.2022.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine şi Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 13 februarie 2024, în motivarea căreia, de către instanţa ierarhic superioară a fost reţinut ca fiind corectă concluzia instanţei de insolvabilitate de a respinge ca neîntemeiată cererea de alăturare depusă de creditorul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L, referitor la pretinsa creanţă în sumă de 1034000 lei, casînd hotărîrea din 28 martie 2023 în partea repartizării cheltuielilor ce ţin de asistenţă juridică şi remuneraţiei administratorului provizoriu (f.d.196-206).

În conformitate cu art. 117 alin.(1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin.(2) În calitate de probe în cauze civile se admit

elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit dispoziţiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 1979 Cod civil (1), dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. (2) Prevederile alin. (1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

Conform art. 1980 Cod civil (1), consecinţele juridice ale îmbogăţirii obţinute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil şi eficient sînt reglementate de alte dispoziţii legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogăţirii, prin efectul revocării, rezoluţiunii, reducerii obligaţiei corelative sau pe alt temei.

(2) Dispoziţiile prezentului capitol nu afectează orice alt drept de restituire sau recuperare prevăzut de dispoziţiile legale în materie de proprietate, contracte sau alte dispoziţii legale.

(3) Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are:

a) atît o pretenţie pe baza prezentului capitol la restituirea îmbogăţirii nejustificate,

b) cît şi o pretenţie de reparare a dezavantajului (fie împotriva persoanei îmbogăţite sau a unui terţ) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziţii legale ca rezultat al îmbogăţirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenţii reduce cealaltă pretenţie în acelaşi volum.

(4) Regula prevăzută la alin. (3) se aplică de asemenea dacă o persoană se foloseşte de un bun al persoanei dezavantajate, astfel încît acesta majorează patrimoniul altei persoane, iar conform dispoziţiilor prezentului capitol:

a) cel ce se foloseşte este obligat faţă de persoana dezavantajată să întoarcă valoarea folosinţei; şi

b) dobânditorul este obligat faţă de persoana dezavantajată în legătură cu majorarea patrimoniului său.

În sensul normelor legale menţionate supra, instanţa notează că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor sunt determinate de lege sau act juridic. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele actului juridic să corespundă în cel mai înalt grad voinţei lor reale.

Instanţa notează, că reieşind din prevederile art.117 alin.(1) şi art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acţiunii.

În consecinţă, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiate pretenţiile reclamantului cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere şi restituirea îmbogăţirii nejustificate.

Cu privire la pretenţiile cu privire la cheltuielile judiciare, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de

judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, deoarece pretenţiile reclamantului au fost respinse, cheltuielile de judecată urmează să rămînă pe seama acestuia.

Totodată, instanţa de judecată reţine, că reprezentantul pârâtului, avocatul Stănescu Valeriu, în şedinţa de jduecată a solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate de S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L la examinarea prezentei cauze civile, în sumă de 12000 lei, pentru asistenţă juridică a avocatului.

Potrivit art.96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanţa de judecată menţionează, că pîrîtul S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L a fost reprezentată în şedinţa de judecată de către avocatul Valeriu Stănescu, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr.1692844 din 23.06.2023 (f.d.56).

Astfel, suma cheltuielilor de judecată solicitate de pârât de a fi încasate din contul reclamantului sunt confirmate prin bonul de plată nr.273 din 28 iunie 2023 (f.d.67).

Din aceste considerente, reieşind din soluţia adoptată asupra fondului cauzei, instanţa de judecată, dînd curs prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, consideră necesar de a încasa din contul S.R.L. "SARLVALTEH-AUTO" în beneficiul S.C. „Energo Petrol-ML" S.R.L suma de 12000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză.

Referitor la măsura de asigurare, instanţa menţionează următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 05 mai 2023 a fost aplicat sechestru pe bunurile şi mijloacele băneşti care aparţin pîrîtului S.R.L. "Energo-Petrol -ML" în limita valorii revendicărilor din acţiune, în sumă de 1034000 lei (un milion treizeci şi patru mii lei), menţinută prin Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 05.09.2023.

Conform art.241 alin.(7) Cod de procedură civilă, în cazul în care instanţa judecătorească a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune prin hotărîre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Prin urmare, instanţa de judecată va dispune anularea măsurii de asigurare applicate, după definitivarea hotărîrii.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” împotriva S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogăţirii nejustificate şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. ”SARLVALTEH-AUTO” în beneficiul S.C. „Energo Petrol-ML” S.R.L. suma de 12000 lei (douăsprezece mii lei) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 05 mai 2023, se anulează după definitivarea prezentei hotărâri.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia (sediul Leova) şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei