Dosar nr. 1-8/2025
1-24021999-09-1-26022024-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Avocaților Ciuru Igor, Rotari Mihaela
Pedagogului Moldovanu Lilia
Reprezentantului legal Gorenciuc *****
examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Gorenciuc ***** *****, născut la *****, originar şi domiciliat în raionul *****, IDNP*****, necăsătorit, elev al Colegiul de Industrie Uşoară din mun. Bălţi, anterior nejudecat,

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal, și

Procopii **********născut la *****, originar şi domiciliat în raionul *****, satul *****, IDNP *****, necăsătorit, elev al Colegiului de Industrie Uşoară din mun. Bălţi, anterior nejudecat,

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei: 17.06.2025 – 03.11.2025.

procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Gorenciuc *****, împreună cu minorul Procopii Artiom și persoana complice în privința căreia cauza a fost disjunsă, în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, emisă de Banca Națională a Moldovei, după care au pus-o ilegal în circulație prin faptul că au transmis-o persoanei

minore complice în privința căreia cauza a fost disjunsă. La data de 08.12.2023, persoana complice în privința căreia cauza a fost disjunsă, evident cunoscînd despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, aflîndu-se în fața magazinului ”Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8 din municipiul Bălți, prin intermediul unei terțe persoane, a pus-o ulterior la rîndul său ilegal în circulație vînzătoarei Cernîh Olga, încercând să procure prin intermediul terței persoane, căreia i-a transmis bancnota, un pachet de țigări ”Chesterfield Albastru” la prețul de 49 lei. Vînzătoarea, depistând semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliția. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicată din magazinul ”Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Tot el, împreună cu minorul Procopii *****și o persoană complice în privința căreia cauza a fost disjungată în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, ambele cu seria G.0214 și numărul 167909, emise de Banca Națională a Moldovei. Ulterior, la data de 07.12.2023 au pus-o ilegal în circulație prin faptul că au transmis bancnotele confecționate persoanei complice în privința căreia cauza a fost disjungată și a unei alte persoane nestabilite, care la rîndul lor, cunoscînd cu certitudine despre faptul că bancnotele erau falsificate, au pus ilegal în circulație bancnotele nominalizate mai sus prin faptul că ultimii, adică persoana complice în privința căreia cauza a fost disjungată împreună cu persoana nestabilită, au procurat din magazinul ”Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8, din Bălți, de la vînzătoarea Terișciuc Aliona, țigări destinate dispozitivului pentru tutun ”IQOS” la preț nestabilit, achitînd cu bancnotele date. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicate ulterior din magazinul ”Gust perfect”, nu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționate din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Tot el, împreună cu minorul Procopii *****și persoană complice în privința căreia cauza a fost disjunsă, în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, emisă de Banca Națională a Moldovei, după care au pus-o ilegal în circulație prin faptul au transmis-o persoanei complice în privința căreia cauza a fost disjunsă. La data de 07.12.2023, aceeași persoană complice în privința căreia cauza a fost disjunsă, fiind împreună cu minorii Gorenciuc *****, și persoane complice în privința căreia cauza a fost disjunsă, evident cunoscînd toți patru despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, afîndu-se în fața

magazinului ”Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8 din municipiul Bălți, prin intermediul unei terțe persoane, a pus-o ilegal în circulație vînzătoarei Terișciuc Aliona, procurînd prin intermediul terței persoane, căreia i-au transmis bancnota, un pachet de țigări ”Marlboro Touch” la prețul de 51 lei, astfel obținînd și un rest în sumă de 149 lei pe care minorii au împărțit între ei. Vînzătoarea, depistând ulterior semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliția. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicată ulterior din magazinul ”Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Procopii *******împreună cu minorul Gorenciuc *** și o persoană complice în privința căreia cauza a fost disjunsă, în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, emisă de Banca Națională a Moldovei, după care au pus-o ilegal în circulație prin faptul că au transmis-o minorului complice în privința căreia cauza a fost disjunsă. La data de 08.12.2023, minorul în privința căruia cauza a fost disjunsă, evident cunoscînd despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, aflîndu-se în fața magazinului ”Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8 din municipiul Bălți, prin intermediul unei terțe persoane, a pus-o ulterior la rîndul său ilegal în circulație vînzătoarei Cernîh Olga, încercând să procure prin intermediul terței persoane, căreia i-a transmis bancnota, un pachet de țigări ”Chesterfield Albastru” la prețul de 49 lei. Vînzătoarea, depistând semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliția. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicată din magazinul ”Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Tot el, împreună cu minorul Gorenciuc ***** și o persoană complice în privința căreia cauza a fost disjungată, în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, ambele cu seria G.0214 și numărul 167909, emise de Banca Națională a Moldovei. Ulterior, la data de 07.12.2023 au pus-o ilegal în circulație prin faptul că au transmis bancnotele confecționate persoanei complice în privința căreia cauza a fost disjungată și a unei alte persoane nestabilite, care la rîndul lor, cunoscînd cu certitudine despre faptul că bancnotele erau falsificate, au pus ilegal în circulație bancnotele nominalizate mai sus prin faptul că ultimii, adică persoana complice în privința căreia cauza a fost disjunsă împreună cu persoana nestabilită, au procurat din magazinul ”Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8, din Bălți, de la vînzătoarea

Terișciuc Aliona, țigări destinate dispozitivului pentru tutun ”IQOS” la preț nestabilit, achitînd cu bancnotele date. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicate ulterior din magazinul ”Gust perfect”, nu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționate din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Tot el, împreună cu minorii Gorenciuc ***** și o persoană complice în privința căreia cauza a fost disjunsă în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, emisă de Banca Națională a Moldovei, după care au pus-o ilegal în circulație prin faptul au transmis-o minorului complice în privința căruia cauza a fost disjunsă. La data de 07.12.2023, minorul complice în privința căruia cauza a fost disjunsă, fiind împreună cu minorii Gorenciuc *****, și persoane complice în privința cărora cauza a fost disjunsă, evident cunoscînd toți patru despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, afîndu-se în fața magazinului ”Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8 din municipiul Bălți, prin intermediul unei terțe persoane, a pus-o ilegal în circulație vînzătoarei Terișciuc Aliona, procurînd prin intermediul terței persoane, căreia i-au transmis bancnota, un pachet de țigări ”Marlboro Touch” la prețul de 51 lei, astfel obținînd și un rest în sumă de 149 lei pe care minorii au împărțit între ei. Vînzătoarea, depistând ulterior semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliția. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicată ulterior din magazinul ”Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

În ședința de judecată, inculpatul Gorenciuc *****, fiind asistat de reprezentantul legal Gorenciuc ***** și avocatul Rotari Mahaela, inculpatul Procopii *****fiind asistat de avocatul Ciuru Igor, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală au declarat, personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, conţinutul acestora le este clar şi obiecţii asupra lor nu au, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători și reprezentantul legal, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatuților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată

a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Gorenciuc *****, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că, își face studiile la Colegiul de Industrie Ușoară din Bălți împreună cu colegii care sunt complici la caz. În glumă au scos la imprimantă o bancnotă de 200 lei pe hîrtie simplă A4, la imprimanta color ce aparținea lui Procopii Artiom. După ce au scos bancnota l-a imprimantă, el fiind împreună cu Procopii *****și Ciumaș Damian l-au chemat pe Șevțov ***** și i-au făcut o farsă, dîndu-i această bancnotă lui Șevțov *****, ultimul a înțeles că acesta era falsă. Ulterior, au mai scos încă două bancnote și i le-au dat lui Șevțov *****. După ce Șevțov ***** s-a dus la magazin, a ieșit și el împreună cu Procopii *****și Ciumaș Damian în oraș iar ulterior s-au întîlnit în oraș. Șevțov ***** a procurat de pe acei bani țigări și a primit înapoi rest, propunîndu-le restul să fie împărțit. La întrebarea avocatului a comunicat că regretă mult cele comise, totul a fost o glumă, iar despre intenția lui Șevțov ***** că a dorit să schimbe bancnota a aflat după de ce s-au întîlnit în oraș cu ultimul.

Inculpatul Procopii Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că, este student la Colegiul de Industrie Ușoară din Bălți și este cazat la căminul colegiului. Părinții i-au procurat pentru studii o imprimantă color. În decembrie 2023, fiind în camera de cămin împreună cu ***** Gorenciuc au scos la imprimantă o bancnotă de 200 lei. Peste un timp au plecat în camera din cămin în care locuia Șevțov ***** cu bancnota falsă pentru a-i face o farsă. Șevciuc și-a dat seama că bancnota este falsă. La ei în camera a venit Ciumaș Damian cu scopul de a mai confecționa bancnote. Au mai imprimat încă două bancnote pe foie A4 și i le-au dat lui Ciumaș Damian și Șevțov *****. Peste un timp a aflat că cu acele bancnote ei au mers la magazine și au procurat un pachet de țigări. La întrebarea procurorului a comunicat că în total au imprimat 3 bancnote. De cele comise se căiește sincer.

Chiar dacă inculpații au recunoscut integral faptele incriminate, vina inculpaților este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpați, după cum urmează:

- declarațiile martorului ***Bujor Cătălin ******** a comunicat că la momentul de față, își face studiile la Școala Profesională nr. 5 din municipiul Bălți, în anul I de studii, în legătură cu care fapt, locuiește la căminul Școlii, în odaia 316. Deasemenea a mai adăugat că la Colegiul de Industrie Ușoară din municipiul Bălți, care este amplasat în vecinătate cu Școala Profesională nr. 5, își face studiile consăteanul său pe nume Șevțov *****, cu care sunt în relații bune de prietenie și comunică. Astfel, pe la începutul lunii decembrie 2023, în orele de seară a unei zile, aproximativ pe la orele 16:00, fiind la cămin, s-au telefonat cu ***** și s-au înțeles să iasă la plimbare. Astfel, a făcut o baie și a ieșit afară. După aceasta, s-a îndreptat spre alimentara la care s-au înțeles cu ***** să se întîlnească. Afară, în preajma magazinului alimentar, l-a observat pe ***** care era cu

2 colegi de-ai săi de la Colegiu, vizual anterior lui cunoscuți, pe nume ***** și Damian. Astfel, el s-a apropiat de ei și s-a salutat. În cadrul discuției, ***** i-a comunicat că are o bancnotă falsă cu nominal de 200 lei și în scurt timp va face rost de țigări. Ultimul nu i-a arătat bancnota, doar a spus că o are, astfel el nu a văzut-o. În următorul moment, a văzut cum ***** s-a apropiat de un trecător, cu vîrsta de aproximativ 16-17 ani, anterior lui necunoscut, cu care ceva a discutat, el nu a auzit ce, după care trecătorul a intrat în magazin. După cum a înțeles de la *****, el a rugat trecătorul în cauză să procure un pachet de țigări sub pretextul că lor vînzătoarea nu le va comercializa țigări, în acest scop ***** i-a dat trecătorului bancnota cu nominal de 200 lei falsă. Peste puțin timp, persoana în cauză a ieșit din magazin și i-a transmis lui ***** pachetul de țigări și restul banilor. ***** s-a apropiat de ei și cu cuvintele că banii nu trebuie să fie la el, i-a dat lui 49 lei, lui și-a lăsat 50 lei, lui Damian i-a transmis 50 lei, iar lui ***** i-a dat pachetul de țigări. După aceasta cu ***** au mers la magazinul ”Kaufland” unde de banii dați și-au procurat sucuri. La întrebarea de ce a acceptat să primească de la ***** 49 lei, cunoscînd despre proveniența lor. Nu s-a gîndit la faptul că pot urma careva consecințe negative, a răspuns că pur și simplu i-a acceptat fără ca să se gîndească la acel moment la consecințe. /f.d.168/,

- declarațiile martorului ***Cernîh Olga*** *****a comunicat că este administrator al SRL "Gust Perfect", dar și vânzător al magazinului SRL "Gust Perfect", care se află în municipiul Bălți, pe strada Ivano Franco nr. 8. Astfel, la data de 08 decembrie 2023, în jurul orei 17:00, în timp ce lucra în calitate de vânzătoare în magazinul sus-menționat, a intrat un tânăr cu vârstă de aproximativ 18 ani, care anterior vizual îi era cunoscut vizual în calitate de client, presupune că este elev al școlii profesionale situată vis-a-vis de magazin. Acesta a cumpărat mai întâi două pachete de stickuri "IQOS", le-a achitat, apoi a mai scos o bancnotă de 200 de lei și a comandat un pachet de țigări "Chesterfield" albastru, care costă 49 de lei. A luat bancnota de 200 de lei de la tânăr și imediat a simțit că e ceva nu este în neregulă cu hârtia, era mai rigidă decât bancnotele obișnuite. S-a uitat mai atent la această bancnotă și a observat cu ochiul liber că era falsificată. L-a abordat pe tip în legătură cu bancnotă și l-a avertizat că va chema poliția, la care cumpărătorul i-a răspuns că bancnota aparținea unui alt tânăr din cămin, care îi dăduse bancnota și îl rugase să cumpere țigări, deoarece el urma să meargă la magazin. În ceea ce-l privește pe cel care i-a dat bancnota, cumpărătorul a adăugat că acesta nu-i era foarte cunoscut, locuia în cămin, era mic de statură, avea părul roșcat, cu pistrui pe față. După această istorie, cumpărătorul însuși a sunat la poliție și au așteptat împreună ca aceștia să ajungă. Atât ea, cât și cumpărătorul au fost interogați cu privire la acest fapt. După ce a verificat restul banilor din casa de marcat a magazinului, a mai găsit încă trei bancnote, toate de 200 de lei, care a simțit după calitatea hârtiei că erau de asemenea falsificate. Aceste bancnote nu au fost plătite 100% în timpul turei sale, deoarece ar fi observat imediat acest lucru. Presupune că aceste bancnote au fost acceptate de vânzătoarea Terișciuc Alena, care a lucrat pe 07 decembrie 2023 toată ziua. Astfel, a predat toate cele 4 bancnote de 200 de lei colaboratorilor de poliție. /f.d.37/,

- declarațiile martorului ***Terișciuc Aliona*** *****a comunicat că lucrează în calitate de vânzătoare în cadrul magazinului alimentar SRL "Gust Perfect", situat în municipiul

Bălți pe strada I. Franko 8. La data de 08 decembrie 2023, fiind zi liberă pentru ea, după amiaza, a primit un apel telefon de la Olga Cernîh, care este directoarea magazinului, și a rugat-o să vină la serviciu. Când a ajuns la serviciu, a depistat colaboratori de poliție. Acolo, Cernîh Olga i-a arătat 4 bancnote a câte 200 de lei fiecare, care erau falsificate și pe care doamna Olga le-a găsit în casa de marcat a magazinului și mai exact în aceeași zi, adică la data de 08 decembrie 2023, în ziua sa liberă, un tânăr a încercat să cumpere un pachet de țigări de la Cernîh Olga și să plătească cu una dintre aceste bancnote. Doamna Olga a detectat semne evidente de falsificare a bancnotei și a sunat la poliție. Înainte de sosirea colaboratorilor de poliție, Cernîh Olga a numărat casa de marcat a magazinului și a găsit alte 3 bancnote de 200 de lei, cu care clienții s-au achitat în timpul turei ei, adică pe 07 decembrie 2023. În același timp, după ce s-a uitat mai atent, a văzut că toate cele 4 bancnote aveau același număr și aceeași serie. Apoi doamna Olga a rugat-o să se gândească și să-și amintească eventualele persoane care s-au achitat cu bancnote de 200 de lei cu o zi înainte. Ține minte un tânăr care a cumpărat țigări pentru dispozitivul IQOS. Își amintește de un bărbat adult care a cumpărat alimente, a plătit și apoi a cumpărat țigări ”Marlboro” cu încă o bancnotă de 200 de lei. Nu-și reamintește alte cazuri în acest moment. La întrebarea dacă poate descrie clienții din acea zi care au plătit cu bancnote de 200 de lei, a răspuns că un bărbat în vârstă de aproximativ 40 de ani, îmbrăcat conform sezonului cu o geacă de culoare închisă, cu o cușmă neagră pe cap, cu înălțimea de aproximativ 170 cm, constituție normală. Un tânăr de aproximativ 18 ani, de constituție subțire, cu înălțimea de aproximativ 175 cm, îmbrăcat într-o geacă sport neagră cu glugă pe cap. La întrebarea dacă ar putea să-i recunoască pe acești cumpărători, a răspuns precum că crede că da. /f.d.38/,

- declarațiile martorului ***Talpa Gabriel *******(minor) a comunicat că locuiește în satul Unteni raionul Fălești împreună cu tata. Deasemenea a adăugat că la momentul de față este elev al Școlii Profesionale nr. 4 din municipiul Bălți, învață în grupa 24 specializată în electricitate. Din acest motiv, locuiește la căminul școlii profesionale, amplasat în mun. Bălți pe strada I. Franco și anume în căminul nr. 1 camera 109. A confirmat faptul că la data de 08 decembrie 2023, după ce a terminat perechile, adică la orele 13:05, a trecut mai întîi pe la cantină, a mîncat, după ce s-a îndreptat la el în odaia din cămin. În aceeași zi, aproximativ la orele 16:00, a decis să meargă pînă la magazinul alimentar de vis-a-vis de cămin pentru ca să-și procure stickuri pentru dispozitivul ”IQOS”. Ajungînd acolo, în fața magazinului a observat un băiat, anterior vizual lui cunoscut, elev al Colegiului de Industrie Ușoară. Ultimul are părul de culoarea roșcată, cu multe coșuri pe față. Îmbrăcat era într-o geacă din balon de culoarea gri întunecat, pe spate avînd un rucsac tip sport de culoarea gri. Ulterior a aflat numele băiatului în cauză și anume *****. Ultimul l-a întrebat dacă merge la magazin, la care el i-a răspuns afirmativ. Atunci ***** l-a rugat să-i procure un pachet de țigări ”Chesterfield” albastru, dat fiind faptul că el anterior s-a certat cu vînzătoarea și ea lui țigări nu îi va vinde. El a fost deacord să-l ajute, astfel ***** i-a întins o bancnotă de 200 lei și a spus că îl va aștepta afară. În momentul în care a luat banii de la *****, nu avea nici un dubiu referitor la aceștia, nici nu s-a uitat la bancnotă, pur și simplu a pus-o în buzunar și a intrat în magazin. Mai întîi și-a procurat stickuri pentru ”IQOS” lui, pentru ce a achitat din banii

săi 6 lei, după care a comandat pachetul de țigări pentru *****. Vînzătoarea i-a dat un pachet de ”Chesterfield” albastru, la care el i-a întins vînzătoarei bancnota cu nominalul de 200 lei pe care i-a dat-o *****. Vînzătoarea cum numai a luat în mîna sa bancnota în cauză, a început să-l certe, să-l întrebe ce face, bancnota este evident falsificată și ea va chema poliția. El i-a explicat vînzătoarei cele întîmplate, precum că bancnota în cauză i-a fost transmisă de un alt băiat, după care personal a apelat la poliție și a comunicat despre cele întîmplate. Uitîndu-se afară, a observat că ***** deja nu era în fața magazinului. Împreună cu vînzătoarea au așteptat sosirea poliției și pe faptul dat ambii au fost chestionați. Astfel, a mai adăugat că el personal nici o atribuție la bancnota cu nominalul de 200 lei nu are. Nu cunoaște proveniența ei. Ultima i-a fost transmisă de către ***** în fața magazinului cu rugămintea ca el să-i procure țigări. Despre faptul că bancnota era falsificată el nu a cunoscut și nici nu a observat faptul dat./f.d.44-45/,

- declarațiile martorului ***Nicorici Stanislav *****(minor) a comunicat că locuiește în satul Șurii Noi din raionul Drochia împreună cu părinții. Deasemenea a adăugat că la momentul de față este elev al Colegiului de Industrie Ușoară din municipiul Bălți, este în anul întîi de studii. Din acest motiv, locuiește la căminul Colegiului, amplasat în mun. Bălți pe strada I. Franco și anume în căminul nr. 3 camera 14 la etajul 5. Cu el în odaie mai locuiesc colegii săi Nicu, ***** și Artiom. Astfel, a confirmat faptul că *****deține în posesie o imprimantă color. Pe la începutul lunii decembrie 2023, într-o seară, *****din glumă a hotărît să scaneze la imprimanta sa o bancnotă de 200 lei. După ce a scanat-o, *****le-a arătat lor bancnota în cauză. Erau toți în odaie, adică el, Nicu și *****, precum mai era și un coleg din altă odaie pe nume Damian. Tot atunci, peste ceva vreme, în odaie a mai intrat un alt coleg de cămin pe nume Șevțov *****. Băieții i-au arătat și lui bancnota scanată, în glumă întrebîndu-l dacă nu a pierdut 200 lei. ***** a luat bancnota și a depistat că este falsă. Atunci *****i-a comunicat că a scanat-o la imprimanta sa. ***** analizînd bancnota cu nominalul de 200 lei, l-a rugat pe *****să-i mai scaneze tot astfel cîiteva bancnote. *****din start nu prea era deacord, însă tot în acea seară, sau deja a doua zi, a mai scanat la imprimanta sa încă 4 bancnote a cîite 200 lei. Astfel, *****a scanat bancnotele, pe cînd *****, Damian și ***** le-au decupat din hîrtie. Toate bancnotele le-a luat ***** lui. Pentru ce a cerut și a primit ***** bancnotele în cauză, ultimul nu a comunicat. După aceasta, nu mai ține minte exact cînd anume, dacă nu greșește a doua zi, știe că Damian a venit după ***** să meargă să servească împreună la magazin o cafea. Peste ceva timp, de la magazin s-au reîntors ***** cu Damian, iar cu ei mai era și *****. A văzut cum ultimii între ei împărțeau niște bani, precum și a auzit faptul că i-au propus bani și lui Artiom, însă ultimul a refuzat. Cîiți bani împărțeau și cîiți bani i-au propus și lui *****nu poate spune deoarece dacă sincer el nu prea era atent și nu asculta despre ce concret ei vorbesc. După aceasta a auzit de la băieți că au probleme precum că schimbau banii scanați de *****la magazin. Cine anume a schimbat bani, cînd anume nu poate spune deoarece nu cunoaște. /f.d.48-49/,

- declarațiile martorului ***Bruma Nicu *****(minor) a comunicat că locuiește în satul Varvareuca raionul ***** împreună cu tata și bunica. Deasemenea a adăugat că la momentul de față este elev al Colegiului de Industrie Ușoară din municipiul Bălți, este în anul întîi de studii. Din acest motiv, locuiește la căminul Colegiului, amplasat în mun.

Bălți pe strada I. Franco și anume în căminul nr. 3 camera 14 la etajul 5. Cu el în odaie mai locuiesc colegii săi Stanislav, ***** și Artiom. Astfel, a confirmat faptul că *****deține în posesie o imprimantă color. Pe la începutul lunii decembrie 2023, într-o seară, *****din glumă a hotărît să scaneze la imprimanta sa o bancnotă de 200 lei și a ieșit destul de bine. *****le-a arătat lor bancnota în cauză. Erau toți în odaie, adică el, Stanislav și *****, precum mai era și un coleg din altă odaie pe nume Damian. Tot atunci, peste ceva vreme, în odaie a mai intrat un alt coleg de cămin pe nume Șevțov *****. Băieții i-au arătat și lui bancnota scanată, în glumă întrebîndu-l dacă nu a pierdut 200 lei. ***** a luat bancnota și a depistat că este falsă. Atunci *****i-a comunicat că a scanat-o la imprimanta sa. ***** analizînd bancnota cu nominalul de 200 lei, l-a rugat pe *****să-i mai scaneze tot astfel cîiteva bancnote. Ține minte că *****nu prea era deacord, însă tot în acea seară, sau deja a doua zi, a mai scanat la imprimanta sa încă 4 bancnote dacă nu greșește. Astfel, *****a scanat bancnotele, pe cînd *****, Damian și ***** le-au decupat. Toate bancnotele le-a luat ***** lui. După aceasta, nu mai ține minte exact cînd anume, dacă nu greșește a doua zi, știe că Damian a venit după ***** să meargă să servească la magazin o cafea. Peste ceva timp, de la magazin s-au reîntors ***** cu Damian, iar cu ei mai era și *****. A văzut cum ultimii între ei împărțeau niște bani, precum și a auzit faptul că i-au propus bani și lui Artiom, însă ultimul a refuzat. Dacă sincer el nu prea era atent și nu asculta de ce bani mergea vorba. Ulterior a auzit de la băieți că au probleme precum că schimbau banii scanați de *****la magazin. Cine anume a schimbat bani, cînd anume nu poate spune deoarece nu cunoaște. /f.d.52-53/,

- Informație din 08.12.2023 de la Talpă Gabriel/f.d.8/
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2023/f.d.15/
- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4439 din 18.01.2024/f.d.33/
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.01.2023 prin care cet. Tereșciuc Aliona a recunoscut pe Lipceanu Nichita persoana care a pus în circulație bani falși./f.d.39/
- Proces-verbal de ridicare a imprimantei din 29.01.2023/f.d.55/
- Proces-verbal de examinare a imprimantei din 30.01.2023/f.d.56/.

În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****de comiterea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 236 alin. (1) Cod penal, adică fabricarea în scopul punerii în circulaţie sau punerea în circulaţie a semnelor băneşti (bancnotelor şi monedelor metalice, inclusiv a celor jubiliare şi comemorative, emise de Banca Naţională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine), a valorilor mobiliare de stat sau a altor titluri de valoare false, utilizate pentru efectuarea plăţilor.

Stabilind vinovăţia inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept

încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpați este calificată ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpații Gorenciuc *****, Procopii *****au recunoscut integral vina, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost judecați, se căiesc de cele comise.

Instanţa de judecată reţine că art.236 alin.(1) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani.

La determinarea formei şi mărimii pedeapsei, instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă identificată în privinţa inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****şi anume: săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal.

Potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpaților instanța de judecată constată circumstanțe atenuante, și anume: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpații Gorenciuc *****, Procopii *****au comis infracțiunea respectivă neavînd împlinită vîrsta de 18 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatii au recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar prevederile art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa consideră că pedeapsa inculpaților Gorenciuc ***** și Procopii *****urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 236 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei, și anume:

- în baza art. 236 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (luni) luni.;
- în baza art. 236 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (luni) luni.;
- în baza art. 236 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (luni) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui inculpaților Gorenciuc ***** și Procopii *****pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Avînd în vedere atitudinea inculpaților în cursul procesului penal, conduita acestora de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârşi o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpații Gorenciuc *****, Procopii *****nu prezintă pericol social sporit şi corectarea acestora este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpații Gorenciuc *****, Procopii Artiom, fixînd pentru aceștia un termen de probațiune pe o durată de 1 (un) an, și se explică inculpaților Gorenciuc ***** și Procopii *****că dacă în termenul de probă vor comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei legale sus menționate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****restricţia prevăzută la lit.a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a-i obliga pe Gorenciuc *****, Procopii *****să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

În cadrul dezabaterilor judiciare, apărătorul inculpatului Procopii Artiom, avocatul Ciuru Igor și apărătorul inculpatului Gorenciuc *****, avocatul Rotari Mihaela au solicitat instanței încetarea procesului penal în privința inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****în temeiul art. 391 alin. (1) pct.6), art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 14 alin. (1) și (2) Cod penal, din motiv că fapta recunoscută de

inculpații Gorenciuc *****, Procopii Artiom, deși formal întrunesc semnele infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, însă nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, fiind lipsită de importanță.

Totodată, apărătorul Rotari Mihaela a menționat că în cazul în care instanța de judecată va constata că nu sunt întrunite temeiurile de încetare a cazei penale, a solicitat instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, reieșind din faptul că fapta a fost comisă în minorat și Gorenciuc ***** este la prima abatere penală.

Instanța de judecată va respinge poziția apărării în partea aplicarea prevederilor art. 14 Cod penal, or, în speță, nu se identifică temeiurile invocate, și anume că, deşi, formal, acțiunile inculpaților conţin semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni, or, reieșind din circumstanțele cauzei, și anume faptul că inculpații au acționat în mod repetat, au pus în circulație bancnotele xeroxate, procurînd anumite produse, la anumit interval de timp, răstoarnă cu desăvîrșire versiunea apărării privitor la lipsa importanței acțiunilor acestora.

Cît privește solicitarea părții apărării privitor la aplicarea uni pedepse sub limita minima în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, instanța de judecată la fel o va respinge, or, pedepsa trebuie suportată de inculpat în vederea concluzionării faptelor sale și reeducării sale pe viitor, și respectiv, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, după cum a solicitat partea apărării nu poate fi executată de către inculpați care sunt elevi și nu au un venit propriu, fiind la întreținerea părinților săi.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Muteanu Oxana cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Gorenciuc *****, parțial cheltuielile de judecată în sumă de 420 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, cît și de la inculpatul Procopii *****cheltuielile de judecată în sumă de 420 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare,din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024 în sumă de 2100 lei, prin urmare statul a suportat cheltuielie pentru efectuarea expertizei în sumă de 2100 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpaților Gorenciuc *****, Procopii *****în mod proporțional (parțial) în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 420 lei de la fiecare (2100 lei - costul expertizei se împarte la 5 inculpați), or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Gorenciuc ***** și Procopii *****în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Având în vedere faptul că prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.10.2025 a fost dispusă disjungerea cauzei penale în privința inculpaților Ciumaș Damian și Lipceanu Nichita, instanța de judecată consideră că asupra sorții corpurilor urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor sus-menționate.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.80[1] Cod penal, art. 364[1], 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaşte vinovat Gorenciuc ***** *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80[1] Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 9 (nouă) luni.

Se recunoaşte vinovat Gorenciuc ***** *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80[1] Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 9 (nouă) luni.

Se recunoaşte vinovat Gorenciuc ***** *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80[1] Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 9 (nouă) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Gorenciuc ***** *****, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Gorenciuc ***** ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Gorenciuc ***** ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Se recunoaşte vinovat Procopii *****Andrei, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80[1] Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 9 (nouă) luni.

Se recunoaşte vinovat Procopii *****Andrei, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80[1] Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 9 (nouă) luni.

Se recunoaşte vinovat Procopii *****Andrei, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) și alin. (1) art. 80[1] Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 9 (nouă) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Procopii *****Andrei, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Procopii **********se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Procopii **********se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Solicitarea acuzatorului de stat Oxana Muntean cu privire la încasarea din contul inculpaților Gorenciuc ***** ***** și Procopii **********în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul inculpaților Gorenciuc ***** ***** și Procopii **********în mod proporțional (parțial) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 420 (patru sute douăzeci) lei, din contul fiecăruia.

Corpurile delicte se transmit instanței de judecată care va examina în fond cauza penală disjunsă în procedură separată în privința inculpaților Ciumaș Damian și Lipceanu Nichita.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Lina Popescu**