Dosarul nr. 2i-636-3/19

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, Judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinând cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „TV Republica” în procedura falimentului simplificat în persoana Fiodorova Svetlana,

a c o n s t a t a t :

La data de 24 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Fiodorova Svetlana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „TV Republica”.

În conținutul cererii a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-636/19 din 02.10.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de debitor, a fost intentat procesul de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului S.R.L. „TV Republica”, c/f 1014600003625, cu sediul în *****, fiind desemnată în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Gîrleanu Natalia.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 288 287,94 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 179 068,94 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 109 219 lei.

Relatează că obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 120/2396 AV din 29.11.2019, obligații care n-au fost onorate de către debitor.

Totodată, având în vedere că debitorul S.R.L. „TV Republica” nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma ari. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de conducător al S.R.L. „TV Republica” din data fondării până la data intentării procesului de insolvabilitate figurează Fiodorova Svetlana, c/p *****, cu domiciliul în *****.

Susține că, unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „TV Republica” constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, și anume, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei.

Reiterează, că creanțele fiscale s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 120/2396 AV din 29.11.2019.

Astfel, potrivit deciziei asupra cazului de încălcare a legislației menționate, au fost constatate următoarele încălcări ale legislației: diminuarea TVA; diminuarea impozitului pe venit la sursa de plată; încălcarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind TVA; neachitarea în termen a TVA; neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Menționează că, în perioada anilor 2015 - 2017, debitorul s-a eschivat de la achitarea impozitului pe venit la sursa de plată în sumă de 41 858 lei din sumele achitate fondatorilor sub formă de dividende, astfel, fiind încălcat art. 91^1 alin. 3^1 din Codul fiscal care prevede că, persoanele specificate la art. 90, reține și achită la buget un impozit în mărime de 6% din dividende, inclusiv sub formă de acțiuni sau cote-părți, cu excepția celor aferente profitului nerepartizat obținut în perioadele fiscale 2008-2011.

Conchide că, încălcările comise de administratorul statutar al S.R.L. „TV Republica", Fiodorova Svetlana reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Un alt temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, circumstanțele de fapt în raport cu prevederile art. 14 din Legea insolvabilității, denotă obligativitatea persoanelor cu funcție de conducere a debitorului insolvabil de a înainta cerere introductivă în vederea inițierii procesului de insolvabilitate în termen de 30 de zile de la data survenirii sau existenței incapacității de plată.

Astfel comunică că, prin actul de control nr. 3-579082 prelungit prin nr. 579083 din 15.11.2019, care stă la baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 120/2396 AV din 29.11.2019, s-a constatat necalcularea și neachitarea TVA la importul serviciilor de transmitere a canalelor TV pe teritoriul R.M. în sumă de 54 279 lei, inclusiv, în perioadele fiscale L/04/2017 în sumă de 11 230 lei, L/05/2017 în sumă de 9 587 lei, L/07/2017 în sumă de 9 528 lei, L/09/2017 în sumă de 9 276 lei, L/10/2017 în sumă de 3 950 lei, L/11/2017 în sumă de 9 280 lei, L/12/2017 în sumă de 1 426 lei. Prin urmare, S.R.L. „TV Republica" urma să achite T.V.A. până la data de 25.04.2017.

În pofida faptului că S.R.L. „TV Republica" a admis restanță față de buget din data de 25.04.2017, debitorul a continuat activitatea, formând mai multe datorii față de bugetul public național.

Astfel, contrat prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul S.R.L. „TV Republica" în persoana administratorului statutar Fiodorova Svetlana, nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive și a ignorat până la data de 25.07.2017 depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La caz, comunică că, procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „TV Republica" a fost intentat la cererea introductivă depusă de administratorul statutar al debitorului Fiodorova Svetlana la data de 17.09.2019.

Evidențiază că, Fiodorova Svetlana, în calitate de administrator al S.R.L. „TV Republica", neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția art. 248 alin.

(1) lit. h), din Legea insolvabilității, caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Consideră că Fiodorova Svetlana în calitate de conducător al S.R.L. „TV Republica” și factor de decizie a debitorului, în temeiul atribuțiilor ce îi revin, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii, că S.R.L. „TV Republica” se află în dificultate financiară și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar Fiodorova Svetlana gestiona întreprinderea insolvabilă, iar prin acțiunile sale a cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Cu referire la prejudiciul la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât, o parte din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul.

În speță, pasivul debitorului S.R.L. „TV Republica” este format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, ce constituie suma de 288 287,94 lei, care urmează a fi încasată de la administratorul statutar Fiodorova Svetlana.

Reiterează că, aplicabile speței sunt prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) și h) al Legii insolvabilității, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult decât atât, constată întrunirea tuturor condițiilor pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „TV Republica”, existența prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se solicită.

Drept consecință, prin cererea înaintată solicită: admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului S.R.L. „TV Republica”, în procedura simplificată a falimentului, în persoana administratorului statutar Fiodorova Svetlana, IDNP: *****, cu domiciliul în *****; încasarea de la Fiodorova Svetlana, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „TV Republica” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 288 287,94 lei, inclusiv 179 068,94 lei, creanță chirografară de rangul III și 109 219, creanță chirografară de rangul VI.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 15 octombrie 2024, s-a admis spre examinare cererea Serviciul Fiscal de Stat împotriva pârâtului Fiodorova Svetlana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „TV Republica”.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Coadă Virgil, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că incapacitatea de plată a apărut o dată cu neachitarea impozitelor, respectiv cererea introductivă urma să fie depusă până la 25.07.2017, dar a fost depusă de către debitor abia în anul 2019.

Pârâtul Fiodorova Svetlana, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, cauza neprezentării fiind necunoscută, astfel instanța consideră posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Or, potrivit art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului şi normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere S.R.L. „TV Republica", urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de

lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Din conținutul informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de conducător al S.R.L. „TV Republica” din data fondării până la data intentării procesului de insolvabilitate figurează Fiodorova Svetlana, c/p *****, cu domiciliul în *****.

Astfel, deținerea de către Fiodorova Svetlana a calității de administrator al debitorului, în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanei pasibile atragerii la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1) şi (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atrasă la răspundere subsidiară Fiodorova Svetlana în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea creanțelor fiscale în sumă de 288 287,94 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceasta să fie atrasă la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14..

Cu referire la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat, în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța evidențiază următoarele circumstanțe.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susținerea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate menționează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

1. ținerea unei contabilități fictive;
2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
3. contribuirea la dispariția documentelor contabile;
4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru a angaja răspunderea subsidiară a Fiodorova Svetlana, urmează să se constate fapta săvârșită de către acesta, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1–4.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menționat că, conform actului de control nr. 3-579082 prelungit prin nr. 579083 din 15.11.2019, s-a constatat necalcularea și neachitarea TVA la importul serviciilor de transmitere a canalelor TV pe teritoriul R.M, în sumă de 54 279 lei, inclusiv, în perioadele fiscale L/04/2017 în sumă de 11 230 lei, L/05/2017 în sumă de 9 587 lei, L/07/2017 în sumă de 9 528 lei, L/09/2017 în sumă de 9 276 lei, L/10/2017 în sumă de 3 950 lei, L/11/2017 în sumă de 9 280 lei, L/12/2017 în sumă de 1 426 lei.

Totodată, potrivit decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 120/2396 AV din 29.11.2019, au fost constatate următoarele încălcări ale legislației: diminuarea TVA; diminuarea impozitului pe venit la sursa de plată; încălcarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind TVA; neachitarea în termen a TVA; neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Drept consecință, aceste încălcări demonstrează faptul că debitorul nu ține evidența contabilă conform legislației și nu prezintă dări de seamă, rapoarte organelor competente.

Totodată, aceste încălcări au mai generat aplicarea amenzilor ce urmează a fi încasate în bugetul de stat.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța de insolvabilitate evidențiază că potrivit art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea are obligația de a ține contabilitatea și de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate și de alte acte normative. Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului persoanelor juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin urmare, instanța conchide că încălcările stabilite în actul de control și decizia emisă în baza acestuia s-au produs din cauza administratorului Fiodorova Svetlana, după intrarea debitorului în incapacitate de plată, or anume acesta este responsabil pentru ținerea contabilității.

Mai mult decât atât, reclamantul a prezentat probe pertinente prin care a probat existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârâtului Fiodorova Svetlana, iar toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens sunt întemeiate.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța reține următoarele.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a

reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Potrivit art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Astfel, instanța constată din conținutul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară că, debitorul s-a aflat în incapacitate de plată începând cu 25.04.2017, or până la

această dată S.R.L. „TV Republica” urma să achite T.V.A. la importul serviciilor de transmitere a canalelor TV pe teritoriul R.M.

Astfel, debitorul a fost pus în întârziere de plată, în ceea ce privește executarea obligațiilor fiscale, ce rezultă din actul de control nr. 3-579082 prelungit prin nr. 579083 din 15.11.2019 și din decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 120/2396 AV din 29.11.2019.

În pofida faptului că S.R.L. „TV Republica” a admis restanță față de buget din data de 25.04.2017, debitorul a continuat activitatea, formând mai multe datorii față de bugetul public național.

Respectiv, Fiodorova Svetlana era obligată în conformitate cu prevederile art. 14 alin.(3) din Legea insolvabilității să depună în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, nu mai târziu de data de 25.07.2017.

Pe când din materialul probator se deduce clar că cu cerere introductivă a intervenit în instanța de judecată Fiodorova Svetlana în interesele S.R.L. „TV Republica” abia la 17.09.2019.

Prin urmare, Fiodorova Svetlana fiind administrator al S.R.L. „TV Republica” neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, nu a înaintat cerere introductivă până la 25.07.2017, fapt prejudiciabil atât pentru debitor, cât și pentru creditori, deși pe parcursul timpului era previzibilă, intrarea în insolvabilitate a debitorului și prejudicierea creditorilor.

Aceste acțiuni a Svetlanei Fiodorova nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenționat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății.

Or, nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege, a generat acumularea obligațiilor, care puteau fi evitate prin înaintarea unei asemenea cereri, fapt ce încă o dată denotă o gestionare defectuoasă a afacerii, cauzând prejudiciu creditorilor, or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanța de insolvabilitate.

Deci, probele cauzei atestă că, organul de conducere ale debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil și în consecință, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În legătură cu cele menționate, este clară că direcția de administrare a afacerilor aleasă de administratorul S.R.L. „TV Republica” nu a fost cea corectă sau rațională fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

În contextul celor invocate, se concluzionează că datorită încălcării de către administratorul statutar a debitorului a obligațiilor care îi revenea de a monitoriza starea economic-o-financiară a întreprinderii și de a întreprinde măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a debitorului, situație când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor.

La caz, este important de a menționa că se constată răspunderea subsidiară nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că prin acțiunile culpabile și intenționate, a Svetlanei Fiodorova s-a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate. Astfel, se constată că la caz sunt întrunite cumulativ condițiile pentru atragerea la răspunderea juridico-civilă.

Acțiunea culpabilă nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 rezultă din materialele cauzei.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că în urma neexecutării obligaţiilor fiscale s-a format o datorie, iar Fiodorova Svetlana nu a depus o cerere introductivă, dar s-a decis de a continua activitatea.

În principal, obligația depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

În consecință, instanța constată întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Fiodorova Svetlana prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La fel, instanța de insolvabilitate consideră importat de evidența că Fiodorova Svetlana nu a depus o referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care să combată ori să pună la îndoială concluziile referitoare la existenţa temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară a Svetlanei Fiodorova, circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului, inclusiv n-au fost prezentate probele pertinente care să combată solicitările din cerere.

Pe de altă parte, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere a debitorului, aceștia răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru o parte din obligaţii, reclamantul solicitând încasarea sumei tuturor creanțelor fiscale validate în privința debitorului, ținând cont de faptul că valoarea totală a creanțelor din tabelul definitiv constituie 1 229 691,68 lei.

În acest context, instanța admite cererea Serviciului Fiscal de Stat, atrage membrul organului de conducere a debitorului S.R.L. „TV Republica” în persoana administratorului statutar Fiodorova Svetlana la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității și încasează de la acesta în folosul debitorului insolvabil S.R.L. „TV Republica” suma de 288 287,97 lei.

În partea ce ține de încasarea taxei de stat sunt relevante următoarele prevederi legale:

Conform art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) al aceluiași cod, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Fiodorova Svetlana în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 9198,90 lei cu specificarea că plata taxei de stat va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „TV Republica” în procedura falimentului simplificat în persoana Fiodorova Svetlana.

Se încasează din contul lui Fiodorova Svetlana în beneficiul S.R.L. „TV Republica” suma de 288 287,97 lei.

Se încasează din contul Fiodorova Svetlana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9198,90 lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Mariana Fondos-Frațman**