REPUBLICA MOLDOVA
Mun.*****
Judecătoria Chișinău
Sediul (Rîșcani)

HOTĂRÂRE
JUDECĂTOREASCĂ

26 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2–25969/2019 *(nr. electronic 2–19203248-12-2-23122019),* având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 23 decembrie 2019 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

*****Serghei (reclamant)

Împotriva

Elat Neocons SRL și *** Ghenadie** (pârâți)

- *privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată*

JUDECĂTORIA Chișinău,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Președintele ședinței: Veronica Jomiru-Niculiță, *judecător*
și Victorița Colesnic, *grefier de ședință,*

Cu participarea:
Avocatului reclamantului în baza mandatului din 18.12.2019, Bucătaru Marian,
Lichidatorul SRL,,Elat Neocons", Manalati Tair,
În lipsa lui ***** Ghenadie înștiințat legal,

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *****Serghei împotriva SRL „Elat Neocons” și ***** Ghenadie cu privire la încasarea datoriei,

<u>Aspecte de procedură</u>

1. La 23 decembrie 2019, *reclamantul Serghei* *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâților* SRL „Elat Neocons” și ***** Ghenadie (f.d 4-6).
2. La 23 decembrie 2019, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Irina Maxim (f.d.1) și, după verificarea condițiilor de formă, a fost acceptată în procedură contencioasă, la 27 decembrie 2019 (f.d.15).
3. Prin încheierea din 27 decembrie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea reclamantului Serghei *****privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile pendinte (f.d.16-18).
4. În baza dispoziției nr.1 din 18 martie 2020 emisă de către Comisia pentru Situații Excepționale a RM, cauza civilă a fost suspendată de drept (f.d.36).
5. Prin încheierea din 19 mai 2020, procesul de judecată a fost reluat (f.d.37).
6. În conformitate cu hotărârea nr. 133/14 din 18 mai 2021 emisă de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost dispusă admiterea cererii Judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria *****, referitor la suspendarea din funcție (f.d.59).
7. Conform încheierii din 31 mai 2021, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de *****Serghei împotriva SRL „Elat Neocons” și ***** Ghenadie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.60).
8. Astfel, conform fișei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului, Victoria Sanduța (f.d.61), iar la 12 iunie 2021 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă (f.d. 62).
9. În continuare, din considerentul că începând cu data de 17 martie 2022 judecătorului Victoria Sănduța i-au expirat împuternicirile de drept, fiind constatată imposibilitatea acesteia de a continua examinarea cauzei civile, conform încheierii din 04 octombrie 2022 emisă de către vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.82-83).

10. Conform fișei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.84), iar la 10 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă (f.d 85).

11. Conform încheierii din 26 decembrie 2022 a fost admisă cererea de efectuare a expertizei grafoscopice, în pricina civilă intentată de *****Serghei împotriva „Elat Neocons" SRL și ***** Ghenadie cu privire la încasarea datoriei (f.d 103).

Pretențiile și Argumentele reclamantului:

12. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

*(1) A încasa în mod solidar de la „Elat Neocons" SRL și ***** Ghenadie în folosul lui Serghei *****suma de 400 000 lei.*

*(2) A încasa în mod solidar de la „Elat Neocons" SRL și ***** Ghenadie în folosul lui Serghei *****taxa de stat și cheltuielile de judecată.*

13. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcții cu nr.3*****, semnat între „Elat Neocons" SRL şi *****Serghei, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 16.08.2017, în construcția apartamentului cu nr.74, situat în mun.Chişinău, str.*****cu numărul cadastral *****, notat în Registrul Bunurilor Imobile la 17.08.2017, a fost investită (achitată) suma 400000 (patru sute mii) lei, în baza chitanței și ceculuі de casă din 16.08.2017.

14. Ulterior, prin acordul de rezoluțiune a contractului din 04.09.2018, încheiat între "Elat Neocons"SRL şi *****Serghei, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 04.09.2018, a fost rezoluționat contractul cu nr.3*****, semnat între "Elat Neocons" S.R.L. şi *****Serghei, autentificat de notarul Olga Andronic-Gabura, la 16.08.2017, în construcția apartamentului cu nr.74, situat în mun. Chişinău, str.*****cu numărul cadastral *****, notat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 17.08.2017.

15. Susține că potrivit prevederilor pct.3 din acordul de reziliere din 04.09.2018, executorul "Elat Neocons" S.R.L. returnează investitorului *****Serghei suma bănească investită în apartament, în termenii indicați în contractul de investiții.

16. Reclamantul susține că prin notificarea din 14.11.2019 "Elat Neocons" S.R.L. i-a fost adus repetat la cunostință, că până în prezent, la data semnării notificării, investitorul *****Serghei, nu a primit de la "Elat Neocons" S.R.L. suma bănească în mărime de 400 000 (patru sute mii) lei investită în apartamentul cu nr.74, situat în mun.*****, str.*****cu numărul cadastral *****.

17. Prin răspunsul din 29.11.2019 al avocatului Alexei Tighinean, care acţionează din numele pârâtului "Elat Neocons" S.R.L., a informat reclamantul precum că „Elat Neocons" SRL şi-a respectat obligațiile stabilite de acordul de rezoluțiune din 04.09.2018 prin dispoziția de plată de casă cu nr.89 din 25.10.2018, însă nu a anexat copiile acestei dispozitii de plată, astfel consideră reclamantul ca pârâtul se eschivează de la achitarea datoriei.

18. Adițional informează că până la data de 27 mai 2019, administrator al pârâtului "Elat Neocons" S.R.L a fost ***** Ghenadie, iar la momentul este domnul Guriță Ruslan.

19. Respectiv, în conformitate cu cele menționate mai sus și în baza art.187, 194, 196, 198, 774, 776, 797, 858 Cod Civil, art.76 din legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, reclamantul solicită să fie admisă prezenta acțiune de judecată.

Argumentele pârâtului:

20. Avocatul Alexei Tighinean, în interesele pârâtului SRL „Elat Neocons" a depus referință (f.d.28-29), prin intermediul căreia a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

21. În motivarea poziției sale pârâtul a indicat că de SRL „Elat Neocons" au fost respectate toate obligațiile stabilite de acordul de rezoluțiune din 04 septembrie 2018.

22. Susține că acest fapt poate fi confirmat prin dispoziția de plată nr.89 din 25 octombrie 2018, respectiv consideră că cererea de chemare în judecată este un abuz.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

23. Avocatul reclamantului-Bucătaru Marian a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

24. Lichidatorul SRL„Elat Neocons", Manalati Tair a solicitat respingerea acțiunii drept neîntemeiată și nefondată.

25. Pârâtul ***** Ghenadie, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

26. În ședința de judecată din 03 iunie 2024 a fost audiată în calitate de martor, Tutunaru Svetlana, care activează în calitate de contabil la SRL „Elat Neocons" din martie 2022 până în prezent. Astfel, Tutunaru Svetlana, fiind preîntâmpinată de răspundere penală, a declarat că *„*****Serghei a fost cumpărător, dar nu era cumpărător real, încheia contracte de investiții cu Elat Neocons. Aceste contracte erau fără plată reală, adică contractele li-a încheiat, li-a înregistrat la notar, dar nu a achitat plăți pentru acest contract. A avut mai multe contracte, iar pentru fiecare era eliberat câte un cec. Tutunaru Svetlana pentru reclamant a eliberat cecuri. În aceste cecuri era indicat avans pentru încăpere locativă și suma. În aceste cecuri, sumele erau rotunde. Pentru cumpărătorii reali, sumele nu erau rotunde în dependență de m^2 și cursul valutar. Aceste sume rotunde nu erau primite de Elat Neocons, ori Tutunaru Svetlana ca și contabil nu le primea. Cecurile erau eliberate pentru că administratorul, ***** Ghenadie avea sume de bani care trebuiau legalizate, și în așa fel erau legalizate prin cumpărători nereali. Din motiv că contractul a fost reziliat și banii nu au fost introduși în casă s-au eliberat dispoziții de plată de casă. Această dispoziție conține numărul contractului, numele, prenumele, suma de eliberare. Lui Melinte Igor i-a eliberat*

*această dispoziție, acesta fiind managerul la Elat Neocons. În privința lui *****chitanța de achitare era singura modalitate de achitare din partea investitorului, această modalitate era față de toți investitorii. Nu a refuzat să semneze chitanța din motiv că ***** Ghenadie i-a spus că trebuie să elibereze acest cec. Nu a anulat această chitanță din motiv că anularea se face în aceeași zi, nu peste un an și nu din motivul neplății. Tutunaru Svetlana nu a primit banii la evidență ca venit, erau ca avans, contul 523. Semnătura la cec este a Svetlanei Tutunaru, semnătura ca contabil și casier este a sa în dispoziția de plată, referitor la semnătura de la ,,primit" nu cunoaște. I-a dat dispoziția lui Melinti Igor fără semnătură și i-a restituit-o cu semnătură. Temei pentru restituirea banilor a fost rezilierea. Cu aceste cecuri de returnare este dosar penal. Dispoziția de plată nr.89 este document care confirmă ieșirea banilor din casă".*

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Legea aplicabilă

În materie de drept, instanța de judecată menționează că reieșind din pretențiile revendicate de partea-reclamantă, cazului din speţă îi sunt aplicabile prevederile Codului civil, în redacția de până la 1 martie 2019 – în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice civile între părți.

Art.8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil-<u>*Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor Civile*</u>

Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Art.9 alin.(1) Cod Civil-<u>*Exercitarea drepturilor şi executarea obligaţiilor*</u>

Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Art.514 Cod Civil-<u>*Temeiurile naşterii obligaţiilor*</u>

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art.572 Cod Civil-<u>*Condiţiile generale de executare a obligaţiilor*</u>

Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Circumstanțele cauzei:

27. Pentru a stabili circumstanțele de fapt ale cauzei, judecătorul *a ascultat* argumentele reprezentanților părților asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare și *a luat cunoștință* de înscrisuri.

28. Materialele cauzei denotă că la 16 august 2017, între SRL „Elat Neocons" în calitate de *executor* și *****Serghei, în calitate de *beneficiar* a fost încheiat contractul nr.3***** cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului, autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga potrivit căruia executorul își asumă obligația să construiască pe riscul său din contul investițiilor beneficiarului și să predea în proprietate bunul imobil executat conform planului (proiectului), având caracteristicile conform condițiilor prezentului contract, iar beneficiarul se obligă să achite construcția imobilului și să îl primească în proprietate, în modul și în condițiile expuse în prezentul contract.

29. Conform pct.1.1. al contractului menționat supra, imobilul ce urmează a fi construit în viitor, din contul și pentru beneficiar va fi constituit din încăperea locativă nr.74 situată pe adresa: RM, mun.*****, sect.Botanica, str.*****din cadrul complexului locativ „Sarmizegetusa", cu o suprafață totală conform documentației de proiect de 49,8 m.p, amplasată la etajul 11, al construcției, înregistrată în RBI cu nr. cadastral *****.

30. Potrivit pct.4.1 și 4.2 al contractului nr.23/74 cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului, achitarea imobilului se efectuează prin depunerea banilor numerar sau transfer în contul de decontare al executorului sumei corespunzătoare în lei moldovenești, calculată după cursul de schimb al Euro, stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data achitării. Prețul imobilului constituie 400 000 (patru sute mii) lei.

31. În continuare, instanța atestă că de către partea reclamantă a fost anexată la materialele cauzei o chitanță din data de 16 august 2017, ce se prezumă că este eliberată de către „Elat Neocons" SRL, care ar confirma achitarea de reclamantul, *****Serghei a sumei de 400 000 lei, în temeiul contractului nr.23/74 cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului (f.d.9).

32. Potrivit pct.7.1 al contractului menționat supra, contractul poate fi reziliat atât la acordul părților, cât și în mod unilateral, în condițiile stipulate în prezentul capitol. Nu se admite renunțarea unilaterală la obligațiile asumate conform prezentului contract.

33. În acest sens, instanța de judecată stabilește că conform acordului de rezoluțiune din 04 septembrie 2018 încheiat între „Elat Neocons" SRL, în persoana lui Melinte Igor și *****Serghei, ultimii au decis ca contractul cu privire la investirea capitalului în construcții, autentificat de notarul, Olga Andronic Gabura, la 16 august 2017, în construcția apartamentului nr.74 situat din mun.*****, str.*****notat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 17 august 2017, în baza acordului reciproc să fie rezoluționat (f.d.8).

34. Conform pct.3 al acordului de rezoluțiune, părțile au convenit asupra faptului că suma bănească investită în apartamentul menționat în pct.1 va fi returnată de către Executor Investitorului în termenii indicați în contractul de investiții (f.d.8).

35. La 14 noiembrie 2019, *****Serghei a expediat în adresa SRL „Elat Neocons" notificarea, prin care a solicitat returnarea sumei bănești în mărime de 400 000 lei, investită în apartamentul cu nr.74, situat în municipiul *****, strada Sarmisegetuza nr. 23 cu numărul cadastral ***** (f.d.13).

36. Prin răspunsul nr.45 din 29.11.2019, avocatul Alexei Tighinean a informat reclamantul că SRL „Elat Neocons" și-a respectat obligațiile stabilite prin acordul de reziliere a contractului din 04 septembrie 2018, acest fapt fiind confirmat prin dispoziția de plată de casă cu nr.89 din 25 octombrie 2018 (f.d.14).

37. Instanța de judecată atestă că de partea pârâta în ședința de judecată a fost prezentată dispoziția de plată nr.89 din 25 octombrie 2018, care potrivit ultimului ar confirma eliberarea de către SRL „Elat Neocons" în adresa lui Serghei Fazulin a sumei de 400 000 lei (f.d.30).

38. Conform raportului de expertiză nr.027 din 17 februarie 2023, expertul judiciar, categorie superioară Anatolie Rotari, a concluzionat: „*A solutiona întrebarea dacă semnătura din rubrica „Am primit..... 25.10.2018" din dispoziția de plată nr.89 din 25.10.2018, prezentată 25.10.2018" la expertiză, a fost executată de către numitul *****Serghei nu este posibil din cauza diferenței de transcriere (componența și forma diferită a grafelor semnăturii) a semnăturii expertizate şi a semnăturilor mostre ale lui *****Serghei, prezentate la expertiză. În conformitate cu prevederile art. 51 (1), litera c) a Legii nr. 68/2016,„Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar", expertul judiciar consideră necesar de a indica unele circumstanțe importante pentru cauză, ce se referă la semnăturile din documentul expertizat, şi anume: a) Semnătura din rubrica „Am primit.... 25.10.2018" şi semnătura din rubrica „Conducător" din dispoziția de plată nr.89 din 25.10.2018, prezentată la expertiză, au fost executate de către una şi aceiaşi persoană; b) Semnătura din rubrica „Contabil-şef şi semnătura din rubrica „A plătit casierul din dispoziția de plată nr.89 din 25.10.2018, prezentată la expertiză, au fost executate de către una şi aceiaşi persoană* (f.d 106-109).

Opinia instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

39. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

40. În continuare, instanța de judecată reiterează că reclamantul prin intermediul cererii de chemare în judecată a solicitat de la SRL ,,Elat Neocons" returnarea sumei bănești în mărime de 400000 lei, investită de *****Serghei în apartamentul cu nr.74, situat în municipiul *****, str.***** cu numărul cadastral *****, ca urmare a rezoluțiunii contractului cu privire la investiții nr.3***** din 16 august 2017, autentificat de notarul, Olga Andronic-Gabura, prin acordul de rezoluțiune din 04 septembrie 2018.

41. În această ordine de idei, instanța de judecată reține ca relevante speței declarațiile martorului Tutunaru Svetlana care a menționat în cadrul ședinței de judecată că *,,reclamantul a fost cumpărător, dar nu era cumpărător real, încheia contracte de investiție cu Elat Neocons. Aceste contracte erau fără plată reală, adică contractele le-a încheiat, le-a înregistrat la notar, dar nu au fost achitate plăți pentru acest document. Pentru reclamant a eliberat cecuri, în aceste cecuri era indicat avans pentru încăpere locativă și suma. În aceste cecuri sumele erau rotunde. Pentru cumpărătorii reali sumele nu erau rotunde în dependență de m³ și cursul valutar. Aceste sume rotunde nu erau primite de Elat Neocons, ori Tutunaru Svetlana ca și contabil nu le primea. Cecurile erau eliberate pentru că administratorul, ***** Ghenadie avea sume de bani care trebuiau legalizate, și în așa fel erau legalizate prin cumpărători nereali".*

42. Cele declarate de martor au fost constatate și prin decizia emisă de Colegiul penal al Curții de Apel ***** nr.1a-302/24 din 04 decembrie 2024 *(executorie din momentul adoptării, dar pasibilă recursului în termen de 2 luni de la momentul pronunțării deciziei integrale),* potrivit căreia fostul administrator al SRL ,,Elat Neocons", *****i Ghennadi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod Penal.

43. În pct.66 din decizia nominalizată, instanța de apel a reținut că *,,contractele de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative au fost încheiate în lipsa scopului de a produce efecte juridice, fiind în fapt, acte juridice fictive, în circumstanțele în care, părțile contractante au încheiat contractele respective, cunoscând de faptul că, ele nu vor fi achitate, or, din depozițiile inculpatului și a martorilor audiați la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată, rezultă că, părțile contractante sunt de fapt rude și persoane de încredere ale inculpatului".*

44. Constatările instanței de judecată în cauza penală sunt importante și datorită faptului că se face referire la încheierea *la 16.08.2017 între SRL ,,Elat Neocons" în persoana lui Melinte Igor și *****Serghei a contractului de investiții fictiv nr.*****, în construcția apartamentului cu nr.82, situat în mun.Chișinău, str.***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse* (pct.50, pag.51 din decizie).

45. În acest context se atrage atenția că în prezenta acțiune, reclamantul invocă despre rezoluțiunea contractului nr.3***** cu privire la investițiile capitalului în construcția

imobilului, autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga din 16.08.2017, iar în cauza penală s-a reținut fictivitatea contractului de investiții nr.***** din 16.08.2017.

46. Așadar, reclamantul în aceeași zi (16.08.2017) a încheiat 2 contracte de investiții (nr.3***** și nr.*****), cu diferența că în privința primului a fost încheiat un acord de rezoluțiune la 04.09.2018.

47. Deși prezenta acțiune este despre contractul nr.3***** rezoluționat la 04.09.2018, totuși instanța de judecată consideră că constatările instanței de judecată din cauza penală sunt relevante și asupra acestui contract, iar chitanța și ordinul de încasare eliberate de SRL „Elat Neocons" prezintă dubii serioase referitoare la veridicitatea achitării de facto de către *****Serghei în adresa SRL „Elat Neocons" a prețului în cuantum de 400 000 lei.

48. Mai mult, analizând minuțios clauzele contractuale ce țin de modalitatea de plată a prețului imobilului de către beneficiar și bonul de plată eliberat de SRL „Elat Neocons" prin intermediul căruia s-ar confirma achitarea de către reclamant a prețului imobilului în sumă de 400 000 lei, instanța de judecată atestă că potrivit pct.4.1 al contractului, achitarea imobilului se efectuează prin depunerea banilor numerar sau transfer în contul de decontare al executorului a sumei corespunzătoare în lei moldovenești, calculată după cursul de schimb al Euro, stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data achitării.

49. Subsecvent respingerii pretenției de bază instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) CPC respinge și pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu prevederile art.art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de *****Serghei împotriva SRL„Elat Neocons" și ***** Ghenadie cu privire la încasarea datoriei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**