Dosar nr.4-240/2023
4-22188316-09-4-11052023

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

15 august 2023 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Înstanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
grefier Dociu Nadejda,
interpret Fîrfa Tatiana,
cu participarea: -agentului constatator Maievschi Sergiu, -victima Prociuc Ștefan, -contravinientei Pușcaș Galina, -avocatului Cepoi Ina în interesele contravenientului,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui:
PUȘCAȘ GALINA ***, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Bălți, str. *****
în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional,
Asupra cauzei contravenționale instanța,

A C O N S T A T A T:

1. Pușcaș Galina la data de 30.09.2022 s-a stabilit că, a executat lucrări de construcție manifestată prin lucrări de demolare, apoi de construcții accesorii, în lipsa actelor permisive prin ce a fost încălcat Art. 22 alin.1 lit. b) a legii nr.721 din 02.02.1996 și art.28 a legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție.

2. Fapta lui Pușcaș Galina se califică ca contravenţie prevăzută de art. 179 Cod contravențional – *Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.*

3.1 În şedinţa de judecată agentul constatator a pledat pentru recunoașterea culpabilă a lui Pușcaș Galina în baza art.179 Cod Contravențional cu aplicarea ăedeăsei sub formă de amendă iar în ce privește pedeapsa complimentară de a lăsa la discreția instanței.

3.2. În şedinţa de judecată victimaa lăsat la discreția instanței în ce privește aplicarea pedepsei.

3.3.Apărătorul Cepoi Ina a pledat pentru încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

3.4 În şedinţa de judecată contravenientul Pușcaș Galina a susținut poziția apăărtorului.

4. *Examinînd materialele cauzei, ascultînd părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 CC este deplin dovedită prin:*

- proces-verbal cu privire la contravenţie potrivit căruia Pușcaș Galina ***** la data de 30.09.2022 s-a stabilit că, Pușcaș Galina a executat lucrări de construcție manifestată prin lucrări unei construcții accesorii în lipsa actelor permisive prin ce a fost încălcat Art. 22 alin.1 lit. b) a legii nr.721 din 02.02.1996 și art.28 a legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție.
-explicația luată la 21.12.2022 luată de la cet.Pușcaș Galina;
informație din registrul bunurilor imobile cu anexă plan cadastral;
-proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2022;-Tabel fotografic;
-act de inspectare;
-raportul lucăririi efectuat de către Agenția Servicii Publice asupra bunului imobil situat în mun.Bălți str.Slobozia Nouă nr.50 cu nr.cadastral 0300109.119 efectuat de către inginerul cadastral-Lupușor Ion în care se regăsește bunul-imnobil—construcția, modul de folosință-construcția accesorie cu suprafața de 25.8 m.p.

Astfel, instanța consideră că vinovăția Pușcaș Galina ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

5. Drept consecință, vinovăția lui Pușcaș Galina a fost integral confirmată în cadrul cercetării judcătorști, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate potrivit art. 179 Cod contravențional – *Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit*.

6. Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui Pușcaș Galina ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

Conform prevederilor art. 30 Cod contravenţional, (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 1551, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, instanța constată conform prevederilor art. 20–31 Cod contravenţional cazul ce înlătură răspunderea contravenţională.

Pentru contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul contravenţional este prevăzut un termen special de prescripţie de <u>18 luni.</u>

În acest sens instanţa de judecată subliniază că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Pușcaș Galina ***** la data de30.09.2022 s-a stabilit că, executat lucrări de construcție manifestată prin lucrări unei construcții accesorii în lipsa actelor permisive prin ce a fost încălcat Art. 22 alin.1 lit. b) a legii nr.721 din 02.02.1996 și art.28 a legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție.

Contravenția respectivă a fost constatată de către agentul constatator la 30.09.2022, procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de agentul constatator la 21.12.2022, deși, contravenția a fost săvîrșită de către contravenient 31.08.2020, respectiv, cauza respectivă fiind examinată în judecată la 15.08.2023, deci au trecut mai mult de 18 luni, termen de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 CC.

Astfel, instanța constată prescripția în cauză, ce înlătură răspunderea contravenţională.

În acest sens instanţa de judecată reține că, din momentul săvîrșirii faptei și pînă la momentul examinării cauzei în fond a trecut mai mult de 18 luni.

Drept consecinţă, termenul de atragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 Cod contravenţional la momentul dat a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.

Potrivit lit. b) al. 1 art. 441 Cod contravenţional, în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20 – 31 Cod contravenţional procesul contravenţional se încetează, ce determină prin prisma art. 461 Cod contravenţional obligaţiunea adoptării hotărîrii de încetare a procesului.

7. Instanța de judecată va respinge solicitarea agentului constatator cu referire la aplicarea măsurilor de siguranță, din următoarele considerente.

Conform art.439^4 lit.b) CC În procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor;

Potrivit prevederilor art.439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 177 al.(3), 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

La fel, potrivit alin. (3) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f).

Instanța de judecată, luînd în considerație faptul că construcția accessorie efectuată de către contravinienta , nu a afectat capacitatea portantă şi structura de rezistenţă a bunului imobil astfel că casa menţionată va putea fi exploatată în continuare și exploatarea acestei construcţii poate fi realizată fară restricţii conform destinaţiei cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova fapt care a fost constatat prin raportul lucrărrii efectuat de către inginerul cadastral-Lupușor Ion asupra bunului imobil situat în mun.Bălți str.Slobozia Nouă nr.50 cu nr.cadastral 0300109.119 în care se regăsește bunul-imnobil—construcția, modul de folosință-construcția accesorie cu suprafața de 25.8 m.p. , ajunge la concluzia de a nu aplica măsura de siguranță sub formă de de demolarea construcției neautorizate.

Or măsura respectivă potrivit prevederilor legale urmează a fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei, la speța respectivă, constatîndu-se inoperant aplicarea acesteia.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-lor 394-395, 452-464 C.C., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravenţional în privința lui Pușcaș Galina ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.179 CC, încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale, fărpă aplicarea măsurilor de asigurare.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guţu