Dosarul nr. 5r-3781/2024
4-24114301-12-5r-09102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ana Costuic
Grefier – Olga Mazur
Cu participarea:
Contestatarului _ *****
În lipsa:
Agentului constatator, ***** legal înștiințat

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva deciziei agentului constatator din 24.09.2024 prin care a fost sancționat cu amendă în valoare de 750 MDL, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă :

La 24.09.2024 de către ***** a fost depusă o contestație împotriva deciziei agentului constatator, ***** din 24.09.2024 prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de ar. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sun formă de amendă în valoare de 750 MDL.

La 03.10.2024 contestația a fost înregistrată în cadrul Judecătoriei *****, sediul Buiucani și repartizată prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Ana Costiuc.

În motivarea contestației sale ***** a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal și a solicitat anularea deciziei de sancționare.

Fiind prezent în ședința de judecată, *****, a comunicat că unde locuiește el, mai locuiesc în jur de douăzeci - treizeci persoane. Este o doamnă în vârstă care mereu intră în conflict cu el, de foarte mulți ani. Acea doamnă de câteva ori a chemat poliția nu s-a întâmplat nimic și dânsa a văzut că nu-i face nimic poliția, ea probabil sfătuindu-se cu alți vecini care i-a spus cum să procedeze și iată așa a ajuns în fața instanței de judecată. Deci, acolo sunt oameni care locuiesc mai mult de 40 de ani, deci, s-au adunat între ei și au scris o plângere colectivă unde au indicat diverse situații, de exemplu că aș pune muzica tare și aș face gălăgie. A declarat că nu consideră că este vinovat și nu este de acord cu acest proces-verbal. A menționat că are doi copii minori și-i pune la somn în fiecare seară între orele nouă și zece, deci, să facem cumva gălăgie nu există așa ceva, mai ales după ora zece. Menționând că nu este de acord cu procesul-verbal considerând că polițistul nu a procedat corect.

În ședința de judecată, agentul constatator, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia

Audiind declarațiile participantului prezent, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând menţiunile agentului constatator aflate la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speţă, în cuprinsul procesului-verbal contestat cu privire la contravenție, se precizează că la data de 24.09.2024, ora 12:31 min., în blocul nr. 36, amplasat pe str. *****, mun. ***** a fost încălcată liniștea publică. Prin urmare, de către cet. ***** a fost comisă contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, ultimul fiind sancționat cu amendă în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce corespunde cu 750 MDL.

Procesul-verbal din 24.09.2024 a fost comunicat destinatarului la data întocmirii, fiind întocmit în prezența lui *****, fapt confirmat de către acesta prin semnătură la rubrica 17 al procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația împotriva procesului-verbal din 24.09.2024 a fost depusă de către ***** la 24.09.2024, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Art. 425 alin. (1) Cod contravenţional RM prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării materialelor cauzei la normele de drept aplicabile cazului, instanța găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției cet. ***** în încălcarea prevederilor art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional. Astfel, instanța reține că, din procesul verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina cet. ***** în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, iar careva acte, înscrisuri ce ar confirma direct și incontestabil faptul că din locuința, unde locuiește familia ***** la data de 24.09.2024 ora 12:31, a fost tulburată liniștea publică, or, la materialele cauzei lipsesc, nefiind stabilită și nici aplicarea cărora mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, sau alte înscrisuri.

La caz, instanța de judecată menționează că în sensul acuzațiilor aduse există sesizarea locatarilor din str. ***** care au solicitat atragerea la răspundere a cet. *****, care au perturbat ordinea publică după ora 22:00, ulterior fiind anexată explicația lui ***** și a cet. *****.

În această ordine de idei, instanța constată că de către agentul constatator nu a fost probat faptul perturbării ordinii publice de către *****. Mai mult ca atât, agentul constatator urma să solicite explicații și de la alți vecini care locuiesc nemijlocit lîngă locuința familiei ***** pentru a stabili cu certitudine dacă a avut loc o perturbare a ordinii publice și dacă da de către cine a fost perturbată ordinea publică.

Așadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională,

Instanța consideră că agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către ***** a contravenției prevăzute de art. 357 Cod contravențional RM, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, or, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Prin urmare, examinând contestația depusă în coraport cu materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui *****, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator.

Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravenţional RM, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât

principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii fiecărei probe.

La fel, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenției Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia de nevinovăţie - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 Cod contravenţional RM, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că, vinovăţia cet. ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 357 alin. (1) Cod contravențional RM, nu şi-a găsit confirmare în cadrul examinării contestației, considerent din care procesul contravențional urmează a fi încetat.

Potrivit art.441 alin.(1) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art.461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462- 463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestația depusă de către ***** împotriva deciziei agentului constatator din 24.09.2024 prin care a fost sancționat cu amendă în valoare de 750 MDL, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI 06 678722 din 24.09.2024, încheiat de către agentul constatator ***** din cadrul IP Centru al DP mun. *****, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional care conține decizia de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional, din motivele lipsei existenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**