dosarul nr. 1-988/2025 (nr. urmărirea penală 2023020762)
PIGD nr. 1-23156149-12-1-02112023-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Mîndrescu Maria
Avocatului – Rusanovschi Radu
Inculpatului – Ghinga *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului **Ghinga** *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, ne căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, ne supus militar, fără grad de invaliditate, fără boli sau maladii, fără distincții de stat sau titluri speciale, anterior judecat prin: 1) Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17.08.2023 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal prin art.70 alin.(3), 79, 80/1 Cod penal la 6 luni închisoare; 2) Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2023, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, încetat în legătură cu împăcarea părților; 3) Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25.10.2023 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, prin art.84 alin.(4) Cod penal, la 1 an închisoare; 4) Sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal prin art.80/1 Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare, în prezenta cauză se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

A c o n s t a t a t :

Ghinga *****, în intervalul de timp de la data de 19.07.2023 ora 22:30 până la data de 20.07.2023 ora 02:45, de comun acord și prin înțelegerea prealabilă cu alte patru persoane, în privința cărora dosarul penal a fost disjuns, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea ușii de intrare au pătruns în magazinul „*****” situat pe str. ***** mun. Chișinău de unde pe ascuns au sustras 8 pachete de țigări Marlboro Gold la preț unitar de 47.67 lei, în sumă de 381.31 lei, 5 pachete de țigări Marlboro Fine Touch la preț unitar de 45.79 lei, în sumă de 228.96 lei, 7 pachete de țigări Marlboro Touch la preț unitar de 45.79 lei, în sumă de 320.54 lei, 2 pachete de țigări Marlboro Craffted Compant Blue la preț unitar de 40.18 lei, în sumă de 80.37 lei, 5 pachete de țigări Parleament Night Blue la preț unitar de 57.01 lei. în sumă de 285.06 lei, 12 pachete de țigări Parleament Aqua Blue la preț unitar de 57.01 lei, în sumă de 684.14 lei. 2 pachete de țigări Chesterfild Tuned Blue la preț unitar de 32.71 lei, în sumă de

65,42 lei. 3 pachete de țigări L&M loft Blue la preț unitar de 36.45 în sumă de 109.35 lei, 2 pachete de țigări Bond Steed Line Blue la preț unitar de 36.45 lei, în sumă de 72.90 lei, 2 pachete de țigări Bond Steed Line Silver la preț unitar de 36.45 lei, în sumă de 72.90 lei, o sticlă de Whisky Black Labei de 0.7 litru la preț de 550 lei, I sticlă de Whisky Jaek Daniels apple de 0.7 litru la preț de 380 lei, 1 sticlă de Whisky Jack Daniels Honey de 0.7 litri la preț de 380 lei, 20 de bucăți de înghețată la preț de la preț unitar de 8.50 lei, în sumă de 170.00 lei, 15 bucăți de croissant la preț unitar de 8.30 lei, în sumă de 124,50 lei. 1 sticlă de Diwin Kvint de 0.5 litri la preț unitar de 339.90 lei, 7 bucăți de tăieței Reeva la preț unitar de 5.20 lei, în sumă de 36.40 lei, 15 bucăți de brichete Cricket la preț unitar de 12.48 lei, în sumă de 187,20 lei, 12 bucăți de prezervative One Touch la preț unitar de 28.08 lei, în sumă de 336,96 lei, o sticlă de apă Cristalina de 9 litri la preț de 26.5 lei, 1.128 kg de salam Cabanos Carnini în sumă de 97,01 lei, 1,062 kg de salam Parizer Lacta în sumă 117.89 lei. 0.536 kg de salam Parizer Doktorskaia la preț de 61.10 lei, 0.706 de salam Cabanos în sumă de 98.84 lei și mijloace bănești în sumă de una mie lei din aparatul de casă. Astfel cauzându-i părții vătămate SRL „*****” reprezentat de către Popovici Liubomir un prejudiciu material în sumă totală de 6027,28 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ghinga *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Rusanovschi Radu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 24 februarie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Ghinga *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că, la data de 19.07.2023, ora 22:30 până pe 20.07.2023 ora 02:30, a pătruns în magazinul Bon-Prics de pe str. Moara Roșie din mun. Chișinău, dar nu ține minte cu ce a fost deschisă ușa, și au sustras din acel magazin bunurile indicate în actul de învinuire. A menționat că, personal din magazin a sustras „Croasante”. La fel a declarat că suma prejudiciului cauzat în mărime de 6027, 28 lei nu a fost restituită. A mai comunicat că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Declarațiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de administrator la compania SRL „*****”, și deține un magazin alimentar pe adresa str. *****, mun. Chișinău, denumirea magazinului fiind „*****”. La data de 19.07.2023, el personal a închis magazinul, aproximativ la orele 22:30, și a plecat la domiciliu, în magazin a fost activate alarma. În jurul orelor 02:45, la data de 20.07.2023 a fost telefonat de către serviciu de pază „Alfin Protect” cu

care a încheiat contractul, care i-au comunicat că a avut loc o pătrundere în magazin, la fel au adăugat că când ajuns grupa operativă nu a fost găsită nici o persoană. El s-a deplasat la fața locului în scurt timp, unde a văzut că a fost spartă ușa de intrare în magazin, iar în interior a fost o dezordine, el îndată a accesat camerele de luat pentru a vedea ce s-a întâmplat în magazin, astfel a văzut că în magazin au intrat 4 persoane de gen masculin, vârsta lor fiind aproximativ de la 17 ani până la 20 de ani, care au luat mai multe produse de pe rafturi, iar în scurt timp au fugit cu toate acestea din magazin, toate acestea au avut loc aproximativ la orele 02:30 minute. A doua zi a efectuat actul de inventariere pentru a putea stabili ce anume aceste persoane de gen masculin lui necunoscute au sustras din magazin, astfel, conforma actului de inventariere din magazin au fost sustrase 8 pachete de țigări Marlboro Gold la preț de 47,67 lei în sumă de 381, 31 lei, 5 pachete de țigări Marlboro Fine Touch la preț de 45,79 lei în sumă de 228,96 lei, 7 pachete de țigări Marlboro Touch la preț de 45,79 lei în sumă de 320.54 lei, 2 pachete de țigări Marlboro Craffted Compant Blue la preț de 40,18 lei în sumă de 80,37 lei, 5 pachete de țigări Parleament Night Blue la preț de 57,01 lei în sumă de 285,06 lei, 12 pachete de țigări Parleament Aqua Blue la preț de 57,01 lei în sumă de 684,14 lei, 2 pachete de țigări Chesterfild Tuned Blue la preț de 32,71 lei în sumă de 65,42 lei, 3 pachete de țigări L&M loft Blue la preț de 36,45 în sumă de 109,35 lei, 2 pachete de țigări Bond Steed Line Blue la preț de 36,45 lei în sumă de 72,90 lei, 2 pachete de țigări Bond Steed Line Silver la preț de 36,45 lei în sumă de 72,90 lei, 1 sticlă de Whisky Black Labei de 0,7 litru la preț de 550 lei, 1 sticlă de Whisky Jack Daniels apple de 0,7 litru la preț de 380 lei, 1 sticlă de Whisky Jack Daniels Honey de 0,7 litri la preț de 380 lei, 20 de bucăți de înghețată la preț de la preț de 8,50 lei în sumă de 170,00 lei, 15 bucăți de croissant la preț de 8,30 lei în sumă de 124.50 lei, 1 sticlă de Diwin Kvint de 0,5 litri la preț de 339.90 lei, 7 bucăți de tăieței Reeva la preț de 5,20 lei în sumă de 36,40 lei, 15 bucăți de brichete Cricket la preț de 12,48 lei în sumă de 187,20 lei, 12 bucăți de prezervative One Touch la preț de 28,08 lei în sumă de 336,96 lei, o sticlă de apă Cristalina de 9 litri la preț de 26,5 lei, 1,128 kg de salam Cabanos Camini în sumă de 97,01 lei, 1,062 kg de salam Parizer Lacta în sumă 117.89 lei, 0,536 kg de salam Parizer Doktorskaia la preț de 61.10 lei, 0,706 de salam Cabanos în sumă de 98.84 lei și una mie lei din aparatul de casă. Cu toate acestea s-au deplasat într-o direcție lui necunoscută, astfel prin infracțiunea dată companiei SRL „*****” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6027,28 lei. Totodată vrea să menționeze că aceștia au pătruns în magazin prin deteriorarea ușii de intrare și apoi au deteriorat și roleta care era instalată după ușa de intrare, astfel prin aceasta i-au cauzat și prejudiciu material în sumă de 21290,00 lei. (Vol. I, f.d. 22);

- Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii sau pregătirea despre săvârșirea infracțiunii din 21.07.2023, prin care cet. Popovici Liubomir a sesizat organele de drept despre comiterea infracțiunii de furt din magazinul „*****” situat pe str. ***** mun. Chișinău. (Vol. I, f.d. 8);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 20.07.2023, prin care cet. Popovici Liubomir a sesizat organele de drept despre comiterea infracțiunii de furt din magazinul „*****” situat pe str. ***** mun. Chișinău. (Vol. I, f.d.);

- Procesul-verbal de ridicare din 21.07.2023, prin care de la cet. Liubomir Popovici a fost ridicat secvențe video din data de 20.07.2023 din magazinul „*****” situat pe str. ***** mun. Chișinău. (Vol. I, f.d.);

- CD-R cu imagini video, secvențe video din data de 20.07.2023 din magazinul „*****” situat pe str. ***** mun. Chișinău. (Vol. I, f.d.37/1);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2023, obiectul supus examinării îl constituie un CD-R cu secvențe video din data de 20.07.2023 din magazinul „*****” situat pe str. ***** mun. Chișinău. (Vol. I, f.d.38).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Instanța constată că, în cadrul urmării penale calificarea faptelor inculpatului Ghinga ***** a fost efectuată conform dispozițiilor art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

Totodată, la caz, instanța reține că, la moment a intervenit o Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin.(2) al art.126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.9368 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, anul comiterii infracțiunii de către inculpatul Ghinga *****, acesta constituie suma de 11700 lei MD.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța, ținând cont de cele enunțate mai sus, constată că prejudiciul cauzat părții vătămate SRL „*****” este în mărime de 6027,28 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10x11700 = 117000), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpatului urmează să fie reîncadrate în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal excluzând calificativul lit.d) cauzarea daunei în proporții considerabile.

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Ghinga ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: în prevederile art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Acuzatorul de stat, procuror Mîndrescu Maria în cadrul ședinței de judecată a solicitat încadrarea acțiunilor inculpatului Ghinga ***** în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal cu excluderea calificatului lit.d) cauzarea de daune în proporții considerabile, în contextul modificărilor operate la art.126 alin.(2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), potrivit cărora se consideră proporții considerabile valoarea bunurilor sustrase care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar în speță valoarea prejudiciului cauzat de inculpat constituie 6027,28 lei. Astfel, a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP și art.70 alin.(3); 80/1 Cod penal a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3724 lei.

Avocatul Rusanovschi Radu, care acționează în interesele inculpatului Ghinga *****, în susținerile verbale a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, indicând că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer pentru cele săvârșite și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Ghinga ***** în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, menționând că regretă faptele comise și se căiește sincer.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, inculpatul a comis infracțiune de sustragere pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Ghinga ***** este comisă cu intenție, din motive de cupiditate.

Prin prisma art. 76 Cod penal, instanța reține în privința lui Ghinga ***** următoarele circumstanțe ce atenuează răspunderea penală: săvârșirea infracțiunii de către un minor; recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Ghinga ***** instanța a stabilit, comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că Ghinga ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare.

Astfel, acesta a fost anterior judecat prin: 1) Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17.08.2023 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal prin art.70 alin.(3), 79, 80/1 Cod penal la 6 luni închisoare; 2) Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31.03.2023, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, încetat în legătură cu împăcarea părților; 3) Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25.10.2023 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, prin art.84 alin.(4) Cod penal, la 1 an închisoare; 4) Sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal prin art.80/1 Cod penal la 7 ani și 6 luni închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul Ghinga ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.186 alin.(2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de până de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Aplicând prevederile art.70 alin.(3) Cod penal coroborat cu prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu jumate din maximul pedepsei cu închisoare, și respectiv cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește *noile limite minime și maxime* a pedepselor prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal după cum urmează - amendă în mărime de până de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni

La individualizarea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpatul Ghinga ***** a comis faptele prejudiciabile, gradul de pericol social al acestuia.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de circumstanțele atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de persoana inculpatului care a recunoscut vina și s-a căit de cele comise solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și în scopul prevenirii săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Ghinga ***** nu ar fi posibilă fără izolarea acestuia de societate, astfel acestuia urmează a fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate, sub formă de închisoare, ținând cont și de prevederile art.70 alin.(3) Cod penal; art.80/1 alin.(1) Cod penal, astfel, pentru infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 8 (opt) luni care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea inculpatului Ghinga ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentinţe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Ghinga *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Ghinga *****, instanța ține să menționeze raționamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit.a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Ghinga *****, necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, cu punerea acesteia în executare imediat, până la devenirea definitivă a prezentei sentinței.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în ședinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Ghinga ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, iar partea apărării nu s-a expus în privința acestora.

Din materialele cauzei rezultă că, pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0589 din 26.09.2023 în privința inculpatului Ghinga ***** au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei (Vol. I, f.d.90-95), iar pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0632 din 17.10.2023 în privința inculpatului Tcaciuc Gheorghe au fost suportate cheltuieli în mărime de 1862 lei (Vol. II, f.d.3-8)

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Conform alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi

nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) și (4), cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

La caz, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă în participație cu mai multe persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial demersul acuzatorului de stat și a dispune încasarea sumei de 1862 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0589 din 26.09.2023 (efectuată în privința inculpatului Ghinga *****) în beneficiul statului din contul inculpatului Ghinga *****.

Corpul delict: un CD-R cu imagini video de la locul comiterii infracțiunii anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Ghinga ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 și art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data de 08 aprilie 2026 - data pronunțării prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Ghinga ***** arestarea preventivă, pentru executarea pedepsei cu închisoare, menținând deținerea acestuia în penitenciar, până la definitivarea sentinței, care urmează a fi pusă în executare din data de 08 aprilie 2026.

Se încasează din contul inculpatului Ghinga ***** în contul statului suma de 1862 lei (una mie opt sute șaizeci și doi lei) cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr.202335A0589 din 26.09.2023.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia