4-24029726-12-4-18032024
Dosarul nr. 4-659/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
Cu participarea:
Făptuitorului Vladimir BALAN
Agentului constatator – procuror Lilia POPA și a avocatului Lilian BACALÎM

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Balan Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin ordonanța procurorului Lilia Popa din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, din 21 decembrie 2023, s-a dispus intentarea procedurii contravenționale în privința lui Balan Vladimir în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru faptul, că pe parcursul anului 2022 până la 25.04.2023, având scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a produselor comercializate în scopuri medicale și cosmetice, care conțin substanța activă ,,Toxina Botulinică", acționând în complicitate și de comun acord cu Nicolae Malcoci și alte persoane în curs de identificare, a organizat introducerea în Republica Moldova din Ucraina, precum și din alte state, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, precum și prin nedeclarare și eludarea controlului vamal în Republica Moldova, a preparatelor utilizate în scopuri medicale și cosmetice care conțin substanța activă ,,Toxina Botulinică", cu denumirea comercială ,,Botulax", ReNtox, Nabota, Meditoxin, Neuronox, Dysport, Botox, etc., valoarea cărora depășește suma de 8000 unități convenționale.

2. În continuarea acțiunilor sale criminale, acționând împreună și de comun acord cu Nicolae Malcoci și alte persoane în curs de identificare, având scop de profit, acesta distribuia produsele introduse clandestin și fără acte de proveniență,

pentru a fi utilizate în scopuri cosmetice în clinicile estetice din mun. Chișinău și anume SRL Naturamed Plus, SRL Dr. Marys Esthetics, SRL Centru Estetic-Sana, SRL Dr. T. Terzi, ș.a., inclusiv clinicile amplasate pe str. Vasile Lupu 65/1, 61/6 și 61/7 („Beauty Space") și șoseaua Hâncești, 43 „DermaBeauty" fondatorul și administratorul cărora este Nicolae Malcoci, precum și în saloanele amplasate în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 57/1, orașul Bălți, str. Decebal 3A/1 și orașul Tiraspol, str. 25 Octombrie, care aparțin SRL „Prof Med Beauty", administratorul cărora este Vladimir Balan.

3. În temeiul art. 395, art. 396, art. 439/7 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare, aplicare a sancțiunii contravenționale și confiscarea corpurilor delicte.

4. Făptuitorul Balan Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, se ocupă cu comercializarea produselor cosmetice de o perioadă lungă de timp, fiind importate din mai multe țări, în principal din Coreea. Toate produsele au coduri atribuite cosmeticelor și au acte de proveniență, respectiv la vamă declarațiile sunt depuse pentru produse cosmetice, la care taxele vamale sunt mai mari. Ulterior, organele vamale l-au stopat, comunicându-i că acestea nu sunt produse cosmetice, dar medicamente și că trebuie să dețină autorizație. Nu se consideră vinovat, deoarece toate mărfurile au fost transportate în mod legal și declarate la organele vamale în baza facturilor fiscale și a invoice-urilor, în care este indicată fiecare denumire. Totodată, a precizat, că produsele cosmetice au fost realizate în baza facturilor fiscale și a bonurilor de casă, iar membrii comisiei de control nu au ținut cont de numărul de bucăți vândute în baza bonurilor de plată fiindcă evidența în cadrul întreprinderii se ducea valoric, astfel că nu recunoaște surplusul de marfă ca fiind fără acte. De asemenea, a menționat că administrația companiei a prezentat spre informare organului de control unele date "de ciornă" în format E*xcel,* pentru a disipa orice dubii privitor la legalitatea importurilor efectuate de către companie, fiind întocmite pur și simplu pentru uzul personal al administrației pentru controlul intern asupra salariaților. Consideră că de către comisia de control au fost ignorate prevederile Ordinului MF nr. 60-0/2012, fapt ce a generat un rezultat ilegal al unei obligații vamale care de fapt nici nu există. La fel, au fost ignorate actele vamale prezentate în inventariere, care acoperă în întregime valoric toate mărfurile aflate în gestiunea companiei, combătând poziția organului vamal asupra lipsei câtorva acte de proveniență asupra lotului de marfă indicat în Nota de prezentare și decizia de regularizare contestate. Astfel, a solicitat instanței, încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, din motivul inexistenței faptului contravenției.

5. Agentul constatator, procuror în cadrul PCCOCS Lilia Popa în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului în fapta imputată, cu

aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu confiscarea bunurilor care au fost stabilite în surplus la companie.

6. Avocatul contravenientului Lilian Bacalîm, în ședința de judecată a susținut că, Balan Vladimir a introdus mărfurile în RM în mod legal, taxele vamale, fiind achitate triplu și nu poate fi vorba de contrabandă, iar invoice-urile confirmă denumirea produselor. Totodată, a accentuat că disensiuni între evidența contabilă și impozitele achitate, nu au fost stabilite. A solicitat restituirea telefoanelor mobile la companie.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia să înceteze procesul contravențional în privința lui Balan Vladimir în fapta imputată pentru următoarele motive.

8. În conformitate cu art. 396 Cod contravențional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenția pe care a constatat-o în exercițiul funcțiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravenţiilor. În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

9. Totodată, în baza art. 395 alin. (1) lit. d) al Codului contravențional instanța judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea măsurii de siguranță în formă de confiscare specială.

10. În susținerea poziției de acuzare, procurorul a invocat următoarele înscrisuri și documente procesuale anexate la materialele cauzei contravenționale, după cum urmează:

- procesele -verbale de percheziție din 25 aprilie 2023, efectuat în baza ordonanței organului de urmărire penală al Serviciului Vamal din 14 aprilie 2023 de efectuare a percheziției (f.d. 20-21, 37-38, 219-220, 228-229, 232-233, 5-8 v.II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2023 (f.d. 63-70);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1492 din 14.06.2023 (f.d.75-80);

- procesul- verbal din 30.06.2023, prin care s-a efectuat examinarea purtătorilor de memorie extrase din telefoanele mobile ridicate la 25.04.2023, în care se conțin discuții rerefritoare la chestiuni de comercializare a prodeuselor cosmetice și din care nu rezultă vreo circumstanță relevantă proceselor de introducere ilegală în țară a mărfurilor de către Balan Vladimir(f.d.81-192);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 iulie 2023 (f.d. 230-231);

- ordonanța organului de urmărire penală al Serviciului Vamal din 14 aprilie 2023 de efectuare a percheziției la domiciliul de facto al cet. Antoci Cristina (f.d. 13-14 v.II)

- ordonanțel Serviciului Vamal din 30 iunie și 12 iulie 2023 de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale a telefonului mobil de marcă „Samsung” cu nr. IMEI 1 - 35004751108717001, IMEI 2 – 35031569108717301 și a telefonului mobil de marcă „Samsung” cu nr. IMEI 1- 35004751108971301 și IMEI 2- 35031569108971601 (f.d.15), a telefonului mobil de marcă „Iphone” cu nr. IMEI - 352837113573439 (f.d.8 vol. III), din care de fapt nu rezultă vreo circumstanță, care ar confirma latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.287 al.(10) Cod contravențional

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1624 din 14 iunie 2023, prin care s-a constatat valoarea produselor în vamă în sumă de 321 800 lei(f.d.119-250 v.II);

- decizia de regularizare nr. 1996 din 06.10.2023 și anexa nr. 2 din care se constată că surplusul de marfă este de 63 unități de Nabota, 50 Rentox și 97 Botulax (f.d.12-14 v.III);

- nota de constatare nr. 16.23/01 din 15.09.2023 (f.d.15-53 v.III);

- răspunsul din 29.08.2023 Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, din care rezultă că preparatele Botulax, Tentox, Nabota, meditox/Meditoxin, Botulin, Botox pot fi doar medicamente și permise spre import în RM cu aprobarea AMDM, după autorizarea acestora, înscris care nu are vreo relevanță la cauză, or Balan Vladimir nu are o acuzare de introducerea ilegală în țară a medicamentelor(f.d.54 v.III);

- facturi Invoice, prin care se confirmă comercializarea mărfurilor, importate de către SRL „Prof Med Beauty” (f.d.21-51 v.III);

În susținerea poziției de nevinovăție, partea apărării susține declarațiile martorului Drab Mihail, din care rezultă, că activează în cadrul companiei SRL „Prof Med Beauty” în calitate de contabil din anul 2021, ocupându-se de dările de seamă a mărfurilor. În anul 2023 a fost efectuat un control, în urma căruia s-a depistat un surplus de marfă, însă Balan Vladimir a prezentat toate facturile și declarațiile vamale, din care rezultă că marfa nu este contrabandă.

În sensul jurisprudenței CEDO (cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52) , în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs România, Curtea a reiterat, că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Prin art. 287 alin. (10) Cod contravențional, raspunderea contravențională survine pentru săvîrșirea faptei de *introducere pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune.*

Analiza teoretico-juridică a acestei contravenții impune identificarea prezenței în acțiunile făptuitorului a tuturor acțiunilor interzise de Codul contravențional sub aspectul și în înțelesul interpretărilor existente în practica judiciară pe acest subiect.

Potrivit noțiunilor doctrinare, componența contravenției prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod contravențional este analogică infracțiunii de contrabandă, cu excepția că aceasta este de o gravitate mai neînsemnată, decât infracțiunea de contrabandă, valoarea prejudiciului cauzat făcând diferența dintre acestea două fapte social periculoase.

Astfel, instanța notează că latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.287 alin.(10) Cod Contravențional se compune din aceleași acțiuni primare ca și cea de la infracțiunea de contrabandă și constituie acțiunile de trecerea peste frontiera vamală, cu încălcarea regulilor vamale de eludarea controlului vamal, de tăinuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei vamale.

Urmare, instanța reține că, atît în ipoteza doctrinară cît și în practica judiciară modul de săvârșire a acțiunilor interzise de art. 287 alin.(10) Cod contravențional se definește după cum urmează :

- prin tăinuirea de controlul vamal, care constituie neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea şi constatarea lor, precum şi trecerea cu folosirea ascunzişurilor, adică a locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale etc. (inclusiv a celor special fabricate); trecerea obiectelor cu mijloace reutilate sau acomodate drept ascunziş sau prin atribuirea unor bunuri a formei

altor bunuri sau *ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune;*

- nedeclarare a mărfurilor, adică neprezentarea în modul stabilit a informaţiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori, iar declarare neautentică - introducerea în declaraţia vamală a unor informaţii vădit false sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menţionate;

Urmare, instanța reține că faptele indicate în art.287 al.(10) din Codul contravențional prezumă depistarea contravenției în momentul introducerii în țară a mărfurilor, or pentru realizarea acestei componențe de contravenție este necesar să se stabilească că făptuitorul a tăinut marfa de controlul vamal (prin indicarea modului de tăinuire) sau a a scuns-o în locuri special pregătite sau adaptate în acest sens(cu indicarea concretă a acestor locuri, or, atîta timp cît aceste laturi a faptei contravenționale nu a u fost demonstrate de către acuzator în cadrul prezentului proces contravențional, acestea afirmații constituie doar presupuneri și nu o faptă contravențională binedeterminată.

Examinînd în ansamblu documentele și înscrisurile anexate la materialele cauzei, prin raportare la Ordonanța procurorului din 21 decembrie 2023, prin care s-a dispus intentarea procedurii contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional în privința lui Balan Vladimir, instanța reține că în ordonanța sa de acuzare a făptuitorului Balan Vladimir, procurorul nu a descris latura obiectivă a contravenției și nu a indicat concret prin care modalități Balan Vladimir a săvîrșit contravenția lui imputată.

Prin urmare, instanța atestă caracterul arbitrar al acuzației, care este una neclară, în aceasta lipsind conținutul laturii obiective a contravenției și anume prin care acțiuni, modalități Balan Vladimir, ar fi săvârșit fapta imputată, or actul de învinuire nu conține date conrete despre modalitatea și formele săvîrșirii contravenției în perioada anilor 2022-2023, urmare săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzută de art.287 al.(10) Cod contravențional este doar o presupunere și nu o faptă dovedită.

Despre claritatea acuzației aduse unei persoane, Curtea Europeană a drepturilor Omului a menționat că , în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile cuprinse în art. 6 parag. 1 lit. a) şi cele din art. 6 parag. 3 lit. b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

În dezvoltarea acestei idei, Curtea Constituțională în decizia nr. 63 din 11.06.2020, a reţinut că art. 6 § 3 lit.a) din Convenţia Europeană îi recunoaşte persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzată şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane şi, în consecinţă, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanţa o poate reţine împotriva sa reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil. Dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (a se vedea Drassich vs Italia [nr.2], 22 februarie 2018, § 65 şi § 66, (Ibrahim şi alţii vs Regatul Unit [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi vs Bulgaria [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110).

Pe cale de concluzie, instanța constată că acuzarea adusă lui Balan Vladimir nu și-a găsit confirmare, în acțiunile acestuia lipsind latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, or agentul constatator nu a demonstrat poziția sa de acuzare prin probe pertinente, certe și concludente, nu a probat faptul că Balan Vladimir a tăinuit mărfuri interzise, sau a folosit fraudulos documentele vamale sau nu a declarat autentic aceste acte vamale, pentru a eluda controlul vamal corespunzător.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează în cazul în care nu există faptul contravenției.

În corespundere art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În atare circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional în privința lui Balan Vladimir, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

În contextul soluției adoptate de instanță, orpurile delicte telefonul mobil de marcă ,,Samsung” cu nr. IMEI 1 - 35004751108717001, IMEI 2 – 35031569108717301 și a telefonului mobil de marcă ,,Samsung” cu nr. IMEI 1- 35004751108971301 și IMEI 2- 35031569108971601 (f.d.15), a telefonului mobil de marcă ,,Iphone” cu nr. IMEI - 352837113573439, instanța consideră necesar se le restituie proprietarului Balan Vladimir, iar cererea procurorului cu privire la confiscarea surplusului de produse urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reieşind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 441 al.(1) lit.a), art. 461-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Balan Vladimir în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Corpurile delicte: telefonul mobil de marcă ,,Samsung" cu nr. IMEI 1 - 35004751108717001, IMEI 2 – 35031569108717301 și a telefonului mobil de marcă ,,Samsung" cu nr. IMEI 1- 35004751108971301 și IMEI 2- 35031569108971601 (f.d.15), a telefonului mobil de marcă ,,Iphone" cu nr. IMEI - 352837113573439 - se restituie proprietarului Balan Vladimir.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**