

Dosarul nr. 1-266/2024
PIGD 1-24059513-15-1-03062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 octombrie 2024
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

municipiul Cahul

Bușuleac Mihail
Doina Marina

Cu participarea:
Acuzatorul de stat
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Gavrușenco Tatiana
Gîrneț Zinaida
Onofraș Aureliu

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea a lui:

Onofraș Aureliu *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, cauza parvenit spre examinare la 03 iunie 2024,-

c o n s t a t ă :

Onofraș Aureliu, la 21 februarie 2024, în jurul orei 23:00, aflându-se în calitate de al doilea conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****”, cuplat cu remorca de model „*****” cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla cet. Victor Severin a.n. *****, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în urma efectuării controlului de frontieră, de către angajata SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF – ofițer superior, Doina Ustroi, a fost depistat faptul că mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****” avea instalate două scaune (locuri) în plus, contrar numărului de locuri pe scaune indicat în certificatul de înmatriculare al vehiculului respectiv, astfel i-a fost comunicat conducătorului auto Victor Severin a.n. *****, că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional - „*exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare*”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Onofraș Aureliu, conștientizând faptul că colegul acestuia cet. Victor Severin, poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că ofițerul superior al SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF – Doina Ustroi, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit personal angajatului SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF, Doina Usturoi, mijloace financiare ce nu i se cuvin, și anume-o bancnotă cu nominalul 20 euro BNM, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 386,51, plasând-o în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule (carte verde), pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, în privința colegul acestuia cet. Victor Severin, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Prin acțiunile sale intenționate, Onofraș Aureliu Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Onofraș Aureliu a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificarea și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocata Gîrneț Zinaida și acuzatorul de stat Gavrușenco Tatiana au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului Onofraș Aureliu privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Onofraș Aureliu depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 21 februarie 2024 se afla în punctul vamal Cahul-Oancea, atunci i s-a comunicat că mașina nu corespunde cerințelor deoarece avea două locuri în plus. În așa caz, urma ca în privința lui Severin să pornească proces contravențional deoarece el era la volan. A decis să prezinte colaboratorului vamal cartea verde cu 20 euro cu scopul de a nu întocmi proces-verbal. Sincer îi pare rău de cele comise și solicită să i se aplice pedeapsa cu amendă minimă.

Analizând declarațiile inculpatului Onofraș Aureliu depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Onofraș Aureliu în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin declarațiile **martorului Ustroi Doina Igor**, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul” al Direcției regionale Sud a IGPF, având gradul special de inspector. Referitor la circumstanțele cauzei, a comunicat că, la data de 21 februarie 2024, conform dispoziției de serviciu a fost planificată de la ora 20:00 până la data de 22 februarie 2024, ora 08:00, în calitate de șef de schimb în cadrul SPF „Cahul”.

Astfel, la data de 21.02.2024, în jurul orei 22:30-23:00, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-”Oancea”, pe direcția de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** (MD), cuplat cu remorca de model „*****” cu n/î ***** (MD), la volanul căruia se afla cetățeanul cu dublă cetățenie română și moldovenească Victor Severin.

De asemenea, a mai declarat că în mijlocul de transport enumerat mai sus se afla în calitate de al doilea conducător auto cet. Aureliu Onofraș precum și un pasager, având ca destinație țara de sosire Franța.

În acest sens, comunică că, în urma controlului de frontieră, a depistat că mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** avea instalate două scaune (locuri) în plus, contrar numărului de locuri pe scaune indicat în certificatul de înmatriculare al vehiculului respectiv, motiv pentru care i-a comunicat celui de-al doilea conducător auto pe nume Aureliu Onofraș care s-a prezentat verbal ca fiind proprietarul mijlocului de transport, că prin faptul dat a fost comisă contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional și prin urmare în privința cet. Victor Severin care se afla la volanul mijlocului de transport urma ca să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția depistată.

La cele comunicate de aceasta, tot atunci, cet. Aureliu Onofraș a început să se comporte și să-i dea de înțeles că intenționează să-i dea mită fără a preciza suma exactă, pentru aceea ca ea să nu întocmească în privința conducătorului auto Victor Severin procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea depistată.

Văzând că numitul Aureliu Onofraș are intenția de a o corupe, a intrat în cabina de control unde a cerut de la colega sa body-camera pentru a fixa acțiunile domnului Aureliu Onofraș. Ulterior, după ce a pornit body-camera, cet. Aureliu Onofraș s-a apropiat de cabina de control și insistă în continuare cu diferite pretexte ca aceasta să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție conducătorului auto Victor Severin.

După care, la un moment dat, a solicitat de la numitul Aureliu Onofraș asigurarea de răspundere civilă auto (carte verde) pentru mijlocul de transport, la care ultimul s-a apropiat de cabina de control și i-a înmănat asigurarea respectivă în care se afla o bancnotă cu valoarea

nominală de 10 Euro și din nou a început să-i solicite ca ea să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție conducătorului auto Victor Severin.

Tot aceasta a comunicat că, la aceste acțiuni ale cet. Aureliu Onofraș, l-a întrebat atunci pe ultimul care este scopul și motivul transmiterii de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 10 Euro, comunicându-i totodată că nu este necesar ca acesta să-i ofere mijloace financiare contrar atribuțiilor sale de serviciu, la care dânsul i-a comunicat că poate este necesar de făcut un xerox, ea la acel moment nepercepând exact ce anume a dorit să zică ultimul prin aceasta.

Mai apoi, numitul Aureliu Onofraș fără permisiunea ei a luat asigurarea de răspundere civilă auto împreună cu bancnota de 10 Euro, care se afla pe masa de lucru din cabina de control, deplasându-se spre mijlocul de transport și după care a venit înapoi la cabina de control unde i-a înmănat din nou asigurarea de răspundere civilă auto (carte verde) în care se afla deja o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro.

Totodată, ultimul a început din nou să-i zică și să-i solicite ca ea contrar atribuțiilor sale de serviciu să nu-i întocmească conducătorului auto Victor Severin procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea depistată.

Menționează că, cuvintele și acțiunile numitului Aureliu Onofraș referitor la faptul că poate nu este necesară întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și acțiunea de plasare și oferire de către acesta a mijloacelor financiare în asigurarea de răspundere civilă auto, dânsa a înțeles-o ca o solicitare a ultimului ca să nu-l documenteze contravențional pe conducătorul auto Victor Severin și să nu-l atragă la răspundere contravențională, adică ca o tentativă de a o influența și de a o mitui ca ea să nu documenteze cazul dat.

A comunicat de asemenea că, ea a perceput cuvintele și acțiunile acestuia ca o intenție de a o corupe în vederea neîndeplinirii de către aceasta a atribuțiilor de serviciu și pentru a nu-l documenta în legătură cu contravenția comisă de către conducătorul auto Victor Severin, acțiuni care au fost respinse de către dânsa cu vehemență.

Totodată, menționează că în momentul în care numitul Aureliu Onofraș i-a transmis asigurarea de răspundere civilă auto în care se aflau mijloacele financiare în sumă de 20 Euro, conducătorul auto Victor Severin se afla prin preajma cabinei de control, însă așa cum se afla în cabina de control și verifica actele prezentate, nu cunoaște cu certitudine dacă acesta a văzut momentul transmiterii banilor de către Aureliu Onofraș.

După care, menționează că a întocmit în privința conducătorului auto Victor Severin procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, iar despre cele întâmplate a raportat șefului SPF „Cahul” unde ulterior la fața locului s-a apropiat ofițerul de investigații din cadrul Direcției regionale Sud pe nume Alexandru Starciuc, care a documentat mai departe cazul. /f.d.76-77/

Prin declarațiile **martorului Severin Victor Ion**, care a comunicat că activează în calitate de ***** de rută în cadrul companiei *****” care se ocupă cu transportul de colete peste hotarele țării.

Referitor la circumstanțele cauzei, a comunicat că, la data de 21 februarie 2024, în jurul orei 22:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** (MD),

cuplat cu remorca de model „*****” cu n/î ***** (MD), s-a prezentat în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-”Oancea”, cu scopul de ieși de pe teritoriul Republicii Moldova având ca țară de destinație Franța.

De asemenea, a mai comunicat că în mijlocul de transport enumerat mai sus se mai afla în calitate de al doilea conducător auto cet. Aureliu Onofraș care activează de asemenea în calitate de ***** de rută în cadrul companiei *****”.

Astfel, ajungând la postul poliției de frontieră, de aceștia s-a apropiat o doamnă angajată a poliției de frontieră care a cerut să-i fie prezentate actele personale precum și cele ale mijlocului de transport pentru verificare. Totodată, în timpul în care angajata poliției de frontieră a verificat salonul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****”, ultima a depistat și le-a comunicat că au instalate două scaune (locuri) în plus, contrar numărului de locuri pe scaune indicat în certificatul de înmatriculare al vehiculului respectiv, motiv pentru care i-a comunicat acestuia că prin faptul dat a fost comisă contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional, comunicându-i de asemenea că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția depistată.

După care, a declarat că colegul său Aureliu Onofraș, a ieșit din automobil și s-a dus la cabina de control unde a început să discute cu angajata poliției de frontieră. Ulterior, s-a apropiat de mijlocul de transport și a luat foaia de parcurs după care s-a îndreptat din nou spre cabina de control unde a mai discutat ceva cu polițista de frontieră, iar el în tot acel timp se afla în mijlocul de transport.

Tot acesta a mai declarat că, după puțin timp, colegul său Aureliu Onofraș s-a apropiat de el și a solicitat să-i transmită cartea verde în privința mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****”, pentru a o transmite spre control angajatei poliției de frontieră, unde acesta i-a transmis-o, iar Aureliu s-a dus la cabina de control și a discutat cu angajata respectivă timp de aproximativ 20 de minute. La fel, poate comunica că despre ce anume ultimii au discutat el nu cunoaște așa cum se afla în mijlocul de transport.

În continuare, după aproximativ 20 de minute, de mijlocul de transport s-a apropiat angajata poliției de frontieră care i-a comunicat să o urmeze pe aceasta pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, împreună cu angajata poliției de frontieră a intrat într-o încăpere unde ultima i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, sancționându-l cu amendă și trei puncte de penalizare, amendă pe care a achitat-o imediat după aceasta la oficiul băncii aflate în punctul de trecere a frontierei de stat.

A menționat că, că el nu a văzut și nu cunoaște dacă colegul său Aureliu Onofraș a transmis careva mijloace bănești angajatei poliției de frontieră așa cum în momentul dat el se afla în mijlocul de transport și nu a fost prezent la discuțiile avute de către cei doi.

Totodată, a comunicat că după ce i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, colegul său Aureliu Onofraș a fost chemat într-o încăpere să discute ceva cu un domn pe care el nu-l cunoaște și nu știe ce funcție avea. După care, colegul său a ieșit din

încăperea dată și a urcat în mijlocul de transport, iar dâșii și-au continuat mai departe deplasarea spre Franța./f.d.80-81/

Prin raportul din data de 21.02.2024 înregistrat în R-2 al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720248. /f.d.07/

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 08.05.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 20 Euro, depistată la data de 21.02.2024 în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-„Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde) prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către cet. Aureliu Onofraș, care supusă testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare. /f. d. 47-52/

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.05.2024, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile următoarele acte și anume : proces-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05 și nr. 001158 pe 1 (una) filă, încheiat la data de 22.02.2024, ora 00:22, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”, în privința cet. Victor Severin a.n. *****, IDNP *****, cetățean al *****, domiciliat în s. *****din raionul *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional la data de 21.02.2024, ora 23:30, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”, pe direcția de ieșire din Republica Moldova; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional pe 1 (una) filă, întocmit de către ofițerul superior al SPF „Cahul”, inspector Doina Ustroi, la data de 22.02.2024 în PTF „Cahul”, în privința cet. Victor Severin a.n. *****, cetățean al *****, domiciliat în s. *****din raionul *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional; permis de conducere pe numele cet. Victor Severin eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova pe 1 (una) filă, la data de 15.07.2022 cu nr. 229401971; certificat de înmatriculare eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova pe 1 (una) filă, pentru mijlocul de transport de model „***** 35” cu n/î *****; certificat de înmatriculare eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova pe 1 (una) filă, pentru vehiculul de model „*****” cu n/î *****; ordin de încasare a numerarului nr. 24010458 din 22.02.2024 pe 1 (una) filă, privind încasarea din contul cet. Victor Severin în beneficiul statului a amenzii în sumă de 300 (trei sute) lei BNM. /f. d. 53-54/;

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.05.2024 cu anexă stenograma discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport electronic de tip CD-R de model „Verbatim” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-„Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și două persoane de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Aureliu Onofraș și cet. Victor Severin, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726620. /f. d. 57-64/

În calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate următoarele obiecte:

Pachet „nr. 1 Bani” în care se află o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro depistată la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul” - „Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către cet. Aureliu Onofraș d.n. *****. /f. d. 65-67/

Pachet „nr. 2 CD-R” în care se află un suport electronic de tip CD-R de model „Verbatim” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-”Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și două persoane de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Aureliu Onofraș și cet. Victor Severin, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726620. /f. d. 65-67/

În calitate de documente la prezenta cauză au fost anexate:

Copiile următoarele acte și anume : proces-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05 și nr. 001158 pe 1 (una) filă, încheiat la data de 22.02.2024, ora 00:22, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”, în privința cet. Victor Severin a.n. *****, IDNP *****, cetățean al *****, domiciliat în s. *****din raionul *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional la data de 21.02.2024, ora 23:30, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”, pe direcția de ieșire din Republica Moldova; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional pe 1 (una) filă, întocmit de către ofițerul superior al SPF „Cahul”, inspector Doina Ustroi, la data de 22.02.2024 în PTF „Cahul”, în privința cet. Victor Severin a.n. *****, cetățean al *****, domiciliat în s. *****din raionul *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional; permis de conducere pe numele cet. Victor Severin eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova pe 1 (una) filă, la data de 15.07.2022 cu nr. 229401971;certificat de înmatriculare eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova pe 1 (una) filă, pentru mijlocul de transport de model „***** 35” cu n/î *****; certificat de înmatriculare eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova pe 1 (una) filă, pentru vehiculul de model „*****” cu n/î *****; ordin de încasare a numerarului nr. 24010458 din 22.02.2024 pe 1 (una) filă, privind încasarea din contul cet. Victor Severin în beneficiul statului a amenzii în sumă de 300 (trei sute) lei BNM. /f. d. 55-56/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Onofraș Aureliu

în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că inculpatul Onofraș Aureliu în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra căreia nu au formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu au contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul Onofraș Aureliu a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea bunei desfășurări a activității în sfera publică impuse de legiuitor.

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția lui Onofraș Aureliu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 21 februarie 2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califică drept infracțiune gravă.

Totodată, instanța notează, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art. 325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune, fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

În corespundere cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Deci, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, infracțiunea comisă de inculpatul Onofraș Aureliu se califică drept una ușoară.

Urmare, instanța consideră că în cazul dat se impune stabilirea pedepsei penale în acord cu prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante, în acțiunile inculpatului Onofraș Aureliu, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în acțiunile inculpatului Onofraș Aureliu, nu au fost stabilite.

Conform revendicării (F-246) pe numele lui Onofraș Aureliu, nu sunt înregistrate informații cu privire la tragerea la răspundere penală /f.d.70/, la evidență la medicului narcolog și la medicului psihiatru nu se află /f.d. 73, 75/, potrivit caracteristicii se caracterizează pozitiv /f.d.92/

Fapta săvârșită de către Onofraș Aureliu în baza art. 325 alin.(1) Cod penal /în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024/, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 80¹ alin. (2) Cod penal, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili lui Onofraș Aureliu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 lei.

Concomitent instanța de judecată informează inculpatul că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel

mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpurile delictelor – **Pachet „nr. 1 Bani”** în care se află o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro depistată la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul” - „Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către cet. Aureliu Onofraș, se trece în contul statului la devenirea definitivă a sentinței conform art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală;

Pachet „nr. 2 CD-R” în care se află un suport electronic de tip CD-R de model „Verbatim” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-„Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și două persoane de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Aureliu Onofraș și cet. Victor Severin, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726620, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod penal, art. 340, art. 364¹, art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Onofraș Aureliu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80¹ Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 25 000 lei /douăzeci și cinci mii lei 00 bani/.

Se informează Onofraș Aureliu că în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive – **Pachet „nr. 1 Bani”** în care se află o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro depistată la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul” - „Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către cet. Aureliu Onofraș, se trece în contul statului la devenirea definitivă a sentinței conform art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală;

Pachet „nr. 2 CD-R” în care se află un suport electronic de tip CD-R de model „Verbatim” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.02.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”-„Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și două persoane de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Aureliu Onofraș și cet. Victor Severin, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726620, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Mihail Bușuleac