CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Bălți
nr. 4r-709/23 sediul central
judecător V. Moroșanu

D E C I Z I E
12.10.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Cu participarea:
Procurorului: Burlacu Dorin
Avocatului: Oxana Melnic

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Oxana Melnic în numele contravenientului **Marandici Vasile ******* declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 06.07.2023 privind respingerea contestației depuse împotriva ordonanței procurorului Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu din 29.10.2022 de atragere la răspundere contravențională pe art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. art. 30 alin. (1), art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și ordonanței procurorului ierarhic superior din 25.11.2022 de respingere a plângerii.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Cauza penală nr.2021970377 a fost pornită la 18.06.2021 de către Direcţia Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, în baza bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova.

Urmărirea penală a fost pornită în baza bănuielii rezonabile a faptului că, în perioada anului 2018, cet. Marandici Vasile, activând în funcție de primar al s. Crăsnăşeni, r-nul Teleneşti, prin urmare, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, abilitată conform prevederilor art. 30 alin.(l) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală cu atribuții funcționale de emiterea dispozițiilor cu caracter normativ şi individual, prevederilor art.29 alin.(l) lit.f) al aceleiași Legi, de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea şi cheltuirea mijloacelor de la bugetul local şi informarea consiliul local despre situația existentă; contrar prevederilor

normelor legale nominalizate, cât şi art. 8 al. (2^1) din Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare, care prevede că: ''mărimea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizie a autorității locale deliberative", depășindu-și în mod vădit limitele atribuțiilor menționate, în lipsa deciziei consiliului sătesc Crăsnăşeni, a emis dispoziția cu nr. 03-1/12 din

17.05.2018 prin care a dispus acordarea sie însuși, cu prilejul împlinirii vârstei jubiliare de 60 ani a unui premiu în mărime de un salariu lunar de 5000 lei.

Tot el, urmărind același scop, contrar normelor vizate, a emis dispoziția cu nr. 03-1/32 din 04 octombrie 2018, prin care a dispus acordarea sie însuși a unui premiu în mărime de 1 salariu lunar în valoare de 5000 lei, cu prilejul hramului bisericii din s. Crăsnăşeni, în lipsa deciziei consiliului sătesc Crăsnăşeni.

Tot el, urmărind același scop, contrar normelor vizate, a emis dispoziția cu nr. 03-1/38 din 30 noiembrie 2018, prin care a dispus acordarea sie însuși a unui premiu cu prilejul sărbătorilor de iarnă - Crăciunul și Anul Nou în mărime de 1 salariu lunar în valoare de 5000 lei, totodată, prin aceiași dispoziție a acordat și premii funcționarilor publici în sumă totală de 10004,00 lei, după cum urmează:- secretarului consiliului sătesc Mocanu Vera - 3952,00 lei, contabilului - șef Şaptefraţ Olga - 3192,00 lei şi specialistului Şevciuc Anatolie - 2860,00 lei, în lipsa deciziei consiliului sătesc Crăsnăşeni.

Potrivit deciziei nr. 4 din 26 aprilie 2021, Marandici Vasile a acordat premii unice nelegitime în sumă totală de 25000 lei, dintre care 15000 lei sie însuși și 10000 lei la funcționarii publici din cadrul Primăriei Crăsnăşeni, acţiuni prin care a

generat bugetului local al Primăriei Crăsnăşeni cauzarea unui prejudiciu material în proporții considerabile.

La 02.08.2021, Marandici Vasile ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

La 29.10.2021, procurorul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu, prin ordonanță a dispus de a scoate de sub urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970377 pe cet. Marandici Vasile *****, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) lit. b) Cod penal; a recunoaşte culpabil cet. Marandici Vasile ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravențional cu indicii de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii; a înlătura de la răspundere contravențională pe Marandici Vasile ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional

deoarece termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat conform art.441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional; a clasa procesul penal în cauza penală nr. 2021970377 conform art.286 Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

Pentru a conchide în privința caracterului contravențional al faptei lui Marandici Vasile, prin ordonanța adoptată la 29.10.2021, procurorul a constatat *în fapt* că, Marandici Vasile deținând funcția de primar al s. Crăsnăşeni r-nul Teleneşti în conformitate cu prevederile legii privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal fiind persoană cu funcție de demnitate publică, iar în același timp fiind responsabil de executarea deciziilor Consiliului local, de evidența și gestionarea patrimoniului entității conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a), f), g), din Legea nr. 436 din 28.12.2016 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor art. 8 alin (2), (2^1) al Legii nr. 355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, care prevede că ”Mărimea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizie a autorității locale deliberative”, contrar prevederilor pct. 10.1 din Regulamentul privind plata ajutorului material, premiului anual şi suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, funcționarilor publici și personalului care efectuează deservirea tehnică din cadrul primăria Crăsnășeni, aprobat prin Decizia Consiliului sătesc Crăsnășeni nr. 02/6 din 15.02.2017, care prevede că ”toate premiile pentru primar sunt acordate prin decizia Consiliului” la data de 17.05.2018 prin Dispoziția proprie nr. 03-1/12 și-a acordat premiu unic cu prilejul împlinirii vârstei jubiliare de 60 ani, din economiile fondului de salarizare pentru anul 2018 în sumă de 5000 lei.

Ulterior potrivit dispoziției primarului s. Crăsnășeni r-nul Teleneşti Vasile Marandici nr. 03-1/31 din 03 octombrie 2018, examinând Notificarea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT-220 din 27.06.2018, privind abrogarea Dispoziției nr. 03-1/12 din 17.05.2018 ”cu privire la premiere” art. 65 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 ”cu privire la actele normative”, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, acesta a dispus abrogarea Dispoziției nr. 03-1/12 din 17.05.2018 ”cu privire la premiere”, iar sumele achitate în calitate de premii au fost restituite personal de către acesta la bugetul local.

Respectivele acțiuni i-au fost încadrate pe art. 313 Cod contravențional, cu indicii de calificare: *săvârşirea unei acțiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice*

sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Dat fiind că pe caz s-a împlinit prescripția de tragere la răspundere contravențională, conform prevederilor art. 30 alin. (2) Cod contravențional, calculat din data comiterii faptei, s-a dispus încetarea procesului contravențional pe acest temei.

La 17.11.2021 Marandici Vasile nefiind de acord cu ordonanța din 29.10.2021, prin intermediul avocatului Oxana Melnic, a contestat-o în temeiul art.299[1] Cod de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție al Oficiului Nord, Marcel Dumbrăvan din 25.11.2021 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către avocatul Oxana Melnic în interesele lui Marandici Vasile din 17.11.2021 cu menținerea fără modificări a ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2021970377 din 29.10.2021 emisă de către procurorul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu.

La 08.12.2021 Marandici Vasile nefiind de acord cu ordonanța din 25.11.2021 prin intermediul avocatului Oxana Melnic, a contestat-o în temeiul art.313 Cod de procedură penală. În susținerea contestației depuse contestatarul a menționat faptul că vina cet. Marandici Vasile nu este dovedită prin probe veridice, concludente și utile, care să demonstreze vinovăția acestuia; în cadrul urmăririi penale nu au fost acumulate probe pertinente, veridice și utile, prin care să se demonstreze direct vinovăția beneficiarului Marandici Vasile; argumentele ce sunt prezentate în cuprinsul ordonanței din 25.11.2021 de respingere a plângerii, nu pot fi apreciate ca având legătură între fapta constatată și implicarea lui Marandici Vasile la cele întâmplate. Pe parcursul audierii în cadrul urmăririi penale, Marandici Vasile a dat declarații, a conlucrat cu organul de urmărire penală, comunicând informațiile solicitate, au fost audiați martori care confirmă nevinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii. Acestea fiind invocate, contestatarul a solicitat anularea ordonanței din 25.11.2021 a procurorului-șef, Marcel Dumbravan și a ordonanței din 29.10.2021, emisă de procurorul Dorin Burlacu, cu achitarea integrală a cet. Marandici Vasile în baza art. 313 Cod contravențional.

La 24.01.2023 contestatarul Marandici Vasile a depus cerere de concretizare menționând faptul că nu este de acord cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în latura stabilirii vinovăției conform Codului contravențional, în rest nu are nimic împotriva acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24.01.2023 judecătorul de instrucție și-a declinat competența de la examinarea plângerii date în favoarea judecătorului de drept comun.

Ulterior, prin încheierea din 31.01.2023 cauza contravențională la contestația depusă de Marandici Vasile împotriva ordonanței din 25.11.2021 și a ordonanței din 29.10.2021 emise în baza art.313 Cod contravențional a fost primită în examinare în procedură contravențională.

Judecând cauza, prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul central din 06.07.2023 instanța a respins contestația depusă de Marandici Vasile împotriva ordonanțelor din 25.11.2021 și din 29.10.2021, păstrându-le fără modificări.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată, avocatul Oxana Melnic acționând în numele contravenientului Marandici Vasile a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația depusă împotriva ordonanțelor, întrucât fapta nu este dovedită prin probe plauzibile; argumentele procurorului nu dovedesc legătura de cauzalitate între fapta constatată și implicarea lui Marandici Vasile și acestea urmând a fi tratate în spiritul principiului prezumției de nevinovăție.

Procedura citării legale, prevăzută de art. art. 382; 471 alin. (1) Cod contravențional și actele judiciare preliminare judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

La ședința instanței de recurs, avocatul Oxana Melnic și contravenientul Marandici Vasile au susținut recursul declarat, pledând pentru admiterea acestuia, cu casarea hotărârii instanței de fond, argumentând că în procesul contravențional din speță nu a fost dovedită culpa lui Marandici Vasile în comiterea faptei prevăzute de art. 313 Cod contravențional și pentru aceasta au solicitat anularea ordonanței procurorului din 29.10.2022 în recunoașterii lui Marandici Vasile culpabil de comiterea contravenției.

În fața instanței de recurs procurorul Dorin Burlacu și-a exprimat solidaritatea în raport cu concluzia judiciară adoptată de prima instanță, solicitând în acest aspect respingerea recursului declarat împotriva ei, or, în cauza cercetată de către Procuratura Anticorupție probele administrate dovedesc în afara oricărui dubiu fapta și culpa lui Marandici Vasile conform art. 313 Cod contravențional.

Verificând temeinicia hotărârii atacate și cerințele formulate în recurs raportat la materialele cauzei contravenționale, ascultând poziția participanților la proces, Colegiul, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține constatarea corectă de către instanţa de fond a împrejurărilor de fapt şi aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluționare a cauzei, la examinarea cărei, instanța de fond a dat deplină eficacitate prevederilor art. art. 41, 42 Cod contravențional, efectuând o cercetare amplă și obiectivă a probelor administrate de către acuzatorul de stat în favoarea constatării contravenției, cu respectarea în acest aspect a principiului

contradictorialității, iar ca rezultat respingerea întemeiată a contestației depuse împotriva ordonanțelor procurorului privitor la constatarea vinovăției lui Marandici Vasile în comiterea faptei prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu înlăturarea răspunderii pe motivul intervenirii prescripției contravenționale.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul atestă, netemeinicia invocărilor recurentului privind verificarea pretins superficială a împrejurărilor cauzei, printr-o cercetare neobiectivă a probatoriului, în situația în care materialul pus la dispoziția instanțelor pentru soluționare confirmă cu certitudine, că Marandici Vasile deținând funcția de primar al s. Crăsnășeni r-l Telenești, derogând de la exigențele art. 8 alin (2), (2^1) al Legii nr. 355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și contrar prevederilor pct. 10.1 din Regulamentul privind plata ajutorului material, premiului anual şi suplimentelor la salariu și a altor plăți suplimentare persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, funcționarilor publici și personalului care efectuează deservirea tehnică din cadrul primăria Crăsnășeni, aprobat prin Decizia Consiliului sătesc Crăsnășeni nr. 02/6 din 15.02.2017, la data de 17.05.2018 prin Dispoziția proprie nr. 03-1/12 și-a acordat premiu unic cu prilejul împlinirii vârstei jubiliare de 60 ani, din economiile fondului de salarizare pentru anul 2018 în sumă de 5000 lei.

La fel, se constată cu precizie că ulterior acestei fapte, prin dispoziția nr. 03-1/31 din 03.10.2018, examinând Notificarea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT-220 din 27.06.2018 privind abrogarea Dispoziției nr. 03-1/12 din 17.05.2018, acesta a dispus abrogarea Dispoziției nr. 03-1/12 din 17.05.2018 ”cu privire la premiere”, iar sumele achitate în calitate de premii au fost restituite personal de către acesta la bugetul local.

Drept dovadă a faptei săvârșite la materialul cauzei cercetate au fost administrate și examinate în calitate de probe: copia dispoziției primarului Marandici Vasile nr. 03-1/12 din 17.05.2018, prin care a dispus acordarea sieși a premiului în mărime de 1 salariu lunar de 5000 lei (*Cauza penală nr. 2021970377* f.m. 163, vol. 1), de rând cu notificarea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT-220 din 27.06.2018 prin care s-a solicitat abrogarea dispoziției nr. 03-1/12 din 17.05.2018, pe motiv că nu se conformează art. 8 alin. (2^1) al Legii nr. 355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (cauza penală f.m. 30, vol. 1). Urmare a notificării recepționate, prin dispoziția nr. 03-1/31 din 03.10.2018, Marandici Vasile a abrogat dispoziția cu pricina (cauza penală f.m. 165, vol. 1).

La fel, instanța a ținut cont și de explicațiile nemijlocite a martorilor ***** și ***** (f.d. 57-58, f.d. 59), audiați în ședință, a căror declarații coroborează cu circumstanțele de fapt imputate contravenientului și cu probele materiale prezentate în susținerea acuzației imputate acestuia, redate mai sus, acordându-le o justă apreciere în raport, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a

evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând constatarea culpei lui Marandici Vasile în comiterea faptei conform art. 313 Cod contravențional. La fel, instanța just a conchis privitor la temeinicia concluziei procurorului de înlăturare a răspunderii contravenționale a lui Marandici Vasile pe motiv intervenirii prescripției de tragere la răspundere, conform art. 30 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Totodată, Colegiul conchide că în cauză lipsesc date ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor constatate de organul procuraturii, repetat prin hotărârea instanței de fond, fapt ce denotă netemeinicia celor invocate în recursul declarat de avocat din esența căruia sunt reiterate aceleași argumente din plângerea inițială, suspuse de către instanță unui control judiciar complex și obiectiv și în raport cu care argumentat s-a conchis în privința netemeiniciei contestației.

De aceea, prin motivarea expusă în conținutul respectivei decizii, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Oxana Melnic în interesul contravenientului Marandici Vasile drept unul nefondat ce urmează a fi respins, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Oxana Melnic în numele contravenientului **Marandici Vasile** ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 06.07.2023 privind respingerea contestației depuse împotriva ordonanței procurorului Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu din 29.10.2022 de atragere la răspundere contravențională pe art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. art. 30 alin. (1), art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și ordonanței procurorului ierarhic superior din 25.11.2022 de respingere a plângerii, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: