Dosarul nr. 2-1847/2024
(2-24010481-12-2-25012024-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Milvamis Grup” împotriva lui Toma Dmitri cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 18 ianuarie 2024 reclamantul SRL „Milvamis Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Toma Dmitri cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la 08 octombrie 2021 a încheiat cu pârâtul un contract de vânzare-cumpărare, prin care reclamantul s-a obligat să livreze utilaj (linie de producere a sucurilor, mașină de răsucit capace, cazan) conform anexei nr. 1 la contractul dat, iar Toma Dmitri s-a obligat să recepționeze acest utilaj și să achite costul lui în termenul stabilit de contract.
3. Conform pct. 3.1 și 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare din 08 octombrie 2021, SRL „Milvamis Grup” s-a obligat să livreze utilajul în termen de până la data de 10 octombrie 2021, obligație care a fost executată pe deplin în termenul indicat, fapt confirmat prin factura fiscală AAH 4853651 din 09 octombrie 2021, semnată de ambele părți.
4. Potrivit pct. 3.2.1 și 5.2 din contract, pârâtul Toma Dmitri s-a obligat să achite costul utilajului procurat în sumă de 81 800 lei până la data de 01 august 2022.
5. Contrar obligațiilor asumate, pârâtul nu a achitat în termenul stabilit costul utilajului procurat, suma de 81 800 lei nefiind achitată nici până în prezent.
6. Totodată, pentru neachitarea în termen a prețului utilajului, pârâtul trebuie să achite dobândă de întârziere în mărimea stabilită de legislația în vigoare. Conform calculelor efectuate, pentru neachitarea în termen a sumei de 81 800 lei, pârâtul trebuie să achite reclamantului dobânda de întârziere în sumă de 27 902,20 lei.
7. La 20 septembrie 2023, reclamantul SRL „Milvamis Grup” a expediat în adresa lui Toma Dmitri o somație prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 10 zile a datoriei în sumă de 81 800 lei, preîntâmpinându-l totodată că în caz de

neachitare a datoriei în termenul acordat suplimentar, se va adresa cu acțiuneîn judecată privind încasarea silită a sumei date, precum și a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

8. Pârâtul, deși a recepționat somația, totuși, a ignorat-o în totalitate și nu a achitat datoria.
9. Solicită reclamantul SRL „Milvamis Grup" încasarea de la Toma Dmitri a datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 08 octombrie 2021 în mărime de 81 800 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 27 902, 20 lei și cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1791,03 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
10. În drept, reclamantul SRL „Milvamis Grup" și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 7, 12, 28, 32, 38, 83, 84, 94, 166, 167, 239 Codul de procedură civilă și art. 775 alin. (1), 858 alin. (2), 1108 alin. (1), 942, 874 Codul civil.
11. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 05 aprilie 2024, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.
12. Potrivit materialelor cauzei, pârâtul a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 05 aprilie 2024 (f.d. 28), însă nu și-a expus poziția referitor la pretențiile reclamantului, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de judecător.
13. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.
14. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.*
15. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedință de judecată.

17. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
18. Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
19. Conform art. 776 alin. (1) Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
20. Potrivit art. 1108 alin. (1) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
21. Materialele cauzei atestă că la 08 octombrie 2021 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a utilajului nr. 01/10, prin care vânzătorul SRL „Milvamis Grup” s-a obligat să livreze beneficiarului/clientului Toma Dmitri utilaj (linie de producere a sucurilor, mașină de răsucit capace, cazan) conform anexei nr. 1 la contractul dat, iar Toma Dmitri s-a obligat să recepționeze acest utilaj și să achite costul lui în termenul stabilit de contract (f.d. 9-10).
22. Conform pct. 4.1 din contract, vânzătorul SRL „Milvamis Grup” s-a obligat să livreze utilajul până la data de 10 octombrie 2021, obligație care a fost executată pe deplin în termenul indicat, fapt confirmat prin factura fiscală AAH 4853651 din 09 octombrie 2021, semnată de ambele părți (f.d. 11).
23. Potrivit pct. 3.2.1 și pct. 5 din contract, pârâtul Toma Dmitri s-a obligat să achite costul utilajului procurat în sumă de 81 800 lei până la data de 01 august 2022.
24. Contrar obligațiilor asumate, pârâtul nu a achitat în termenul stabilit costul utilajului procurat, suma de 81 800 lei nefiind achitată până în prezent.
25. Prin somația din 20 septembrie 2023, reclamantul SRL „Milvamis Grup” a solicitat pârâtului Toma Dmitri să achite benevol în termen de 10 zile datoria în sumă de 81 800 lei (f.d. 12), solicitare ce a fost ignorată de către pârât.
26. Astfel, în legătură cu faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și nu a achitat costul utilajului primit în sumă de 81 800 lei, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cerinței și a încasa de la Toma Dmitri în beneficiul SRL „Milvamis Grup” suma datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 08 octombrie 2021 în sumă de 81 800 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârât.

27. Conform art. 942 alin.(1) și (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
28. Ținând cont de faptul că pârâtul nu a achitat costul utilajului în mărime de 81 800 lei, în termenul stabilit până la 01 august 2022, judecătorul ajunge la concluzia că, cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la Toma Dmitri în beneficiul SRL „Milvamis Grup" a dobânda de întîrziere în mărime de 27 902, 20 lei, calculată pentru perioada de întârziere 01 august 2022 – 17 ianuarie 2024.
29. În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
30. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.
31. Ținând cont de faptul că, acţiunea înaintată de SRL „Milvamis Grup" împotriva lui Toma Dmitri cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la Toma Dmitri în beneficiul SRL „Milvamis Grup" a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 841, 03 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
32. În conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241, 2764 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Milvamis Grup" împotriva lui Toma Dmitri cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Toma Dmitri în beneficiul SRL „Milvamis Grup" suma datoriei ce rezultă din contractul de vînzare-cumpărare din 08 octombrie 2021 în mărime de 81 800 (optzeci și una mii opt sute) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 27 902 (douăzeci și șapte mii nouă sute doi) lei 20 (douăzeci) bani și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în

judecată în mărime de 3 841 (trei mii opt sute patruzeci și unu) lei 03 (zero trei) bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Bucur